Corea del Sur en el contexto global

South Korea in the global context

Sadcidi Zerpa de Hurtado
Ángel Licona Michel (Eds.)

Corea del Sur en el contexto global

Sadcidi Zerpa de Hurtado
Ángel Licona Michel
(Editores)

South Korea in the global context

Resumen

Con el objetivo de analizar a Corea del Sur en el contexto global del siglo XXI, se desarrolla una investigación colectiva de tipo proyectivo, de gran valor para investigadores y público en general con interés en los estudios coreanos en disciplinas de economía, relaciones internacionales y antropología. En este orden, el libro incluye diez capítulos que se abordan desde seis ejes temáticos: 1) política externa, desde el análisis de proyectos de innovación y transferencia de tecnología digital; 2) cooperación académica, mediante el estudio de la cooperación para el desarrollo con libertad; 3) estrategias de inversión, priorizando el estudio de la posición coreana en la asignación de fondos para el desarrollo de infraestructura física; 4) redes empresariales, desde el análisis del papel de las empresas de consumo colaborativo así como la dinámica de género corporativo; 5) cooperación en arte, cultura e interculturalidad; y 6) relaciones intercoreanas, para comprender su rol como medio de tensión o distensión en la comunidad global. De esta manera, el libro conduce al lector hacia una investigación proyectiva apoyada en la particularidad del análisis, descripción, exploración e investigación-acción de la política exterior surcoreana, apoyada en criterios de vida digna, libre, confiable y próspera dentro de un contexto global convulso.

Palabras clave: América Latina, comercio internacional, Corea del Sur, finanzas digitales, IED, liderazgo corporativo femenino.

¿Cómo citar este libro?

Zerpa de Hurtado, S. y Licona Michel, Á. (Eds.). (2024). *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. https://doi.org/10.16925/9789587605143

Abstract

In order to analyze South Korea in the global context of the 21st century, collective projective research is developed, of great value for researchers and the general public with interest in Korean studies in the disciplines of economics, international relations and anthropology. In this order, the book includes ten chapters that address from six thematic axes: 1) foreign policy, from the analysis of innovation projects and digital technology transfer; 2) academic cooperation, through the study of development cooperation with freedom; 3) investment strategies, prioritizing the study of the Korean position in allocating funds for the development of physical infrastructure; 4) business networks, from the analysis of the role of collaborative consumption companies as well as corporate gender dynamics; 5) cooperation in art, culture and interculturality; and 6) inter-Korean relations, to understand its role as a means of tension or detente in the global community. In this way, the book leads the reader towards a projective investigation supported by the particularity of analysis, description, exploration and action-research of South Korean foreign policy, supported by criteria of a dignified, free, reliable and prosperous life within a convulsed global context.

Keywords: digital finance, FDI, female corporate leadership, international trade, Latin America, South Korea.

How to cite this book?

Zerpa de Hurtado, S. y Licona Michel, Á. (Eds.). (2024). *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. https://doi.org/10.16925/9789587605143

Corea del Sur en el contexto global

Sadcidi Zerpa de Hurtado
Ángel Licona Michel
(Editores)

South Korea in the global context

Universidad de Colima
Universidad Cooperativa de Colombia
Ediciones

Catalogación en la publicación – Biblioteca Nacional de Colombia

Bavoleo, Bárbara Inés, autora
Corea del Sur en el contexto global = South Korea in the global context / Bárbara Inés Bavoleo [y otros once] ; (editores), Sadcidi Zerpa de Hurtado, Ángel Licona Michel. -- Bogotá : Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia ; México : Universidad de Colima, 2024.
páginas. 288 (Pensamiento global ; tomo 8)

Incluye datos curriculares de los autores -- Incluye referencias bibliográficas al final de cada capítulo -- Texto en español con resúmenes en inglés.

ISBN 978-958-760-512-9 (impreso) -- 978-958-760-513-6 (pdf) -- 978-958-760-514-3 (epub)

1. Cooperación internacional - Investigaciones - Corea del Sur - Siglos XX-XXI 2. Política internacional - Investigaciones - Corea del Sur - Siglos XX-XXI 3. Inversiones - Investigaciones - Corea del Sur - Siglo XXI 4. Redes de negocios - Investigaciones - Corea del Sur - Siglo XXI 5. Corea del Sur - Comercio exterior - América Latina - Siglos XX-XXI 6. Corea del Sur - Relaciones exteriores - América Latina - Siglos XX-XXI I. Benítez, Matías, autor II. Padilla Martínez, Karla Noemí, autora III. Zerpa de Hurtado, Sadcidi, autor IV. Baek, Myunghoon, autor V. Licona Michel, Ángel, autor, editor VI. González Bernal, Víctor Manuel, autor VII. Hernández Cueto, María del Carmen, autora VIII. López Aymes, Juan Felipe, autor, editor IX. Correa Jaramillo, Juliana, autora X. Seligson, Silvia, autora XI. Giuffre Amelotti, Mercedes Susana, autora

CDD: 327.17095195 ed. 23 CO-BoBN- 00215

Corea del Sur en el contexto global

© Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima, Bogotá (Colombia) y Colima (México), octubre de 2024

© Bárbara Inés Bavoleo, Matías Benítez, Karla Noemí Padilla Martínez, Sadcidi Zerpa de Hurtado, Myunghoon Baek, Ángel Licona Michel, Víctor Manuel González Bernal, María del Carmen Hernández Cueto, Juan Felipe López Aymes, Juliana Correa Jaramillo, Silvia Seligson Mercedes Susana Giuffre Amelotti.

ISBN (impreso): 978-958-760-512-9 (Colombia) /978-607-8984-31-2 (México)
ISBN (pdf): 978-958-760-513-6 (Colombia) /978-607-8984-32-9 (México)
ISBN (epub): 978-958-760-514-3 (Colombia)

https://doi.org/10.16925/9789587605143 (Colombia)
https://doi.org/10.53897/LI.2024.0041.UCOL (México)

Colección Pensamiento Global

Proceso de arbitraje doble ciego
Recepción: 7 de diciembre de 2023
Evaluación divulgación: 5 de marzo de 2024
Correcciones de autores: 9 de abril de 2024
Aprobación: 11 de abril de 2024

Fondo editorial
Director Nacional Editorial, Julián Pacheco Martínez
Especialista en Gestión Editorial, Daniel Urquijo Molina
Especialista en Producción Editorial (libros), Karen Grisales Velosa
Especialista en Producción Editorial (revistas), Andrés Felipe Andrade Cañon
Analista editorial, Claudia Carolina Caicedo Baquero

Proceso editorial
Corrección de estilo y lectura de pruebas, Irma Leticia Bermúdez
Diagramación, Diego Abello Rico
Diseño de portada, Fiorella Ferroni Polchlopek
Impresión, Shopdesign

Universidad de Colima
Universidad Cooperativa de Colombia
Ediciones
Pensamiento Global

Impreso en Bogotá, Colombia.
Depósito legal según el Decreto 460 de 1995.
Impreso en México / Printed in Mexico

Contenido

Introducción 13

Corea del Sur y América Latina: proyectos, acuerdos y desafíos de la cooperación en tecnologías digitales e inteligencia artificial 20
Bárbara Inés Bavoleo
Matías Benítez
South Korea and Latin America: Projects, Agreements and Challenges of Cooperation in Digital Technologies and Artificial Intelligence

Cooperación académica de la República de Corea del Sur en el marco de la Alianza del Pacífico 48
Karla Noemí Padilla Martínez
Academic Cooperation of the Republic of South Korea within the Framework of the Pacific Alliance

Evidencia de las finanzas digitales de Corea del Sur y su modelo de cooperación financiera digital hacia al Sudeste de Asia 76
Sadcidi Zerpa de Hurtado
Evidence of South Korea's Digital Finance and its Digital Financial Cooperation Model towards Southeast Asia

Resource for Sharing Cities: Collaborative Consumption and Social Enterprises 104
Myunghoon Baek
Recurso para ciudades compartidas: consumo colaborativo y empresas sociales

Corea del Sur y México: dos socios que hacen crecer su comercio en seis décadas de relaciones diplomáticas 122
Ángel Licona Michel
South Korea and Mexico: Two Partners that have Grown their Trade in Six Decades of Diplomatic Relations

Corea del Sur y el rol de la inversión en el crecimiento para el desarrollo 144
Víctor Manuel González Bernal
María del Carmen Hernández Cueto
South Korea and the Role of Investment in Growth for Development

Internationalization of Korean Companies as Multinational FDI Networks 174
Juan Felipe López Aymes
Sadcidi Zerpa de Hurtado
Internacionalización de las empresas coreanas como redes multinacionales de inversión extranjera directa

Corporate Gender Dynamics: A Comparative Analysis of Female Leadership in Colombian and South Korean Corporate Sectors 214
Juliana Correa Jaramillo
Dinámica corporativa de género: un análisis comparativo del liderazgo femenino en los sectores corporativos colombiano y surcoreano

Museo Nacional de las Culturas del Mundo y la República de Corea: relación para la cultura inmaterial 240
Silvia Seligson
National Museum of World Cultures and the Republic of Korea: Relationship for Intangible Culture

Debate sobre la presencia de armas nucleares en la península coreana: ¿Corea del Sur y la encrucijada de una nueva guerra fría? 260
Mercedes Susana Giuffre
Debate about the Presence of Nuclear Weapons on the Korean Peninsula. South Korea and the Crossroads of a New Cold War?

Epílogo 278

Acerca de los autores 282

Introducción

Corea del Sur, como promotor de sociedades prosperas, justas, pacíficas, responsables e inclusivas en el contexto global del siglo XXI, se ha ganado la escucha y atención de la comunidad internacional, debido, entre otras cosas, a su continuo avance tecnológico con impacto en la realidad económica de atracción y generación de Inversión Extranjera Directa (IED). Además, ha mantenido relaciones sostenibles de comercio internacional con socios de distintas latitudes, así como perennes programas de cooperación para la asistencia.

De igual manera, destaca su capacidad para mantener relaciones diplomáticas de amistad y confianza recíproca sostenida en su participación global en instituciones y foros multilaterales, ámbito que le ha permitido defender y avanzar globalmente desde intervenciones centralizadas —mediante el Gobierno— y descentralizadas —mediante las corporaciones privadas—, dirigidas a países, regiones y organizaciones de la administración pública o privada de regiones como América Latina, el Sudeste de Asia, África y Europa.

Al respecto, Corea del Sur prioriza su intervención en áreas como tecnología e inteligencia artificial, educación, finanzas digitales, sostenibilidad del consumo colaborativo, comercio bilateral, dinámica de género empresarial, internacionalización de redes de corporaciones con IED, vínculos interculturales de arte, relaciones intercoreanas, entre otras. Estas no solo representan grandes logros de una sociedad democrática y prospera, sino también expresan los resultados que en libertad y progreso sobrepasan a las grandes tensiones nacionales e internacionales ocasionadas por el programa nuclear norcoreano, los *babies box* y el dilema del socio adecuado de la Gran Corea en la comunidad internacional.

En este orden, un grupo de académicos investigadores, reconocidos coreanólogos procedentes de once universidades en cinco países: Argentina, Corea

del Sur, Colombia, México y Venezuela, se mantienen unidos y lo demuestran con esfuerzos de investigación, que en esta ocasión se comparten a través de un análisis pionero de amplio impacto en los estudios coreanos, dentro de la colección Pensamiento Global de Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima.

Así, este libro tiene por objetivo analizar a Corea del Sur en el contexto global del siglo XXI desde seis ejes temáticos. Para esto, se desarrolla una investigación proyectiva plétora en perspectivas, de acuerdo con los siguientes ejes temáticos: 1) política externa, desde el análisis de proyectos de innovación y transferencia de tecnología digital; 2) cooperación académica, mediante el estudio de la cooperación para el desarrollo con libertad; 3) estrategias de inversión, priorizando el estudio de la posición coreana en la asignación de fondos para el desarrollo de infraestructura física; 4) redes empresariales, desde el análisis del papel de las empresas de consumo colaborativo, así como la dinámica de género corporativo; 5) cooperación en arte, cultura e interculturalidad; y 6) relaciones intercoreanas, para comprender su rol como medio de tensión o distensión en la comunidad global.

Este libro resulta una obra de investigación colectiva de gran valor para investigadores y público en general con interés en los estudios coreanos, porque desde las perspectivas disciplinares de la economía, las relaciones internacionales y la antropología, se analiza la posición coreana actual en el mundo. Al respecto, en cada capítulo se indica el contexto global en estudio y los procesos evolutivos particulares surcoreanos que han permitido a este país asiático transitar y evolucionar hacia la configuración de estrategias, actividades y planes concretos en su política externa, como un medio de intervención global para su reconocimiento de actor relevante a la comunidad internacional.

De esta forma, la representación final de cada capítulo conduce al lector hacia una investigación proyectiva apoyada en la particularidad del análisis, descripción, exploración e investigación-acción de la política de cooperación surcoreana como mecanismo de intervención global. Este libro contiene capítulos que siguen un orden temático; el primer capítulo comparte el análisis de la cooperación entre Corea del Sur y América Latina en las áreas de tecnologías digitales e inteligencia artificial. En este sentido, se hace un breve recorrido por el desarrollo histórico de la inteligencia artificial en ambas economías y se analiza el avance de las colaboraciones bilaterales.

En el segundo capítulo, se analiza la cooperación académica y educativa entre Corea del Sur y los países de la Alianza del Pacífico (AP). A partir de lo cual se destaca que la cooperación académica bilateral entre Corea del Sur y la AP cumple una doble función: 1) mantener el diálogo entre países y 2) consolidar la presencia surcoreana en Colombia, México, Chile y Perú con su estrategia de puertas abiertas.

En el tercer capítulo, se analiza la transferencia de infraestructura digital de Corea del Sur para el desarrollo de las finanzas digitales en el Sudeste de Asia. Se parte de considerar una estrategia de cooperación que le ha permitido acercarse a su región más próxima y apoyar en la conformación del mercado financiero digital con la transferencia de tecnología digital. Los resultados permiten reconocer que esta estrategia generó efectos colaterales positivos que sobrepasaron las metas básicas para avanzar en la solución de problemas derivados del uso y la transferencia de dinero en efectivo de dudosa procedencia.

Corea del Sur, no conforme con la estrategia de cooperación en tecnología, educación y finanzas digitales como medio de intervención global, ha buscado adaptar los negocios a las nuevas exigencias de la sostenibilidad en la generación de riqueza global, así como mantener relaciones positivas y en ascenso de comercio bilateral con otros países. En este orden, en el cuarto capítulo se aborda el consumo colaborativo como estrategia de las empresas sociales que convergen en el objetivo público de sostenibilidad relacionado con el uso de los recursos ociosos. Los resultados permiten evidenciar que, con la participación del Estado y las empresas privadas, Corea del Sur avanza en importantes objetivos de estabilidad medioambiental.

En el quinto capítulo, se aborda el comercio internacional desde el punto de vista bilateral entre Corea del Sur y México. El análisis realizado permite inferir que las relaciones diplomáticas entre los dos países están basadas en mecanismos de entendimiento, complementariedad y protección recíproca de inversiones. Esto, además de acercarlos como sociedades, ha permitido profundizar y mantener la relación del comercio bilateral por más de seis décadas. Los avances de esta relación se manifiestan con resultados como la promoción del comercio y la profundización de la estrategia de IED de Corea del Sur hacia México.

En el sexto capítulo se analiza la inversión surcoreana para el desarrollo. Se parte de reconocer, frente a la visión desarrollista, que la política nacional surcoreana de énfasis en la inversión nacional apoyó los resultados de crecimiento y desarrollo económico del país, hasta ubicarlo como la cuarta economía global más compleja en 2021. Los grandes esfuerzos en el comercio internacional, el desarrollo de patentes y la investigación científica han incidido en la evolución del flujo de inversión nacional y en los resultados obtenidos por distintos sectores de la economía, para dar lugar a los grandes avances que en materia de desarrollo económico tiene en la actualidad el país.

En este orden de análisis del rol de las inversiones de Corea del Sur, en el séptimo capítulo se analiza el papel internacional de las empresas coreanas como redes multinacionales de IED. Si bien la inversión nacional ha sido relevante para favorecer el desarrollo nacional surcoreano, la IED como forma de internacionalización

de las *Chaebol* es muestra de la gran interacción de las redes semicerradas que han establecido estas corporaciones para expandirse hacia los mercados globales, en especial de sectores como la industria electrónica y automotriz.

En general, el contexto global de Corea del Sur no solo se compone de la política externa de cooperación frente a las nuevas exigencias de la sostenibilidad en la generación de riqueza, el rol de la inversión nacional y la IED de redes de empresas, también se configura como relevante al contexto global de Corea del Sur el nuevo protagonismo y la dinámica de género corporativo en el cual las mujeres asumen progresivamente un rol corporativo. Así, en el octavo capítulo se explora el liderazgo femenino y la igualdad de género en Colombia y Corea del Sur. Estos esfuerzos representan un medio para exponer la política de promoción de equidad de género, guiada por los compromisos internacionales y las reformas políticas internas en ambos países.

En el noveno capítulo se muestra la relación cultural de Corea del Sur con México, como consecuencia de los acuerdos políticos firmados entre ambos países que derivaron en la instalación de una sala permanente dedicada a la cultura surcoreana —y otras culturas asiáticas—, que permiten a propios y visitantes conocer costumbres y tradiciones de ambas sociedades. De igual manera, se analizan los espacios creados para difundir las expresiones y manifestaciones contemporáneas mediante exposiciones temporales.

Finalmente, el décimo capítulo cierra el libro con un análisis de las razones de la encrucijada que enfrenta Corea del Sur frente a la Corea del Norte nuclear, y los dilemas que representan las relaciones históricas y económicas con China, Japón y los Estados Unidos. En perspectiva, el estudio aborda el impacto en seguridad y defensa de una posible agresión norcoreana que aceleraría programas de desnuclearización dentro de complejos escenarios económicos, de donde derivaría la decisión de alineación o no alineación con socios adecuados en la región y fuera de ella.

En general, cada capítulo propone nuevos temas de discusión que profundizan una línea de investigación que pretende ser permanente dentro de los estudios coreanos en el contexto global del siglo XXI. En esta ocasión, responden al cómo se encuentra y qué se puede mejorar para que la capacidad surcoreana de avanzar en aspectos de política externa en proyectos de innovación y transferencia de tecnología digital; cooperación académica para el desarrollo con libertad; estrategias de inversión, en especial para el desarrollo de infraestructura física, la consolidación de redes empresariales, en empresas de consumo colaborativo y dinámica de género corporativo; cooperación en arte, cultura e interculturalidad, y relaciones intercoreanas como medio de tensión o distensión en la comunidad global,

le permitan a Corea del Sur continuar siendo un actor global que crea y mantiene vidas dignas y libres en la prosperidad de la confianza compartida.

Sadcidi Zerpa de Hurtado
Ángel Licona Michel
Editores

The 3rd Tunnel
DMZ 전시관

Corea del Sur y América Latina: proyectos, acuerdos y desafíos de la cooperación en tecnologías digitales e inteligencia artificial

Bárbara Inés Bavoleo
Matías Benítez

Resumen

El presente capítulo aborda la cooperación entre Corea del Sur y América Latina en las áreas de tecnologías digitales e inteligencia artificial, con el objetivo de conocer el estado actual de la temática y visualizar espacios de oportunidad para la relación entre la región y el país asiático. En primer lugar, se realiza un recorrido breve por el desarrollo histórico de estas tecnologías, especialmente de la inteligencia artificial, en Corea del Sur y en la región de Latinoamérica. En segundo lugar, se trabaja la cooperación entre ambos, particularmente, desde los planos estatales y se puntualiza en las colaboraciones bilaterales entre Corea y los países de América Latina que tienen acuerdos con ella. Para ello, se recaban datos a través de una variedad de recursos que proveen información actualizada y de calidad, entre ellos, artículos, informes, publicaciones y otros documentos gubernamentales. Asimismo, empleando un enfoque cualitativo, se analiza la información obtenida, teniendo en cuenta las divergencias culturales, intereses económicos, marcos regulatorios y aptitudes tecnológicas presentes en cada latitud. La observación detallada de estos datos y contextos nos permite concluir que la colaboración en tecnologías e inteligencia artificial entre ambas regiones ostenta un significativo potencial para generar beneficios recíprocos y consolidar la posición global de ambas áreas en la economía del conocimiento, a fin de proponer recomendaciones que apunten a estimular una cooperación más efectiva y equitativa entre Corea del Sur y América Latina.

Palabras clave: América Latina, cooperación, Corea del Sur, inteligencia artificial, tecnología.

¿Cómo citar este capítulo? / How to cite this chapter?

Bavoleo, B. I. y Benítez, M. (2024). Corea del Sur y América Latina: proyectos, acuerdos y desafíos de la cooperación en tecnologías digitales e inteligencia artificial. En S. Zerpa de Hurtado y Á. Licona Michel (Eds.), *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8, pp. 20-46). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. https://doi.org/10.16925/9789587605143

South Korea and Latin America: Projects, Agreements and Challenges of Cooperation in Digital Technologies and Artificial Intelligence

Abstract

This chapter addresses cooperation between South Korea and Latin America in the areas of digital technologies and artificial intelligence, with the aim of knowing the current state of the subject and visualizing spaces of opportunity for the relationship between the region and the Asian country. Firstly, a brief tour of the historical development of these technologies, especially artificial intelligence, in South Korea and the Latin American region is made. Secondly, cooperation between the two is worked on, particularly at the state level and is highlighted in the bilateral collaborations between Korea and the Latin American countries that have agreements with it. To do this, data is collected through a variety of resources that provide updated and quality information, including articles, reports, publications and other government documents. Likewise, using a qualitative approach, the information obtained is analyzed, considering the cultural divergences, economic interests, regulatory frameworks and technological aptitudes present in each latitude. The detailed observation of these data and contexts allows us to conclude that collaboration in technologies and artificial intelligence between both regions has significant potential to generate reciprocal benefits and consolidate the global position of both areas in the knowledge economy, so as to propose recommendations that aim to stimulate more effective and equitable cooperation between South Korea and Latin America.

Keywords: Latin America, cooperation, South Korea, artificial intelligence, technology.

Introducción

El campo de las tecnologías digitales e inteligencia artificial ha cobrado relevancia y se ha convertido en una prioridad estratégica para muchos países. Corea del Sur, nación que ostenta una posición destacada a nivel mundial, pues hoy en día es uno de los líderes en innovación y desarrollo de tecnología (WIPO, 2022), lo que ha permitido que muchas de sus empresas tecnológicas estén a la vanguardia en el mercado internacional. En este contexto, el Gobierno surcoreano estableció en 2019 una estrategia nacional de largo plazo para impulsar el desarrollo y aplicación de inteligencia artificial (IA), en diversos sectores como salud pública, movilidad, seguridad, administración pública, entre otros. Sus tres principales directrices están orientadas hacia: 1) la creación de un ecosistema de IA que expanda la infraestructura y genere bases para la innovación en el área; 2) la innovación educativa para la formación de expertos y facilitar el buen uso entre los ciudadanos, industrias y Gobiernos; y 3) la realización de un modelo de IA centrado en la gente, donde todos disfruten de sus beneficios incluso ante las rápidas transformaciones sociales y tecnológicas (The Government of the Republic of Korea, 2019).

América Latina se encuentra en una etapa incipiente en el desarrollo e implementación de estas tecnologías (Kerry *et al.*, 2021); sin embargo, en los últimos años, los proyectos e iniciativas proliferaron en varios de sus países. A los impulsos privados, principalmente de *startups* locales, se sumaron medidas para la creación de centros de investigación, acuerdos de colaboración entre universidades y empresas y programas de cooperación con naciones líderes, especialmente con Corea del Sur. Así, Brasil, México, Colombia, Costa Rica, Argentina, Chile, y otros, firmaron diversos documentos y *memorándums* de entendimiento en el área, con el objetivo de promover y fortalecer los vínculos reconociendo el valor de la innovación, la experiencia y las prácticas coreanas (Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicaciones, 2019; Yoon y Molina, 2021).

En ese marco, el capítulo propone una revisión sistemática de la literatura disponible para analizar el estado actual y las tendencias de la cooperación entre ambas regiones en este ámbito. Se examinan los acuerdos de colaboración, proyectos conjuntos y otras iniciativas de cooperación que han surgido en los últimos años, y se identifican los principales desafíos y oportunidades que se presentan. Se lleva a cabo una exploración exhaustiva en bases de datos académicas y en motores de búsqueda en línea, utilizando términos de búsqueda relevantes para el tema de estudio. Se incluyen asimismo artículos, informes, publicaciones gubernamentales y otros documentos de diversas fuentes y en distintos idiomas, con el objetivo de recopilar información actualizada y de calidad sobre los proyectos y acuerdos de cooperación entre ambas regiones. Se discuten los factores determinantes que influyen en la cooperación en tecnologías e inteligencia artificial, tales como las diferencias culturales, los intereses económicos, los marcos regulatorios y las capacidades tecnológicas.

Finalmente, se proponen recomendaciones para fomentar una cooperación más efectiva y equitativa entre Corea del Sur y América Latina. Se concluye que la cooperación en tecnologías e inteligencia artificial entre Corea del Sur y América Latina posee un considerable potencial para generar beneficios mutuos y para fortalecer la posición de ambas regiones en la economía global del conocimiento, en la medida en que se aborden adecuadamente los desafíos que se presenten y se promueva una cooperación más horizontal y colaborativa.

Trayectoria del desarrollo tecnológico en Corea del Sur

El desarrollo tecnológico de Corea del Sur genera interés a nivel global, al moldear su economía en una dirección innovadora. A lo largo de las décadas, el país ha experimentado una evolución sorprendente, al impulsar su posicionamiento como líder en múltiples campos tecnológicos. Desde la década de los noventa, Corea implementó políticas públicas destinadas a expandir la infraestructura que promovió sistemáticamente el desarrollo. El enfoque educativo en ciencia y tecnología, junto con una cultura que valora la excelencia y la investigación, también ha sido un factor fundamental en este recorrido. La inyección de recursos por parte del Gobierno y el fomento a la investigación y desarrollo han sido piezas clave en la construcción de un ecosistema tecnológico enérgico y cooperativo (Bavoleo, 2013). Con ello, se ha logrado establecer un ecosistema propicio para la tecnología, caracterizado por su dinamismo, expansión e innovación constante.

En este contexto, el desarrollo de la IA fue avanzando gradualmente. En 1985, se estableció la primera entidad enfocada en esta área como un grupo de interés especial dentro de la Sociedad Coreana de Ciencias de la Información (KISS), evolucionando posteriormente en la Sociedad de Inteligencia Artificial de Corea (KAIS).

Este hito generó un clima de entusiasmo en las principales universidades nacionales y para la década de los noventa cada una de las instituciones ya había instaurado al menos un grupo de investigación centrado en el ámbito de la IA (Zhang, 2016).

Los institutos, centros y académicos especializados realizaron investigaciones sobre la temática y se adaptaron, en la segunda mitad de los noventa, a los nuevos enfoques que surgieron a nivel mundial para el tratamiento de la IA, como el de la IA bioinspirada[1] (Shin, 2019). Para la década de 2000, según el Gobierno de la República de Corea, la IA había avanzado rápidamente producto del posicionamiento del país como potencia informática, la aparición de óptimos algoritmos y la acumulación de datos resultantes de la penetración generalizada de teléfonos inteligentes y el desarrollo de redes (Shin, 2019). En este proceso, la inversión gubernamental y el apoyo a la colaboración entre la academia y las industrias tecnológicas jugaron un papel clave. Adicionalmente, la búsqueda de cooperación internacional fue un elemento central de esta etapa, cuyo fin fue pasar de la imitación a la innovación y transitar hacia la economía basada en el conocimiento (Bartzokas, 2008).

El período siguiente, de 2010 a la actualidad, fue quizás el más destacable de la trayectoria del desarrollo de la IA. Con una clara orientación hacia el liderazgo, Corea amplió y focalizó las inversiones públicas, adaptó legislación, creó organismos gubernamentales, fomentó la educación y apoyó la formación de recursos humanos con centros de investigación y laboratorios especializados en IA en universidades y empresas líderes, y diseñó estrategias nacionales para posicionarse en la competencia global por el desarrollo de tecnologías. En este marco, en noviembre de 2010, se creó la Sociedad Coreana de Inteligencia Computacional (KSCI), que en 2013 pasó a llamarse Sociedad Coreana de Inteligencia Artificial (KAIS), la mencionada sociedad ejerció un papel importante en la promoción de la interacción cruzada entre la IA y áreas relacionadas, la cooperación con la industria y la promoción del conocimiento (Zhang, 2016; Zerpa de Hurtado, 2023).

Unos años más tarde, en 2017, acompañando los progresos, el Gobierno presentó el "Plan maestro de mediano y largo plazo para la preparación de una Sociedad de Información Inteligente que gestione la Cuarta Revolución Industrial". Bajo ese rótulo se establecían varias iniciativas para impulsar la gestión de datos y avanzar en el campo de la inteligencia artificial, entre ellas: crear un sistema nacional de gestión de datos para facilitar el aprendizaje automático; transformar datos públicos en datos abiertos, conectados a plataformas públicas y privadas; fomentar la adopción de la nube privada por grandes empresas, al reformar leyes necesarias; brindar servicios de apoyo a empresas de análisis de datos; promover la

1 La IA bioinspirada es aquella que emula el modo de pensar, de procesar información y de resolver problemas de los sistemas biológicos.

distribución y uso de diferentes tipos de datos; apoyar el análisis de datos empresariales en áreas clave; introducir programas de capacitación en análisis de *big data*; invertir en investigación de tecnologías de inteligencia artificial; fomentar la innovación en métodos de investigación de IA y mejorar la eficacia de la investigación compartiendo datos en proyectos nacionales de I+D (Digital Trade and Data Governance Hub, 2017).

El compromiso gubernamental con el desarrollo de estas tecnologías se reforzó con el lanzamiento de la "Estrategia Nacional para la IA" en octubre de 2019 y cobró mayor impulso con el lanzamiento del "Korea New Deal". La primera iniciativa destaca que las áreas de enfoque para el Gobierno son la construcción de un ecosistema de IA competitivo, inversión en infraestructura y educación encauzada, la utilización a gran escala de la IA y una orientación centrada en las personas, que establezca una ética para la IA y fundamente las medidas a seguir para alcanzar un liderazgo mundial, asegurar la competitividad, innovar en materia de regulaciones y fomentar la participación de empresas emergentes de IA globales. Asimismo, incorpora como un objetivo la colaboración internacional y la promoción de alianzas para compartir conocimientos, recursos y mejores prácticas en el área (The Government of the Republic of Korea, 2019).

En julio de 2020, se agregó el "Korean New Deal", un plan originalmente concebido para abordar los desafíos económicos surgidos por la pandemia de COVID-19. Este plan, renovado en 2022, se ha convertido en el enfoque central del desarrollo nacional actual y su componente principal es el "Digital New Deal" que, con un amplio presupuesto, busca intensificar la integración de la IA y la industria "sin contacto", incorporar nuevas industrias interconectadas, como el metaverso, *Blockchain* y soluciones en la nube, entre otras.

Este enfoque integrado, respaldado por la inversión del Gobierno y la participación del sector privado, ha sido fundamental para el progreso de la IA en Corea del Sur. El país se ha esforzado por establecer no solo una sólida base tecnológica en el tema, sino también por fomentar una cultura de innovación colaborativa que involucre tanto a empresas establecidas como a *startups*.

Inteligencia artificial en América Latina

Hay un consenso extendido en el campo de los analistas sobre los impactos de las nuevas tecnologías con respecto a las potencialidades que ofrece la IA, tanto para el desarrollo industrial como para la implementación de políticas públicas. Esta tecnología, de carácter disruptivo, ofrece a los países en desarrollo "la oportunidad de saltar a un nuevo equilibrio económico, aumentando el crecimiento y acelerando el desarrollo agrícola, industrial y de servicios" (Sanchez-Pi *et al.*, 2021, p. 2). Para

el caso de América Latina, es posible identificar una proliferación de estrategias nacionales en esta materia a partir de 2018, que junto con la creación de consejos de expertos e iniciativas estatales dan cuenta "de la importancia de la IA para la transformación socioeconómica" (The Economist Group, 2022, p. 14). De darse esta última, se estima que para 2030 la IA podría contribuir con hasta un 14 % de riqueza adicional a las economías emergentes de América Latina (Gómez Mont *et al.*, 2020) y un aumento del 5.4 % del PBI regional (The Economist Group, 2022).

En un informe del Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) de 2018 centrado en Argentina (que comienza en ese año a elaborar una estrategia de IA), se plantea que este país tiene dos razones centrales por las cuales la IA representa una ventana de oportunidad para superar su rezago productivo sistemático: la primera es que el uso de esta tecnología se encuentra en su fase inicial, y la segunda es que la revolución tecnológica propulsada por la IA ofrece la ocasión de actuar en forma proactiva y tomar la delantera en lo que respecta a su incorporación como fuente de productividad y crecimiento (Ramiro *et al.*, 2018). Se recuperan estos argumentos por considerarse pertinentes para caracterizar a toda la región. Con base en esta esperanza compartida (a saber, que, así como la tercera revolución tecnológica fue una base para la industrialización tardía exitosa en Asia, la cuarta lo sea para América Latina) (Ramiro *et al.*, 2018), varios Gobiernos anunciaron planes ligados al fomento de las nuevas tecnologías que otorgaban un rol preponderante a las IA.

Más allá de sus distinciones particulares, las estrategias de IA publicadas por los países latinoamericanos insisten en "la necesidad de contribuir al desarrollo del talento local, fortalecer la infraestructura tecnológica y garantizar una implementación responsable de la IA como sus prioridades más importantes" (The Economist Group, 2022, p. 7). Para la convergencia de estos objetivos se vuelve central que las IA no solo sean el puntal para el desarrollo de empresas tecnológicas, sino que además se vinculen al abordaje de los retos sociales y ambientales que atraviesa nuestra región en la pospandemia (Gómez Mont *et al.*, 2020). Con este propósito, es necesario no perder de vista la importancia que posee el incentivo a las iniciativas de investigación y desarrollo a escala tanto nacional como regional.

Entre 2000 y 2020, América Latina representó solo el 1.3 % de las publicaciones mundiales de revistas de IA (The Economist Group, 2022). Si se revisa únicamente el año 2019, la cifra sube a 2 %, y en 2021, al 2.7 %, lo que aún implica que Latinoamérica sea una de las regiones del mundo menos prolíficas al respecto (Gómez Mont *et al.*, 2020). Como iniciativa para fortalecer las escasas capacidades de investigación, el Gobierno de Brasil, a través de lo planteado en su "Estrategia de Inteligencia Artificial" (EBIA) publicada en 2021, centralizó el desarrollo de la IA. Esto se hizo por medio de la creación, con el aporte de capital

inicial, de 8 centros nacionales para el desarrollo de la IA. Dado que los recursos son finitos y el desarrollo de la IA es muy costoso, esta medida permite un uso más eficiente. Aunque, por otro lado, como señalan Sanchez-Pi *et al.* (2021), la centralización de la inversión podría impedir la innovación potencial que habría si más centros de investigación de todo el país contaran con los recursos para investigar cuestiones ligadas a la IA.

En este marco, es necesario resaltar que el principal propulsor del crecimiento y extensión de las IA en los países de la región América Latina ha sido el Estado. El sector privado, en cambio, comienza a tomar mayor protagonismo una vez que se genera una base de condiciones normativas, tanto regulaciones como incentivos alientan la instalación de empresas o inversiones de riesgo. Esta "timidez" se observa en que, si bien entre 2018 y 2020 el número de compañías de IA casi se duplicó, pasando de 260 a 490, tan solo el 0.5 % de la inversión privada en América Latina estaba orientada a la IA (Sanchez-Pi *et al.*, 2021).

Este panorama comenzó a revertirse durante la pandemia de COVID-19 cuando se produjo un aumento sin precedentes hacia el sector de las tecnologías. Para 2020, las empresas tecnológicas emergentes como aquellas que motorizaron en mayor medida la adopción de la IA recibieron 4100 millones de dólares en inversiones de capital de riesgo. En 2021, el monto casi se cuadriplicó y alcanzó los 15 300 millones de dólares (The Economist Group, 2022).

Si bien en el informe producido por The Economist Group se aclaró que las cifras de inversiones específicas en IA no se pudieron obtener, se coloca el eje en estas empresas debido a "que son más ágiles para integrar la IA en sus actividades, productos y servicios, mientras que la cultura corporativa de las grandes empresas puede obstaculizarla" (2022, p. 19). Ello vislumbró un problema de la cultura institucional de las grandes empresas que adoptaron la IA con mayor lentitud que las empresas emergentes, a lo cual se suma el desafío del ecosistema político cruzado por la discontinuidad ante los cambios de liderazgo.

En el caso de Argentina, el cambio de administración en 2019 hizo que el plan no se implementara. Aun así, el nuevo Gobierno publicó la Resolución 90/2021, que menciona la necesidad de abordar la adopción de la IA en el sector público y el desarrollo de habilidades relacionadas. Asimismo, en junio de 2023, lanzó un programa financiado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) con el propósito de "aumentar la colaboración entre el sistema científico-tecnológico y el sector productivo para fortalecer la formación de capital humano y contribuir a la internacionalización de empresas a partir del desarrollo de la inteligencia artificial" (Argentina.gob.ar, 2023a).

A manera de hallazgo preliminar, se obtuvo que las mencionadas iniciativas endógenas de adaptación y desarrollo de la IA en la región a su vez se encuentran condicionadas por otras, ante las problemáticas que atraviesa al desarrollo de la IA en Latinoamérica que son la brecha de infraestructura y el desarrollo del talento local. La falta de infraestructura condiciona el surgimiento o instalación de empresas más productivas y esto a su vez afecta a los trabajadores altamente calificados que optan por desempeñarse en compañías extranjeras más competitivas. En este marco, la cooperación en materia de IA con países que tienen un mayor desarrollo puede contribuir a encontrar una salida a esta situación.

Cooperación Corea del Sur-América Latina

La República de Corea lleva más de seis décadas de relaciones oficiales con la mayoría de los países de América Latina. Circunscritos no solo al campo diplomático, los vínculos con la Península coreana son previos a la conformación estatal de Corea del Sur (que se da en 1948), tal como se puede identificar en las corrientes migratorias que llegaron a México en 1905 y a Cuba pocos años después, en 1921. A ello pueden sumarse otros hitos como la participación de Colombia en la Guerra de Corea con un batallón de 4102 hombres o la llegada de exprisioneros de guerra a Argentina y Brasil, entre 1956 y 1957.

Hasta la década de 1990, la orientación surcoreana hacia la región tenía un eje preponderantemente político, ya que su principal necesidad residía en la obtención de una mayor legitimidad internacional en el marco de la competición con Corea del Norte (Gills, 1996). Durante los años de la Guerra Fría, el foco central de las relaciones fue la lucha contra el comunismo y la cooperación migratoria (Kim, 2013, p. 73). Desde entonces, gracias a la internacionalización de las empresas surcoreanas y las reformas estructurales de apertura y financiarización de las economías latinoamericanas que desarmaron las políticas industriales proteccionistas, el comercio bilateral creció sustancialmente. En el período 1990-2021, el comercio creció a una tasa anual de 11.5 % pasando de los 3 mil 800 millones de dólares a los 57 mil millones (Moreira *et al.*, 2022). Si bien la pandemia de COVID-19 y las crisis coyunturales afectaron al comercio, no lograron revertir esta tendencia.

Para la conformación de este escenario, fue clave la transformación del perfil exportador de Corea del Sur que pasó de los "productos intensivos en trabajo a principios de los ochenta (33.4 % del total), a incluir bienes con alto contenido tecnológico (42 % del total), durante los noventa" (Estrada y Landa, 2018, p. 18). Esta tendencia se aceleró y, para la primera década de este siglo, esta clase de bienes alcanzaba ya casi dos terceras partes del total exportado (Estrada y Landa, 2018). Asimismo, la política de Tratados de Libre Comercio (TLC) fue nodal para el crecimiento económico de Corea del Sur. En América Latina, dicha política se

extendió con éxito desde la firma del primer TLC con Chile, vigente desde 2004, que representó un hito en las relaciones entre Corea del Sur y Latinoamérica, así como también entre el Asia Pacífico y Latinoamérica (Kim, 2013).

Actualmente, Corea ya cuenta en la región con tlc vigentes con países como Perú (2011) y Colombia (2016), y desde 2019, con Nicaragua, El Salvador, Honduras, Costa Rica y Panamá (este último promulgado en noviembre de 2021) (Cruz, 2020). Además, hay actualmente negociaciones con la Alianza del Pacífico, Ecuador, México y el Mercado común del Sur (mercosur). A escala global, Corea del Sur posee una de las mayores redes de acuerdos de libre comercio y es el único país, junto con Chile, que ha firmado tratados de este tipo con China, Estados Unidos y la Unión Europea (Benítez, 2021).

Mientras Corea del Sur invierte en el sector manufacturero "debido a su experiencia de incorporación al sistema de producción capitalista y el conocimiento adquirido y acumulado durante ese proceso, que la coloca en una posición favorable ante las necesidades de internacionalización impuestas por los cambios en su estructura económica" (López Aymes, 2020, p. 54), busca dotarse de recursos naturales centralmente minerales en Latinoamérica. Esto no quiere decir que las empresas manufactureras carezcan de relevancia, ya que de hecho representaron el 38 % de la inversión surcoreana en la región para el período 2010-2018. Un 42 % de ese total estuvo orientada a la industria de automotores, principalmente en México y Brasil (Plottier y Park, 2020). En este sentido, Plottier y Park plantean que:

> Las empresas manufactureras coreanas impulsaron el crecimiento de industrias de alto valor añadido en la región, como la del automóvil y autopartes, la electrónica y los equipos para comunicaciones, y otras maquinarias y equipos, junto con el procesamiento de recursos naturales, gracias al establecimiento de plantas siderúrgicas. (2020, p. 33)

Por otra parte, la extensión de industrias ligadas a las tecnologías de la información y comunicación (TIC) e IA muestran un mayor rezago. Con respecto a ello, López Aymes (2012) analiza seis desafíos que tiene Corea para expandir su posición en América Latina, estos son: la presencia de China como competidor, el conocimiento limitado sobre Corea en América Latina —tanto en general como dentro de élites políticas—, el desinterés de dar a conocer algunos aspectos de Corea —como los productos de consumo cotidiano—, las limitaciones en los acuerdos comerciales u orientados al desarrollo económico en donde los TLC son insuficientes, el bajo nivel tecnológico y las dificultades para localización e incentivos a los trabajadores en empresas coreanas en la región.

Si bien muchos de estos aspectos se han ido subsanando durante la última década gracias al crecimiento del comercio bilateral y el desarrollo consolidado de

una marca país, que se observa, por ejemplo, en el aumento sostenido del consumo de industrias culturales, hay otros que todavía se mantienen. Particularmente, en este capítulo, interesa el quinto punto, ya que las capacidades tecnológicas constituyen:

> [...] una de las fuerzas motrices que explican por qué las empresas coreanas amplían sus propias redes con escasa participación de los proveedores locales. La economía del conocimiento que prevalece en Corea no está presente en América Latina, por lo que Corea poco puede hacer al respecto. (López Aymes, 2012, p. 5)

Lo anterior limita las posibilidades de inserción de las empresas coreanas hacia la explotación de recursos naturales y el aprovechamiento de mano de obra barata, generando una asimetría estructural que, junto con la presencia creciente de empresas chinas, puede presionar hacia una reprimarización de las economías latinoamericanas (López Aymes, 2020).

La situación obliga a prestar particular atención a la cooperación con Corea del Sur en lo que refiere a las TIC y la IA, que ha ido creciendo en los últimos años, con la premisa central de abrir más mercados en la región. Tanto en el caso coreano como latinoamericano, el principal agente que vehiculiza las inversiones es el Estado, por lo que los acuerdos de cooperación en distintas áreas se dan preponderantemente a ese nivel. Esto no quiere decir que no haya actores privados, sino que su acción no es completamente independiente. Por citar un ejemplo, en 2016, con el lanzamiento del plan Korea *e-government* 2020 (Kim, 2020), "el gobierno, junto con empresas privadas especializadas en el desarrollo de nuevas tecnologías como LG, Samsung, etc., exportó a más de treinta países servicios de asesoría en relación con *e-government*" (Bavoleo y Del Valle, 2020, p. 115).

De este modo, la cooperación intergubernamental Corea-América Latina, en lo que respecta a IA, a partir de la selección de algunos casos nacionales relevantes sumados a la pandemia de COVID-19, reforzó la necesidad de una transformación digital que contribuyera a paliar los efectos de la crisis global y sea un puntal para la recuperación económica (Son, 2021). Para Latinoamérica, esto plantea serias dificultades ya que según la última Clasificación Mundial de Competitividad Digital del International Management Development (IMD), la posición de los países de la región contemplados se encuentra por debajo de la mitad. Entre ellos, Chile ocupa el primer lugar de la región (41º), seguido de Brasil (52º), México (55º), Perú (57º); Argentina (59º) y Colombia (60º); Venezuela, por su parte, ocupa el último lugar de los 63 países. Si se centra el enfoque en la preparación de los Gobiernos para la implementación de la IA, el informe elaborado al respecto por Oxford Insights plantea que tan solo cinco países poseen una posición destacada en relación con el promedio del *ranking* que abarca 181 países, con Chile en el puesto 35; Brasil,

el 37; Colombia, el 47; Uruguay, el 51, y Argentina, el 53. Por su parte, Corea del Sur ocupa la sexta posición, siendo una de las más preparadas para el uso de IA, de ahí su rol como impulsor de acuerdos en esta materia. A continuación, a través de la selección de casos se expone la efectiva cooperación.

Paraguay

El Gobierno paraguayo, a través del Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicación (MITIC) creado por Ley 6207 en 2018, es el encargado de llevar adelante las iniciativas en torno a la adopción de IA, dentro de un plan global de desarrollo de una política nacional de transformación digital y modernización del Estado (Weck *et al*., 2022). En lo que refiere a la cooperación en TIC, un antecedente reciente es la firma de un *memorándum* de entendimiento entre la Secretaría Nacional de Tecnologías de la Información y Comunicación (futuro ministerio) de Paraguay y la Agencia Nacional de la Sociedad de la Información de Corea en 2017, con el fin de establecer un Centro de Acceso a la Información y de Cooperación en el área de las TIC. El acuerdo permitió la construcción de un centro multifuncional en el puerto de Asunción que fue inaugurado el 16 enero de 2018 (MITIC, 2018a; MOFA, 2018). El objetivo de este es elevar "las oportunidades de acceso a las TIC y el desarrollo de capacidades que permitan un mejor uso de las mismas" (MITIC, 2018b).

Otra institución surcoreana que ha llevado adelante proyectos de cooperación conjuntos con el MITIC es el Centro de Cooperación de Gobierno Digital del Gobierno de Corea (CCGD). Tal como su nombre lo indica, las iniciativas han girado en torno a la aplicación de nuevas tecnologías en la administración pública compartiendo conocimientos con respecto al gobierno electrónico, las ciudades inteligentes entre otras aplicaciones que involucran *big data* e internet de las cosas (IOT; MITIC, 2022). Estas aproximaciones previas sobre las problemáticas de las *smart cities* y sus posibles aplicaciones en el gobierno electrónico animaron a las dos instituciones a lanzar un tercer proyecto conjunto en junio de 2023. El mismo apunta a establecer una estrategia integral para mejorar la posición de Paraguay en los índices de gobierno electrónico de Naciones Unidas (donde ocupa el puesto 93 de 193), así como también expandir la inteligencia artificial nacional para desarrollar "soluciones predictivas basadas en la tecnología IA, como el Proyecto 'Data Lake' (*big data*) del MITIC, el cual se usará para identificar continuamente futuras situaciones vulnerables de los ciudadanos" (Parra, 2023).

Ahora bien, por fuera de declaraciones referidas a su uso para combatir a la corrupción gubernamental (Infobae, 2023), lo cierto es que actualmente se carece de un marco regulatorio sólido para avanzar en una estrategia integral. Por mencionar un punto ilustrativo, en julio de 2023, se sigue discutiendo una ley de protección de datos personales, para completar los vacíos legales que tiene la normativa

existente al respecto (El Nacional, 2023), por lo que si bien este proyecto con Corea es destacable, aún no hay una política pública consolidada sobre IA en Paraguay.

Bolivia

Bolivia está muy rezagada en lo que refiere a la adopción de IA, ya que se encuentra en el puesto 124 de 181 países evaluados en el informe de Oxford Insights citado más arriba. En lo que refiere a la cooperación con Corea en el área, en septiembre de 2022 nueve funcionarios de alto rango de Bolivia llegaron a la ciudad de Daejeon donde recibieron una capacitación sobre políticas de *smart cities*, IA y medios de transporte de próxima generación. Esto se dio en el marco del interés del Gobierno boliviano en impulsar un proyecto de construcción de ciudad inteligente junto con la Corporación de Tierra y Vivienda de Corea del Sur en Santa Cruz de la Sierra (Yonhap News, 2022).

Uruguay

En 2021, Uruguay presentó su estrategia de IA orientada a la administración pública. En el portal del Gobierno uruguayo se señalan los 4 pilares de la misma, la estrategia con sus objetivos y las líneas de acción particulares: 1) *gobernanza de IA en la Administración Pública*: velar por los principios y cumplir con las recomendaciones indicadas en el presente documento; 2) *desarrollo de capacidades para la IA*: formar a funcionarios públicos en distintas capacidades relacionadas; 3) *uso y aplicación de la IA*: fortalecer el buen uso de la IA, a través de la generación de lineamientos técnicos, guías y buenas prácticas que puedan ser compartidos en la Administración Pública; 4) *ciudadanía digital e IA*: preparar a la ciudadanía para aprovechar las oportunidades y hacer frente a los desafíos que trae aparejados, así como generar la confianza necesaria en las personas para desarrollar y utilizar las nuevas tecnologías (Agencia de gobierno electrónico y sociedad de la información y el conocimiento, 2021).

En este marco, en octubre de 2022, se firmó un acuerdo de cooperación técnica con Corea del Sur financiado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), con el fin de brindar soporte a los Gobiernos de la región para "fortalecer la gestión de sus recursos humanos a través del uso de los sistemas de información, promocionando la digitalización y la profesionalización de los funcionarios públicos desde la experiencia de Corea del Sur" (ONSC, 2022). De esta manera, se busca poder alcanzar una gestión más eficiente de los trabajadores estatales fomentando la aplicación de las TIC. Con este fin, se puso en marcha el website Gue.uy que permite una aproximación más técnica a esta problemática.

Chile

Chile publicó su Política Nacional sobre IA en octubre de 2021. El documento comprende 70 medidas prioritarias y 185 iniciativas que abarcan tres áreas principales: desarrollo de facilitadores; adopción y desarrollo de IA; y regulación e impacto social (The Economist Group, 2022). El documento fue elaborado por el Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación y aporta una visión tanto del sector público como del privado, la academia y la sociedad civil. La implementación de la IA en el sector público en Chile es generalizada, y llega a los sectores judicial, ambiental, laboral y de bienestar social, entre otros (The Economist Group, 2022).

Actualmente, la cooperación entre Chile y Corea del Sur está atravesada por las negociaciones para modernizar el TLC que entró en vigencia en 2004 y que apunta a transformarlo en una "nueva plataforma de cooperación en materia de redes de suministro, energía y recursos, y comercio digital, entre otros, a fin de que tenga un mayor alcance y adaptarse así mejor al entorno comercial cambiante" (Lee, 2023). Esta asociación estratégica ha definido una serie de áreas que componen la agenda bilateral: la revolución industrial 4.0, el gobierno digital, la ciberseguridad, la cooperación en cambio climático y calentamiento global, y la cooperación antártica (Ministerio de Relaciones Exteriores, 2022).

Además de los asuntos económicos y comerciales, la agenda bilateral ha definido algunas áreas prioritarias, como la revolución industrial 4.0, el gobierno digital, la ciberseguridad, la cooperación en cambio climático y calentamiento global y la cooperación antártica. También se hizo hincapié en la cooperación en las áreas de TIC con el fin de reducir la brecha digital. Esto incluye el manejo de tecnologías móviles (5G) entre otras ligadas a las telecomunicaciones. En este sentido, tanto Chile como Corea del Sur "comparten indicadores positivos en lo que refiere a la adopción e implementación de nuevas tecnologías, razón por la que existen importantes oportunidades de intercambio de experiencias y conocimiento en la materia" (Morales Estay, 2022, p. 3).

Colombia

Colombia presentó su "Política Nacional de Transformación Digital e Inteligencia Artificial" en noviembre de 2019. Este documento no está orientado exclusivamente a la IA, sino que además tiene elementos relacionados con la implementación de políticas vinculadas a otras TIC, lo que produce "cierta confusión de algunos temas" (Sanchez-Pi *et al.*, 2021, p. 8).

Con relación a la cooperación con Corea del Sur, ambos países iniciaron en 2019 las pláticas para la firma de un *memorándum* de entendimiento en temas

de IA, comunicaciones móviles (incluyendo 5G), gestión del espectro, infraestructura, neutralidad de red, ciberseguridad, tecnologías emergentes y emprendimiento digital, entre otros. En este marco, el Viceministro de las TIC, Jehudi Castro Sierra, sostuvo que:

> [...] la interlocución con líderes gubernamentales de países como Corea es fundamental para la implementación de nuestro plan TIC 'El futuro digital es de todos', pues de esta forma intercambiamos experiencias con referentes para la transformación digital del país en cuanto a tecnologías de la cuarta revolución industrial como inteligencia artificial. (MINTIC, 2019a, párr. 4)

Otro acuerdo destacado se alcanzó en diciembre de 2019; en este caso, también vinculado a la transformación digital del sector público, con el fin de identificar los retos y oportunidades de implementación del *Big Data* en salud y compras públicas. Este proyecto de un año de duración y con una inversión de 380 mil dólares fue parte de un Programa de Intercambio de Conocimiento (KSP) de Corea del Sur y fue financiado por el Korean Eximbank (MINTIC, 2019b).

Asimismo, durante la visita del presidente Iván Duque a Corea en agosto de 2021, la Ministra de Ciencia y TIC de Corea del Sur, Lim Hye-sook, y el Ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación colombiano, Tito José Crissien, firmaron un *memorándum* de entendimiento para impulsar las TIC y la inversión en investigación y desarrollo. Entre las áreas de interés comunes para explorar por este acuerdo, se destacan la inteligencia artificial, biotecnología y tecnología médica, nuevas tecnologías, biotecnología en el campo ambiental y aprovechamiento del conocimiento científico (Contreras García, 2021).

Costa Rica

Desde 2021, el Gobierno costarricense está colaborando con el BID en la formulación de una hoja de ruta para la elaboración de una estrategia nacional de IA y un marco de referencia ético que la acompañe (OECD/CAF, 2022). En febrero de 2023, el Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT) de Costa Rica firmó una carta de compromiso con la Unesco, por medio de la cual se acordó un plan de acción para el desarrollo de una estrategia de IA que se presentará en agosto de 2024 (MICITT, 2023). De este modo, Costa Rica será el primer país de Centroamérica con una política de IA[2].

2 República Dominicana y Panamá han manifestado que sus Gobiernos iniciaron conversaciones exploratorias acerca de un abordaje nacional en materia de IA, aunque sin planificación formal aún. (OECD/CAF, 2022, p. 25).

En dicho contexto, se destaca la cooperación con Corea del Sur con la firma de *memorándums* de entendimiento en las áreas científica y tecnológica entre las que se menciona el trabajo conjunto para el desarrollo de la IA, y de gobierno digital en 2021, durante la visita del presidente Carlos Alvarado a ese país (Cámara de Tecnología de Información y Comunicación, 2021). Mencionados esfuerzos continuaron en 2023 con la firma en marzo de ese año de otro *memorándum* entre el Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT) y el Ministerio de Interior y Seguridad de la República de Corea, para establecer un Centro de Cooperación de Gobernanza Digital, con el propósito de facilitar el desarrollo de un gobierno digital. Para ello, se intercambiarán experiencias mutuas en talleres, foros y seminarios, así como con servicios de consultoría vinculados a estos tópicos. Para la cooperación técnica, el Gobierno surcoreano aportará una cifra cercana al millón de dólares, de manera que Corea del Sur espera contribuir al "crecimiento económico y la transferencia tecnológica en el ámbito de gobernanza digital" (DPL News, 2023).

Perú

El Gobierno peruano presentó una estrategia para la implementación de la IA (ENIA) en 2021, para el período 2021-2026, con los objetivos de proponer ejes y acciones que promuevan la investigación, desarrollo y adopción de la IA; ayudar a crear soluciones a problemas nacionales en base a la IA, y generar nuevas oportunidades de desarrollo al país, priorizando sectores productivos y servicios públicos alineados a las estrategias y políticas nacionales (Gobierno de Perú, 2021a). Sus seis ejes estratégicos son: 1) la formación y atracción de talento, 2) el modelo económico, 3) la infraestructura tecnológica, 4) los datos, 5) la ética y 6) la colaboración. Para 2026, se proyecta tener planteado un esquema ético y legal para regular y potenciar la IA (Weck *et al*., 2022). Asimismo, se comprende la creación de un Centro Nacional de Innovación e Inteligencia Artificial y un Centro Nacional de Computación de Alto Rendimiento.

Con esos fines, en abril de 2021, se estableció un *memorándum* de entendimiento entre la Presidencia del Consejo de Ministros de Perú y el Ministerio del Interior y Seguridad de Corea, para el establecimiento de un Centro Nacional de Innovación Digital e Inteligencia Artificial. Por medio de este, se constituyó un comité de cooperación a cargo de revisar los proyectos prioritarios en materia de gobierno digital, innovación y transformación digitales para resolver la problemática de la educación digital, la inclusión digital, la gestión de ciudades inteligentes, el aprovechamiento de la inteligencia artificial en los sectores productivos, en la lucha contra la corrupción, la seguridad ciudadana, la salud, la justicia y otras áreas importantes para la ciudadanía. El aporte del Gobierno surcoreano para la ejecución de los proyectos es de aproximadamente un millón de dólares, con una prestación del Gobierno peruano en especies del mismo monto (Gobierno de Perú, 2021b).

Brasil

Brasil es uno de los países de la región con mayor inversión centrada en tecnología. En este marco el sector privado está implementando rápidamente la IA en sectores que incluyen finanzas, banca, salud y agricultura con inversiones de 2385 mil millones de dólares en 2020, de los 4000 que se destinaron al total de la región (The Economist Group, 2022). Con todo, el Gobierno publicó la EBIA en julio de 2021 con objetivos centrados en eliminar los obstáculos para la innovación en materia de IA, incentivar el desarrollo de habilidades; promover la inversión en I+D de IA y desarrollar principios éticos para su uso responsable (The Economist Group, 2022). En 2021, se aprobó en la Cámara de Representantes un proyecto para regular la IA que actualmente está siendo examinado por una comisión de juristas en el Senado (Senado Noticias, 2023a). El avance en estas discusiones permite afirmar que Brasil se encuentra a la vanguardia de la implementación de IA en la región (Weck *et al.*, 2022).

En lo que respecta a la cooperación en IA, se destaca el acuerdo alcanzado en 2016 entre el Instituto Nacional de Telecomunicaciones (INATEL) con apoyo del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovaciones y Comunicaciones (MCTIC) y la Agencia Nacional para la Sociedad de la Información (NIA) de Corea que puso a disposición de la institución un millón de dólares. A través de este convenio, el INATEL adquirió un robot, desarrollado por KT Telecom, que emplea tecnologías de inteligencia artificial y reconocimiento de voz. Asimismo, el INATEL también recibió una estación meteorológica, un dron de última generación, así como kits de desarrollo para soluciones en IOT, inteligencia artificial y reconocimiento de voz durante el período de asociación (INATEL, 2019).

Otro punto importante para dar cuenta del desarrollo de la colaboración en IA es la inclusión de este tópico en los planes de trabajo para el bienio 2023-2024 del Grupo Parlamentario Corea-Brasil, que tiene el objetivo de fomentar la cooperación técnica, política y cultural entre los dos países (Senado Noticias, 2023b).

Por último, es de interés destacar el caso de cooperación subnacional entre la empresa surcoreana de tecnología educativa basada en IA de Corea del Sur, Riiid, y Celepar. La empresa estatal de tecnología de la información de Paraná, sexto estado más poblado de Brasil, acordó luego de una visita del gobernador Carlos Massa Ratinho Junior a Corea del Sur en marzo de 2023, conocer mejor el formato de la educación en el país. Corea del Sur es considerado uno de los más desarrollados del mundo por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), y es un ejemplo para poder replicar en las escuelas de Paraná (Paraná Governo do Estado, 2023).

El acuerdo entre Riiid y Celepar busca contribuir al desarrollo de herramientas innovadoras que ayuden a los estudiantes a aprender, mejorando la experiencia educativa y promoviendo una enseñanza más eficiente y eficaz. Para ello, Riiid tiene previsto utilizar una herramienta llamada Quizium, que extrae automáticamente preguntas de materiales educativos en vídeo. De esa manera, los estudiantes pueden verificar y revisar inmediatamente los conocimientos adquiridos en las videoconferencias, lo que aumenta la eficacia del aprendizaje (Kim, 2023). Centrada inicialmente en la asignatura de inglés, la empresa acordó ampliar continuamente el contenido para incluir materias como matemáticas, ciencias e historia.

México

En marzo de 2018, Oxford Insights y C Minds publicaron un documento técnico titulado *Hacia una estrategia de IA en México*, que contó con el apoyo de algunos funcionarios mexicanos. Este informe destaca cinco áreas en las que el Gobierno debe abocarse para el desarrollo de la IA: 1) gobierno y servicios públicos; 2) datos e infraestructura digital; 3) investigación y desarrollo; 4) capacidad, habilidades y educación, y 5) ética y reglamentación (Guillén y Ruíz, 2021). Esto permitirá desarrollar un marco de gobernanza para la IA, mapear el uso, las necesidades y las prácticas de la IA en los sectores público y privado; promover el liderazgo internacional de México en la materia; realizar consultas públicas para solicitar recomendaciones y trabajar con expertos y ciudadanos (The Economist Group, 2022).

En abril de 2023, el Senado crea la Alianza Nacional de Inteligencia Artificial con el fin de proponer, analizar y crear marcos normativos que permitan utilizar la Inteligencia Artificial a favor del bienestar social (Contreras García, 2023). En la alianza también participan otras entidades como el Instituto Federal de Telecomunicaciones, al igual que el sector privado, la academia y la sociedad civil que buscan sumar, reconocer y fortalecer el ecosistema de Inteligencia Artificial en México a partir de un diálogo abierto, plural, integral e interdisciplinario (ANIA, 2023). En agosto de 2023, la Unesco contribuyó al debate para el establecimiento de una estrategia de IA en mesas de debate organizadas por la ANIA. Los temas por tratar se relacionaron con políticas públicas y derechos; educación y mercados laborales; ciberseguridad y gestión de riesgos; género, inclusión y responsabilidad social; infraestructura y datos, así como innovación e industria (Contreras García, 2023a; Contreras, 2023b).

En lo que respecta a la cooperación con Corea, existen acuerdos bilaterales firmados a nivel tanto nacional y subnacional en lo que refieren a las áreas de innovación tecnológica (Gopar Ensáztiga y Morales Hernández, 2023), pero no se encontraron acuerdos específicos sobre el uso o desarrollo de IA en lo público. Con respecto al sector privado sí se puede destacar el impacto de una misión de la

Asociación Nacional de Franquicias de México a Corea, en donde se destacaron los usos de la IA para impulsar sus operaciones (Valladolid, 2023).

Argentina

La IA ha tenido impulsos en Argentina desde el sector público y privado. Con distintos antecedentes, que incluyen el Régimen de Promoción de la Industria del *Software*, orientado a estimular la formación de este sector industrial perfil exportador, "Argentina programa", un plan enfocado en promover la formación en programación (InfoNews, 2023), entre otros. La IA ha ocupado, poco a poco, un lugar importante en la visión económica y tecnológica de la nación; en 2023, Argentina incorporó el Programa de Promoción de Inteligencia Artificial y Ciencia de Datos, iniciativa que surgió como resultado de la colaboración entre el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, el Ministerio de Economía y la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación (Agencia I+D+I) y se complementó con el Programa de Apoyo a las Exportaciones de la Economía del Conocimiento, aún en proceso de implementación, cuyo principal aporte es el financiamiento de 35 millones de dólares del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Los programas prevén la instalación de un Centro de IA que, entre otras cosas, coordiné las aptitudes del sistema científico y tecnológico en el área con las necesidades concretas del sector productivo; una agenda para la regulación de la IA y los acuerdos colaborativos con el exterior (Argentina.gob.ar, 2023a), donde, probablemente, Corea del Sur tome un papel destacado.

La cooperación en materia de TIC e IA entre ambos países se ha profundizado recientemente. Si bien, en 2019, los Ministerios de Ciencia y Tecnología de Corea y Argentina firmaron un *memorándum* de entendimiento con el fin de promover el intercambio de investigadores y la investigación conjunta, y mejorar la cooperación en el sector privado para las nuevas industrias que incorporan 5G, IA y TIC, como la biomedicina y la biotecnología (MSIT, 2019), el mayor impulso sucedió en 2022, cuando las autoridades renovaron un *memorándum* de entendimiento firmado en 2004, al que incorporaron tecnologías de la cuarta revolución industrial, incluidos IOT, AI y 5G. Este último acuerdo posibilitó la visita a Seúl del Ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación, en febrero de 2023, y la creación de un consejo consultivo intergubernamental con el objetivo de estrechar y materializar la cooperación (Argentina.gob.ar, 2023b).

Ecuador

Ecuador no posee una estrategia de IA desarrollada como la de los casos de Argentina, Brasil, Uruguay o Colombia. Desde 2018, Ecuador ha intentado elaborar una política digital sin lograr diseñar instrumentos de política en la materia

(Albornoz, 2020). Los principales intentos al respecto son el desarrollo de una Estrategia de Transformación digital en 2019, como paso previo a la constitución de la Primera Agenda Digital del Ecuador. Esta política pública se diseñó con el propósito de impulsar la digitalización y adopción de las TIC mediante el avance en cinco ejes de acción:

> [...] 1) la infraestructura digital; 2) la cultura e inclusión digital; 3) la economía digital; 4) las tecnologías emergentes para el desarrollo sostenible, en donde se destaca la implementación de IA para la toma de decisiones a través del uso de algoritmos; 5) el gobierno digital. (Weck *et al.*, 2022, p. 42)

Como parte de las negociaciones que actualmente se están dando para el establecimiento de un TLC con Corea del Sur, se plantearon ocho proyectos conjuntos, entre los que se destacan la creación de un Centro de Desarrollo Tecnológico para alimentos y bebidas, el abastecimiento de productos agrícolas y oportunidades de servicios e inversiones para cuestiones vinculadas a la IA y el comercio electrónico (América Economía, 2023).

Discusión y conclusiones

A lo largo de este capítulo, se analizó el desarrollo de la cooperación tecnológica con énfasis en la IA entre Corea del Sur y América Latina. Para ello, se realizó una breve referencia a la evolución de las políticas de fomento de IA, tanto en Corea como en nuestra región. A partir de una breve reconstrucción histórica, podemos considerar desde una perspectiva más comprensiva el estadio disímil en que se encuentra la introducción de estas tecnologías disruptivas, propias de la cuarta revolución industrial. Mientras que Corea del Sur se encuentra a la vanguardia en el impulso de estas tecnologías a nivel global, Latinoamérica aún tiene un importante rezago en la incorporación de la IA en el sector público.

Al considerar los casos abordados de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia Costa Rica, Ecuador, México, Paraguay, Perú y Uruguay, en varios de ellos aún no hay una estrategia nacional consolidada de IA. En otros casos como Argentina, Brasil, Chile y Uruguay, hay una mejor preparación para la incorporación de la IA en la planificación de políticas públicas, pero aún persiste el rezago tecnológico y ello se convierte en uno de los principales condicionantes para el aprovechamiento pleno de las instancias de cooperación.

En este sentido, se considera clave que los Estados tanto nacionales como subnacionales incentiven las distintas usinas de innovación, que sirvan como plataforma para captar inversiones privadas e integrarlas con estrategias productivas de largo plazo. Desde este marco, es central fomentar la cooperación como la

que se da con Corea del Sur, pero con una visión estratégica y de largo plazo que no reproduzca las asimetrías propias de un esquema económico reprimarizador o extractivista. Esta posición activa es la que puede generar mejores oportunidades para la industrialización de la región en el marco de la cuarta revolución industrial. Para ello, planteamientos como el de Gómez Mont *et al.* (2020) sobre la necesidad de una IA ética deben desarrollarse y ponerse al servicio del bienestar social.

El éxito de las estrategias nacionales de IA con este horizonte en Latinoamérica dependerá de:

> La existencia de una visión común con la que se puedan alinear todos los esfuerzos y actores de los ecosistemas de IA; la dotación de una infraestructura digital facilitada por los gobiernos en alianza con el sector privado; la formación de talento local y la investigación sobre temas pertinentes; la adopción de IA por parte de la sociedad civil para avanzar en sus objetivos; la decisión de poner al ser humano en el centro de toda conversación y actividad relacionada con la IA; el impulso del ecosistema emprendedor; y el respeto de marcos y lineamientos éticos para su desarrollo y uso. (Gómez Mont *et al.*, 2020, p. 126)

Como se ha analizado en este capítulo, existen casos muy interesantes en los que la cooperación en IA con Corea del Sur posee un considerable potencial para generar beneficios mutuos y para fortalecer la posición de ambas regiones en la economía global del conocimiento. Para que esta aproximación sea virtuosa para ambas partes en términos de desarrollo integral, no solo tecnológico sino económico y social que convierta el tipo de cooperación en una promovida de forma horizontal y colaborativa. Solo así se evita la reproducción de un esquema conservador que perpetúe la posición de nuestra región como exportadora de materias primas sin valor agregado.

Referencias

Agencia de gobierno electrónico y sociedad de la información y el conocimiento de Uruguay. (2021, 23 de abril). *Estrategia de Inteligencia Artificial*. Gobierno de Uruguay. https://tinyurl.com/472rfesc

Albornoz, M. B. (2020). Ecuador: inteligencia artificial sin rumbo. *Empatía*, 1-3. https://www.empatia.la/blogpost-ecuador-ia/

América Economía. (2023, 13 de junio). Ecuador tiene pendiente firma de acuerdo comercial con Corea del Sur. *América Economía*. https://tinyurl.com/yx5xtbeu

Argentina.gob.ar. (2023a, 12 de junio). *Nuevo programa de 35 millones de dólares para el desarrollo de la inteligencia artificial en nuestro país*. Argentina.gob.ar. https://tinyurl.com/fd82t75a

Argentina.gob.ar. (2023b, 3 de febrero). *Argentina y Corea estrechan lazos de colaboración en temas nucleares y de investigación científica*. Argentina.gob.ar. https://tinyurl.com/ejbxccft

Alianza Nacional de Inteligencia Artificial. (ANIA). (2023). *Acerca de nosotros*. https://www.ania.org.mx/nosotros

Bavoleo, B. I. (2013). Contornos y trayectorias de internet en un país hiper-conectado. El rol del Estado en la difusión tecnológica en Corea del Sur. *Punto Cero*, *18*(26), 11-18. http://hdl.handle.net/11336/3667

Bavoleo, B. I. y del Valle, V. (2020). Industrias TIC y Smart Cities: Corea del sur como enlace tecnológico con Latinoamérica. En N. Consani, B. Bavoleo y E. Ramoneda (Eds.), *Corea del Sur, puente entre el Este de Asia y América Latina y el Caribe* (p. 434). Universidad Nacional de La Plata. http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/130070

Bartzokas, A. (2008). *Monitoring and analysis of policies and public financing instruments conducive to higher levels of R&D investments. The "Policy Mix" Project Country Review Korea*. United Nations University.

Benítez, M. (2021). *¿Eclecticismo o pragmatismo?: sobre crisis económicas y libre comercio*. Anuario en Relaciones Internacionales del IRI.

Contreras García, V. (2023a, 2 de agosto). Unesco trabajará con la ANIA para crear una estrategia de Inteligencia Artificial en México. *DPL News*. https://tinyurl.com/3v69jdpw

Contreras García, V. (2023b, 21 de abril). Senado de México crea Alianza Nacional de Inteligencia Artificial. *DPL News*. https://tinyurl.com/3w8h3asd

Contreras García, V. (2021, 26 de agosto). Colombia y Corea del Sur acuerdan trabajo conjunto para impulsar las TIC. *DPL News*. https://tinyurl.com/yfm7s4j8

Digital Trade and Data Government Hub. (2017). *Mid- to Long-Term Master Plan in Preparation for the Intelligent Information Society Managing the Fourth Industrial Revolution*. George Washington University.

DPL News. (2023, 23 de marzo). Costa Rica y la República de Corea firman Memorándum de Entendimiento para establecer y operar un Centro de Cooperación de Gobernanza Digital. *DPL News*. https://tinyurl.com/y9mbzupm

El Nacional. (2023, 8 de abril). Analizan detalles del proyecto de protección de datos personales. *El Nacional*.

Ensáztiga, S. G. y Hernández, G. M. (2023). México y Corea del Sur a nivel subnacional. *Centro Mexicano de Relaciones Internacionales (CEMERI)*. https://cemeri.org/art/a-mexico-coreadelsur-nivel-subnacional-fv

Estrada López, J. L. y Landa Díaz, H. O. (2018). Flujos de inversión entre Corea del Sur y América Latina, 2000-2014. *México y la Cuenca del Pacífico, 7*(19), 197-228. https://doi.org/10.32870/mycp.v7i19.565

Gills, B. (1996). *Korea versus Korea: A Case of Contested Legitimacy*. Routledge.

Giordano, P., Ortiz de Mendívil, C. y Vodusek, Z. (2019). *Un impulso a la cooperación: alternativas de políticas para América Latina y Corea*. Banco Interamericano de Desarrollo. http://doi.org/10.18235/0001925

Cámara de Tecnología de Información y Comunicación. (CAMTIC). (2021, 25 de noviembre). *Costa Rica firma memorandos de entendimiento con Corea en temas científicos, gobierno digital y ciberseguridad*. CAMTIC. https://tinyurl.com/3vwthn8c

Gobierno de Perú. (2021a). Estrategia Nacional de Inteligencia Artificial (ENIA). En *Estándares y guías para la digitalización*. Gobierno de Perú. https://bit.ly/3ydiwPF

Gobierno de Perú. (2021b). *Gobierno implementará el Centro Nacional de Innovación Digital e Inteligencia Artificial*. Gobierno de Perú. https://tinyurl.com/huveftxm

Gómez Mont, C., Del Pozo, C. M., Martínez, C. y Martín del Campo, A. V. (2020). *La inteligencia artificial al servicio del bien social en América Latina y el Caribe: Panorámica regional e instantáneas de doce países*. Banco Interamericano de Desarrollo. https://doi.org/10.18235/0002393

Gopar Ensáztiga, S. y Morales Hernández, G. (2022, junio). México y Corea del Sur a nivel subnacional. *Centro Mexicano de Relaciones Internacionales (CEMERI)*. https://cemeri.org/art/a-mexico-coreadelsur-nivel-subnacional-fv

Guillén, V. C. y Ruiz, P. (2021). Reporte de Política Pública: México. *Empatia.LA*. https://www.empatia.la/blogpost-ia-en-mexico/

Horowitz, M. C. (2018). Artificial Intelligence, International Competition, and the Balance of Power. *Texas National Security Review, 1*(3), 36-57. https://doi.org/10.15781/T2639KP49

Infobae. (2023, 12 de abril). Proponen combatir a la corrupción en Paraguay con inteligencia artificial. *Infobae*. https://tinyurl.com/2wv5suxb

InfoNews. (2023, 12 de agosto). Argentina, líder en América Latina por fomentar el uso de la Inteligencia Artificial. *InfoNews*. https://bit.ly/3y9VskH

Instituto Nacional de Telecomunicações. (Inatel). (2019, 18 de noviembre). *Cooperação com a Coreia do Sul traz avanço tecnológico para o Inatel*. Inatel. https://tinyurl.com/uv5cvmyx

Kerry, C., Meltzer, J. P., Renda, A., Engler, A. y Fanni, R. (2021). *Strengthening International Cooperation on AI*. Brookings. https://bit.ly/3Yff1CH

Kim, W. H. (2013). La situación actual de las relaciones económicas de Corea del Sur con Latinoamérica: el nuevo paradigma y los retos. *Portes, Revista Mexicana de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, 71-90. http://www.portesasiapacifico.com.mx/revistas/epocaiii/numero14/3.pdf

Kim, J.-W. (2023, 5 de julio). S. Korea's Riiid Enters Brazilian Public Education Market. *The Korea Economic Daily*. https://tinyurl.com/2emvzrxp

Kriebitz, A. y Lütge, C. (2022). International Cooperation on Artificial Intelligence - A Problem Statement. *Transatlantic Policy Quarterly, 20*(4), 137-146. https://tinyurl.com/5n8pw99n

Lee, C. (2023, 23 de mayo). Corea del Sur y Chile retoman las negociaciones para la modernización de su TLC. *Yonhap News*. https://sp.yna.co.kr/view/ASP20230523000200883

López Aymes, J. F. (2012). *Korea's Engagement in Latin America Korea Compass: Tracing the Impacts of Korea's Engagements Around the World*. Korea Economic Institute.

López Aymes, J. F. (2020). La presencia de Corea del Sur en América Latina en el siglo XXI. En C. Uscanga Prieto (Ed.), *Política exterior y estrategias económicas de Japón, China y Corea del Sur en América Latina para el siglo XXI* (pp. 15-74). Teseo.

Luengo-Oroz, M., Hofmann Pham, K., Bullock, J., Kirkpatrick, R. y Luccioni, A. (2020). Artificial intelligence cooperation to support the global response to COVID-19. *Nature Machine Intelligence*, (2), 295-297. https://doi.org/10.1038/s42256-020-0184-3

Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones. (MICITT). (2023, 27 de febrero). MICITT inicia formulación de estrategia de Inteligencia Artificial. *MICITT*. https://tinyurl.com/4a8n9vn7

Ministerio de Relaciones Exteriores. (2022, 11 de octubre). *Chile y Corea del Sur acuerdan elevar la relación a "Asociación Estratégica"*. Ministerio de Relaciones Exteriores. https://tinyurl.com/2s464fm6

Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicaciones. (MITIC). (2019, 17 de junio). *Colombia y Corea alistan memorando de cooperación en Inteligencia Artificial y redes 5G. Colombia*. MITIC. https://tinyurl.com/yh8cvk49

Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicaciones. (MITIC). (2019, 3 de diciembre). *MITIC y el Gobierno de Corea inician programa de colaboración para aplicar Big Data a los sectores de salud y compras públicas*. MITIC. https://tinyurl.com/bdhev2wn

Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicación. (MITIC). (2022, 20 de septiembre). *El Centro de Cooperación de Gobierno Digital y MITIC presentan modelo de ciudades inteligentes para Paraguay*. MITIC. https://tinyurl.com/38cd9mpe

Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicación. (MITIC). (2023, 22 de junio). *Desde un gobierno electrónico hacia un gobierno inteligente: nuevo proyecto conjunto del Gobierno de Corea y el MITIC*. MITIC. https://tinyurl.com/55kcs4fk

Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicación. (MITIC). (2018a, 7 de diciembre). *Inauguración del Centro Ciudadano de Acceso a las TIC*. MITIC. https://www.mitic.gov.py/noticias/inauguracion-centro-ciudadano-de-acceso-las-tic

Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicación. (MITIC). (2018b, 14 de diciembre). *Paraguay y Corea acuerdan implementación de un CAI*. MITIC. https://tinyurl.com/47p7npd4

Ministry of Foreing Affairs. (MOFA). (16 de enero de 2018). *Inauguración del Centro de Acceso a la Información Paraguay-Corea*. MOFA. https://tinyurl.com/5n93szcd

Ministry of Science and ICT. (MSIT). (2021, 19 de marzo). *Ministry of Foreign Affairs and Ministry of Science and ICT to Co-host Korea-LAC Digital Cooperation Forum*. República de Corea, Press Releases.

Ministry of Science and ICT. (MSIT). (2019, 8 de octubre). *Science Ministries of Korea and Argentina Discussed Stronger Cooperation*. MSIT. https://tinyurl.com/edtk9hty

Morales Estay, P. (2022). *Áreas de cooperación entre Chile y Corea*. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. https://tinyurl.com/5875j4nz

Moreira, M. M., Dolabella, M., Ko, K., Choi, H., Em, H., Choi, S., Kim, Y., Lee, D. S. y Chicola, E. (2022). *América Latina y Corea: socios para el comercio y la inversión sostenible*. Banco Interamericano de Desarrollo. https://tinyurl.com/5cesytjv

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (OCDE). (2023). *AI Policy Observatory*. OCDE. https://oecd.ai/en/dashboards/countries/SouthKorea

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (OCDE). (2022). *Uso estratégico y responsable de la inteligencia artificial en el sector público de América Latina y el Caribe, Estudios de la OCDE sobre Gobernanza Pública*. OCDE Publishing.

Paraná Governo do Estado. (2023, 12 de junio). Celepar firma acordo com *startup* da Coreia do Sul para impulsionar tecnologia na educação. *Agência Estadual de Notícias*. https://tinyurl.com/3952kuvs

Parra, R. (2023, 27 de junio). Corea del Sur colaborará con Paraguay en gobierno electrónico e IA. *DPL News*. https://tinyurl.com/mryu6z9e

Plottier, C. y Park, Y. (2020). *Korean FDI in Latin America and the Caribbean. A partner for sustainable development*. CEPAL.

Ramiro, A., López, M., Brest, C., Larroulet, P. y Sorrentino, A. (2018). *Inteligencia artificial y crecimiento económico. Oportunidades y desafíos para Argentina*. CIPPEC.

Roh, T. y Nam, H. K. (2020, 13 de enero). Korean Government Announces the "National AI Strategy," Jointly Developed by All Ministries. *Kim & Chang*. https://www.kimchang.com/en/insights/detail.kc?sch_section=4&idx=20865

Sanchez-Pi, N., Martí, L., Bicharra, A., Baeza Yates, R. y Vellasco, M. (2021, noviembre). A Roadmap for AI in Latin America. Side event AI in Latin America of the Global Partnership for AI (GPAI). En *Paris Summit, GPAI Paris Center of Expertise*. Paris, France. https://hal.science/hal-03526055/

Senado Noticias. (2023a, 15 de agosto). Comissão temporária vai estabelecer marco da inteligência artificial. *Senado Noticias*. https://tinyurl.com/4rka2acy

Senado noticias. (2023b, 20 de abril). Grupo parlamentar Brasil-República da Coreia é instalado no Senado. *Senado Noticias*. https://tinyurl.com/ytnnaerb

Shin, Y. (2019). The Spring of Artificial Intelligence in Its Global Winter: Korean Language and AI Researchers in the Late 1980s. *IEEE Annals of the History of Computing, 41*(4), 71-82. https://doi.org/10.1109/MAHC.2019.2922909

Son, H. H. (2021, 8 de abril). Latin America's Digital Transformation and the Future of Korea-Latin America Digital Cooperation. *IFANS Focus*, 1-4. https://tinyurl.com/34jh265e

The Economist Group. (2022). Aprovechar la oportunidad: el futuro de la inteligencia artificial en América Latina. *Economist Impact.* https://tinyurl.com/4u3m9u3u

The Government of the Republic of Korea. (2019). National Strategy for Artificial Intelligence. República de Corea. https://tinyurl.com/yzwcsthr

Valladolid, M. (2023, 1 de agosto). Corea inspira a franquicias mexicanas para integrar inteligencia artificial a sus operaciones. *Forbes México*. https://tinyurl.com/2c3f865m

Weck, W., Solís, L. A., Ocampo, L. Z., Mancilla, Y. M. y Castro, A. M. (2022). *Inteligencia artificial en Latinoamérica.* Fundación Konrad Adenauer.

World Intellectual Property Organization. (WIPO). (2022). *Global Innovation Index 2022 Republic of Korea*. https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_2000_2022/kr.pdf

Yoon, S. y Molina, E. (2021, 17 de marzo). Se inaugura el Foro de Cooperación Digital Corea-Latinoamérica. *Korea.net*. https://tinyurl.com/had4krdv

Yonhap News. (2022, 19 de septiembre). Bolivia aprende las políticas de ciudad inteligente de Daejeon. *Yonhap News Agency*. https://bit.ly/4fgZCbm

Zerpa de Hurtado, S. (2023). Evidencia de la nueva relación de trabajo en Startups de Inteligencia Artificial en China y Corea del Sur. En E. Dussel Peters (Coord.), *América Latina y el Caribe-China: economía, comercio e inversión 2023. Red*

Académica de América Latina y el Caribe sobre China. Unión de Universidades de América Latina y el Caribe, Universidad Nacional Autónoma de México y Centro de Estudios China-México.

Zhang, B. T. (2016). Humans and Machines in the Evolution of AI in Korea. *AI Magazine*, *37*(2), 108-112. https://doi.org/10.1609/aimag.v37i2.2656

Cooperación académica de la República de Corea del Sur en el marco de la Alianza del Pacífico

Karla Noemí Padilla Martínez

Resumen

La relación bilateral de la República de Corea del Sur con los países Latinoamericanos ha sido construida desde una visión multitemas y multiactores, entre los cuales incluyen a la cooperación académica y educativa como uno de los más importantes. La relación a nivel bilateral como a nivel regional a través de la Alianza del Pacífico (AP) se nutre en gran medida de la cooperación académica, de tal manera que no se pueden pensar las relaciones diplomáticas sin hacer referencia a este ámbito. La AP es un mecanismo de integración regional que se ha mantenido a lo largo del tiempo. Se ha consolidado como un foro de diálogo entre Chile, Colombia, Perú y México a partir del cual se ha planteado una postura fortalecida y más provechosa de los países latinoamericanos frente a Asia Pacífico. Esta alianza puede ser considerada como una plataforma de consolidación de la presencia surcoreana en América Latina; en este sentido, su diplomacia pública y cooperación académica son estrategias que han abierto "puertas" importantes a nivel bilateral y han generado una mayor disposición de los países latinoamericanos para escalar la cooperación a otras áreas, lo que ha contribuido a consolidar la buena imagen de la República de Corea en América Latina.

Palabras clave: Alianza del Pacífico, Corea del Sur, cooperación académica, Cooperación Internacional para el Desarrollo, diplomacia pública.

¿Cómo citar este capítulo? / How to cite this chapter?

Padilla Martínez, K. N. (2024). Cooperación académica de la República de Corea del Sur en el marco de la Alianza del Pacífico. En S. Zerpa de Hurtado y Á. Licona Michel (Eds.), *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8, pp. 48-74). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. https://doi.org/10.16925/9789587605143

Academic Cooperation of the Republic of South Korea within the Framework of the Pacific Alliance

Abstract

The bilateral relationship of the Republic of South Korea with Latin American countries has been built from a multi-issue and multi-actor vision, among which academic and educational cooperation is included as one of the most important. The relationship at the bilateral level as well as at the regional level through the Pacific Alliance (PA) is largely nourished by academic cooperation in such a way that diplomatic relations cannot be thought of without referring to this area. The PA is a regional integration mechanism that has been maintained over time. It has been consolidated as a forum for dialogue between Chile, Colombia, Peru and Mexico from which a strengthened and more beneficial position of Latin American countries towards Asia Pacific. This Alliance can be considered as a platform for consolidating the South Korean presence in Latin America. In this sense, its public diplomacy and academic cooperation are strategies that have opened important "doors" at the bilateral level and have generated greater willingness among Latin American countries, to scale cooperation to other areas, which has contributed to consolidating the good image of the Republic of Korea in Latin America.

Keywords: Pacific Alliance, South Korea, academic cooperation, International Development Cooperation, public diplomacy.

Introducción[1]

La cooperación en materia de educación en las relaciones internacionales resulta una veta importante de acción y de estudio. Con la cooperación educativa, se buscan varios beneficios que se pueden observar en varios niveles y aspectos. En el ámbito educativo y académico, los beneficiarios de la cooperación educativa logran pensamiento reflexivo, aumento en la adopción de perspectivas diversas, mayor capacidad de argumentación y fundamentación de ideas y explicaciones, manifestación de comportamientos más tolerantes, cuestionamiento de prejuicios, relaciones interpersonales más democráticas, incluyentes y equitativas (Díaz-Barriga y Hernández, 2002).

En las relaciones internacionales entre países de Asia y América Latina, además de los beneficios educativos *per se*, se observan otros como la difusión de buenas prácticas, el entendimiento entre culturas "lejanas" geográfica y culturalmente, y el entendimiento del contexto presente de los socios comerciales. Por todo lo anterior, la educación es un tema importante en la agenda transpacífica entre América Latina y Asia. La Alianza del Pacífico (AP), como mecanismo de integración regional estable —que se consolida como un foro de diálogo entre Chile, Colombia, Perú y México—, ha planteado un postura fortalecida y más provechosa de los países latinoamericanos ante Asia Pacífico. Para la República de Corea[2], el buscar ser Estado asociado de la AP es el camino para fortalecer sus dinámicas diplomáticas en la región, pero, sobre todo, busca llegar al mercado latinoamericano y lograr una mayor diversificación de la relación bilateral.

Una de las estrategias de diplomacia pública más importantes para Corea del Sur ha sido la cooperación académica, tema que ha abierto puertas importantes a nivel bilateral y generado una mayor disposición de los países latinoamericanos para escalar la cooperación a otras áreas, como la de transferencia e innovación

1 Agradezco el apoyo en la investigación de este proyecto a Brenda Citlalli Canales Barrena, estudiante de la Licenciatura en Relaciones Internacionales y asistente de investigación durante la ix Estancia de Investigación culagös "Formación de Vocaciones Científicas" 2023.

2 En el presente texto se hace referencia indistinta a la República de Corea, Corea o Corea del Sur.

tecnológica. Se concibe que el gobierno de Corea del Sur, a través de sus ministerios y agencias, tiene políticas de apoyo para las Instituciones de Educación Superior (IES), universidades y centros de Investigación, pues son los actores que hacen la vinculación a través de la enseñanza del idioma y de los estudios coreanos en la región latinoamericana.

La Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID) y la diplomacia pública (DP) como marco analítico de la internacionalización de la educación y la cooperación académica, son el eje de análisis del presente capítulo. Un parámetro importante que se tomó para la investigación fue la relación formal que tienen las IES de los países miembros de la AP (Chile, Colombia, México y Perú) y las universidades coreanas. El criterio para elegir la muestra de las mejores universidades por país tomó como base al *ranking* de mejores universidades *QS World University Rankings*, 2024[3]. Posteriormente, se revisaron los convenios internacionales, en particular, con las IES coreanas, para movilidad y otros intercambios en temas de investigación, asesoría y buenas prácticas.

El presente capítulo tiene como objetivo explicar cuál es el alcance y contribución de la política de cooperación académica de la República de Corea[4] en el marco de la Alianza del Pacífico (2010-2023), para lo cual se divide en cuatro apartados: el primero presenta brevemente el marco conceptual, el segundo aborda la política de Corea del Sur como herramienta de la cooperación internacional para el desarrollo y la diplomacia pública en materia de educación. Posteriormente, se presenta la evolución y estado actual de la cooperación académica educativa de Corea del Sur hacia América Latina 2010-2023 y, en particular, la cooperación académica entre los miembros de la Alianza del Pacífico. Finalmente, en el último apartado, se expone la cooperación académica de Corea del Sur hacia la Alianza del Pacífico 2010-2023 como bloque y, a nivel bilateral, por cada uno de los países miembro Chile, Colombia, Perú y México.

Breve marco conceptual

"Cooperación internacional", "cooperación educativa" y "cooperación académica" son tres términos que se utilizarán en el presente capítulo, a fin de lograr comprender su estado actual en la relación de la República de Corea hacia América Latina. Desde la escuela liberal de las Relaciones Internacionales (RRII), la cooperación internacional es un concepto y una actividad que vincula a sujetos de las

3 El *ranking* incluye en el título 2024, sin embargo, se presenta en 2023.

4 En el presente texto se hace referencia indistinta a la República de Corea, Corea o Corea del Sur.

relaciones internacionales en asuntos cuyo interés es compartido, con el objetivo de lograr metas o acuerdos en común o de superar ciertos retos que emanan de dichos asuntos. La cooperación internacional incluye reglas y acuerdos que, al ser respetados por las partes, crean certidumbre y minimizan los costos, mismos que de no cooperar, fueran mayores (Keohane, 1984; Cohen, 2008).

La cooperación internacional resulta una política fundamental entre países "amigos" o aliados que, desde la perspectiva de la Economía Política Internacional liberal, ayuda a reducir las consecuencias adversas de sus políticas en la ausencia de cooperación (Keohane, 1984). Esto se observa en los acercamientos que la República de Corea ha tenido con sus socios en América Latina en los últimos cuarenta años.

Para Villanueva (2019), existen diversas modalidades de cooperación como la Sur-Sur, Norte-Sur, triangular, descentralizada, no gubernamental y diplomacias no tradicionales. Cualquiera de ellas puede darse en una gran variedad de temas, entre ellos la educación. La cooperación que se observa en el caso de estudio del capítulo es Norte-Sur, si catalogamos a la República de Corea como un país desarrollado y a Chile, Colombia, Perú y México como países en vías de desarrollo, ya que la cooperación Norte-Sur ocurre cuando países desarrollados colaboran con los que se encuentran en vías de desarrollo, mediante la transferencia o flujo de recursos, tecnología, experiencias o ayuda humanitaria.

Un aspecto conceptual importante es la adición del término "desarrollo" a la cooperación internacional, de tal forma que la Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID) son aquellas acciones que se realizan a través de actores, flujos e instrumentos a nivel internacional con el objetivo de la asignación de recursos financieros, materiales, técnicos, simbólicos y humanos para el desarrollo (González Chavarría, 2008). Según la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID), existe una diferencia entre los términos cooperación educativa y cooperación académica, ya que la primera involucra a todo el sector educativo, mientras que la segunda se enfoca en las acciones de cooperación entre las IES (AMEXCID, 2016).

La CID enmarca la internacionalización de la educación y cooperación académica entre las universidades coreanas y latinoamericanas, en una importante vinculación entre las dos regiones. Desde el punto de vista más crítico, la cooperación Norte-Sur puede ser una práctica que fortalece el poder de los capitales financieros, amplíe la comercialización de bienes y servicios, y aproveche —de forma extractiva— los recursos naturales, así como garantice costos de producción más bajos y mano de obra barata. En este sentido, el caso surcoreano muestra ciertas vetas en este sentido respecto a su cooperación académica en América Latina (AL). Más adelante se desarrollarán algunas ideas al respecto.

Otro término de gran utilidad para estudiar la vinculación académica de Corea del Sur con AL es la DP. Para Edmund Gullion, citado por Szondi (2008), la DP es descrita por la influencia de las actitudes públicas sobre la formación y ejecución de la política exterior, es decir, incluye el "cultivo", interacción, reporte y comunicación de la opinión pública cultivada por los gobiernos y grupos de interés en otros países. La DP tradicionalmente se conceptualiza como la comunicación de los Gobiernos dirigida a las audiencias extranjeras para llevar a cabo cambios en "las mentes y en los corazones" de la gente. Aunque, según Szondi (2008), también se pueden dirigir a las audiencias domésticas o nacionales, para la formulación de políticas o para explicar los objetivos de la política exterior y la diplomacia al público doméstico.

Para Cull (2012), la DP tiene cuatro aspectos por considerar como prácticas centrales: 1) escuchar la participación a través de un público extranjero y alimentar eso en la formación de políticas públicas; 2) activismo, que se traduce como la explicación a través de políticas propias; 3) diplomacia cultural con prácticas de exportación de la cultura propia; y 4) diplomacia de intercambio que involucra experiencias personales y sostenidas con un público extranjero del propio país.

La política de Corea del Sur como herramienta de la cooperación internacional para el desarrollo y la diplomacia pública en educación

La internacionalización de la educación ha sido también una estrategia del Estado surcoreano que, desde la década de 1990, se ha vinculado a la política exterior, a la diplomacia pública y al crecimiento económico de las industrias estratégicas del país. Como parte de los objetivos generales de la diplomacia pública surcoreana, la educación, la cultura, las artes y la transmisión de valores son parte fundamental de la vinculación internacional con el mundo. En este sentido, se pueden identificar cuatro de las principales instituciones encargadas de dicha vinculación, entre las que destacan el Ministerio de Educación (MOE), Ministerio de Asuntos Exteriores (MOFA), el Ministerio de Comercio, Industria y Energía (MOTIE) y el Ministerio de Economía y finanzas (MOEF).

En el caso del MOTIE y el MOEF, se establece la cooperación a través de la cooperación comercial, económica, transferencia de tecnología, transferencia de conocimiento científico e industrial no confidencial, capacitación para el turismo, así como el programa "Knowledge Sharing Program" del MOEF que en coordinación con el Korea Development Institute *(KDI)*, Korea Eximbank (KEXIM) y Korea Trade-Investment Promotion Agency (KOTRA) se implementa en países en vías de desarrollo (MOTIE, 2023).

En relación con el MOFA, la política exterior y la diplomacia pública gubernamental se apoyan en gran medida en la educación. El MOFA cuenta con cuatro instituciones para la cooperación internacional surcoreana en el ámbito educativo: Agencia de Cooperación Internacional de Corea (Korea International Cooperation Agency), Fundación Corea Internacional (Overseas Koreans Foundation), Fundación Corea-África (The Korea-Africa Foundation) y la Fundación Corea (Korea Foundation).

Con respecto a la Korea International Cooperation Agency (KOICA, por sus siglas en inglés), esta organización tiene su origen en 1991, con el objetivo de operar la cooperación internacional del Gobierno coreano en una gran variedad de temas (educación, mantenimiento de paz, medio ambiente, combate a la pobreza y desarrollo); en tiempos recientes, se encarga también de contribuir al cumplimiento de la agenda de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Organización de Naciones Unidas (ONU) (KOICA, s. f.). En América Latina, KOICA se dedica a la implementación de proyectos para fortalecer las capacidades enfocadas a la prosperidad económica, combate al crimen, así como a la defensa de los derechos fundamentales y apoyo a la sociedad civil. Estas acciones se llevan a cabo en la región latinoamericana derivado de su importancia como mercados emergentes y relevantes socios comerciales (KOICA, s. f.).

Evolución y generalidades de la cooperación académica y educativa de Corea del Sur hacia América Latina 2010-2023

La cooperación académica birregional en la actualidad se ve influenciada en gran medida por la CID, así como por la atractividad y comunicación que se genera por la diplomacia pública. Corea del Sur, como miembro activo de la OCDE y Unesco, se posiciona como país donador de asistencia y CID a inicios de la década de los ochenta. Desde esa fecha y progresivamente en 2010 y hasta 2023, ha ejecutado proyectos educativos en África, Sudeste asiático y América Latina, a través de sus diversos ministerios y agencias gubernamentales.

Para 2012, según el MOE (2022), Corea del Sur promovió la asistencia y cooperación en las instituciones de educación superior con el fin de contribuir al desarrollo y crecimiento de las comunidades locales en varias regiones del mundo. Dichos proyectos han otorgado equipamiento, recursos físicos y humanos, profesores, personal de apoyo y mejoras al currículum en 34 universidades de 17 países, entre los cuales destaca Perú en América Latina (MOE, 2022).

Desde KOICA, el plan de cooperación hacia América Latina (2020-2024) tiene como eje la consecución de los ODS, enfocándose en cuatro iniciativas: *personas, paz*, *prosperidad* y *el planeta*, de las cuales dos se vinculan estrechamente con la

necesidad de cooperar en el tema educativo. En este sentido, se reconoce que la iniciativa dirigida a *personas* incluye la educación, erradicación de la pobreza, equidad de género e higiene, con enfoque en Bolivia, El Salvador y Paraguay. Por otro lado, la iniciativa enfocada a la *prosperidad* incluye empleos, crecimiento económico, innovación con base social en las industrias, reducción de la inequidad y ciudades, observada en países como República Dominicana, Ecuador, Colombia, Paraguay y Perú. Ambas iniciativas delinean claramente acciones que la República de Corea prioriza en América Latina.

Para Corea del Sur, son evaluados como buenos aliados Chile, Colombia y México, puesto que son otorgantes y receptores de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) en materia de educación, a través de esquemas de cooperación triangular o sur-sur con otros países latinoamericanos. Las actividades principales que estas naciones realizan en países centroamericanos son talleres de capacitación, pasantías, intercambio de conocimientos a través de expertos, actividades de investigación, seminarios y apoyo a los fondos de cooperación sur-sur (Yoon, 2014), destacando la alianza de Perú con Corea para la cooperación sur-sur a partir de 2019.

En referencia al ámbito académico, para el Gobierno surcoreano, los intercambios internacionales representan un motor importante del crecimiento económico, ya que se basan en el entrenamiento de recursos humanos para el desarrollo industrial, así como la mejora de la reputación mundial del sistema educativo coreano. Para lograr estos objetivos, a partir de 2010, se ha puesto énfasis en la implementación de políticas educativas de aprendizaje remoto, la expansión de la AOD, el reclutamiento de estudiantes internacionales, el alza de los programas de intercambio y movilidad internacional para estudiantes y profesores, el refuerzo de la cooperación para la investigación, y el apoyo a la enseñanza del idioma coreano y a los estudios coreanos a nivel global (MOE, 2022).

La cooperación internacional facilita las voluntades, mientras que la DP genera buena reputación en el público extranjero. En el ámbito educativo, tanto las voluntades como la buena reputación pueden ser ponderadas a través de la movilidad y el intercambio académico en la educación superior. En 2021, 152 000 estudiantes internacionales de 185 países se reportaron estudiando en la República de Corea. En este mismo sentido, el Gobierno coreano otorga la Beca Corea Global o Global Korea Scholarship (GKS) para fomentar una comprensión profunda de Corea al brindarles la oportunidad de estudiar cursos de pregrado o posgrado en universidades coreanas. Los estudiantes beneficiarios reciben becas y subsidios de manutención durante el curso de sus estudios (MOE, 2022).

La DP y cooperación internacional coreanas, al ser herramientas que difunden el entendimiento de Corea del Sur en la escena global, involucran también al Ministerio de Asuntos Exteriores y sus organizaciones afiliadas como la Agencia de

Cooperación Internacional (KOICA), Korea Foundation y la Korea-Africa Foundation, que contribuyen en gran medida a este objetivo (MOFA, 2023). El Gobierno desde estas instituciones promueve cursos intermedios e intensivos sobre temáticas y lenguaje coreano; asimismo, promueve la investigación "creativa" sobre diversos temas que abonan al conocimiento del pasado, presente y futuro de la República de Corea. En cuanto a la enseñanza del idioma coreano a nivel primaria y secundaria, para 2021, en América Central y del Sur, refirió impartir 58 clases en Ecuador (3), Argentina (7), Guatemala (10), Paraguay (19) y Brasil (19) (MOE, 2022).

Finalmente, otro programa importante con el cual Corea coopera es el "Knowledge Sharing Program" (KSP o Programa de Intercambio de conocimientos) adscrito al Ministerio de Economía y Finanzas, y cuyo origen data de 2004 con la finalidad de compartir conocimiento sobre el modelo de desarrollo coreano. Entre las áreas de educación que se trabajan desde el KSP están: Sistema y reforma educativa, Educación para todos y Enseñanza superior. Los principales países latinoamericanos participantes han sido Chile, Colombia, México y Perú (KSP, 2021).

Entre los años 2016-2018, el KSP colaboró en México para el Establecimiento de Centros de cooperación Universidad-Industria (CCAI) en cuatro universidades del Estado de México. También se brindó asistencia para la aprobación de la Ley sobre Residuos y Plásticos de un solo uso en el estado de Sonora (KSP, 2021). En 2019, el KSP brindó asesoría para Colombia en el desarrollo de la política nacional para laboratorios, aumentando el presupuesto para laboratorios nacionales de metrología de 5.3 mmd en 2018 a 6.8 mmd en 2019. También asistió en proyectos posestudios de prefactibilidad para la implementación de sistema de transporte inteligente (STI) en Bucaramanga (KSP, 2021). El KSP en Perú asesoró el proyecto previsto para la modernización y traslado de la Base Naval del Perú (26 mmd a partir de 2021), y acompañó proyectos postestudio de factibilidad para la modernización y ampliación de astilleros de los Servicios Industriales de la Marina (SIMA) de Perú, y el Ministerio de Océanos y Pesca de Corea (0.8 mmd en 2020 y 2021) (KSP, 2021).

Todo lo anterior da cuenta que la cooperación educativa y académica entre la República de Corea y América Latina se ha desarrollado de forma constante y se puede observar que existen algunas actividades prioritarias en esta vinculación, tales como enseñanza de los estudios coreanos (historia, cultura, política y sociedad), desarrollo tecnológico, enseñanza del idioma coreano, investigación sobre estudios coreanos, intercambio y movilidad académica hacia y desde Corea del Sur, así como la asistencia al desarrollo a través del intercambio de conocimiento especializado en múltiples áreas aplicadas.

En cuanto a la cooperación académica entre instituciones de educación superior (IES) coreanas y latinoamericanas, se observa una importante vinculación. En el caso chileno, 10 de las universidades catalogadas como las mejores en 2023

por el QS *World University Rankings* cuentan con 34 convenios con universidades coreanas. En México, las 10 mejores universidades (según el mismo *ranking*) tienen un total de 34 convenios con IES surcoreanas. Con relación a Colombia, se cuenta con 32 convenios entre las mejores universidades colombianas y las IES coreanas. Para el caso de Perú, las 10 mejores universidades, según el *ranking*, han realizado 34 convenios con universidades coreanas (Quacquarelli Symonds, 2023).

Otro programa que merece mención en la vinculación bilateral es el "e-School Program" de la Korea Foundation, que surgió en 1991 como parte de la diplomacia pública surcoreana y con la finalidad de profundizar el entendimiento sobre el país y su cultura para la proyección internacional. El "e-School Program" ofrece cursos sobre estudios coreanos y asiáticos en español y tiene presencia en varios países latinoamericanos entre los que están los miembros de la AP: en Argentina, con la Universidad Nacional de la Plata (UNP) y la Universidad Católica de la Plata (UCALP); en El Salvador, con la Universidad Evangélica de El Salvador; en México, en la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), Universidad de Guadalajara (UDEG), Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) y la Universidad Autónoma de Guerrero (UAGRO); en Colombia, cuenta con presencia en la Universidad EAFIT, Fundación Universitaria Konrad Lorenz y la Universidad del Externado de Colombia; en Perú, en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) y Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP); y en Chile, con la Universidad Central y la Universidad de Chile. También ha tenido presencia en universidades de Honduras y El Salvador. Sin embargo, hay momentos en que la membresía fluctúa por diversas causas y motivaciones de las propias universidades (López *et al.*, 2020).

Corea del Sur y la Alianza del Pacífico: cooperación académica

Desde 2013, Corea del Sur cuenta con un estatus de país observador de la AP[5]. Dicho estatus le fue otorgado por evidenciar el compromiso con los principios,

5 En 2011, se crea la AP con el objetivo fundamental de hacer un frente latinoamericano del Pacífico con el fin de fortalecer y coordinar de forma efectiva sus acciones diplomáticas con las economías de Asia Pacífico. Entre sus objetivos está el formar un área de integración profunda y ser una plataforma para una mejor integración económica, comercial y de proyección al mundo, con énfasis en la región (SRE, 2023). Con un desarrollo de actividades en conjunto y con un alcance importante en varios temas, la AP puede catalogarse como un mecanismo integración regional exitoso debido a que ha creado reglas de integración precisas y continuas que comprenden y superan el hecho de no compartir fronteras (al menos, México, con el resto de los miembros). Actualmente, se conforma de 26 equipos distribuidos en varios temas para la facilitación del comercio y cooperación aduanera, diálogos con empresarios, pequeñas y medianas empresas, servicios y capitales, medio ambiente, intercam-

objetivos y trabajos de la Alianza. En 2018, Corea solicitó ser Estado asociado, y dicha intención quedó plasmada en la Declaración de Puerto Vallarta. Esta solicitud significó para la AP avanzar en el objetivo de convertirse en una plataforma de integración económica con proyección hacia la región de Asia Pacífico (Alianza del Pacífico, 2022). Para lograr ser Estado asociado, era indispensable que Corea contará con Tratados de Libre Comercio con los cuatro miembros de la Alianza. Al no contar con el Tratado Comercial con México, recurrió a un mecanismo paralelo de negociación a este proceso, y con ello optó por la profundización de la cooperación educativa.

En 2022, Chile, Colombia y México celebraron el 60 aniversario de las relaciones diplomáticas bilaterales con la República de Corea, mientras que Perú lo hizo en 2023. Bajo este contexto, los acercamientos desde la educación han sido bilaterales en mayor medida. A nivel regional, desde el mecanismo de la AP, los acercamientos académicos se han puesto en un lugar secundario y únicamente son de apoyo a la agenda de los grupos técnicos de apoyo de varios temas comerciales y económicos entre los que destaca el de cadenas globales de valor y encadenamientos productivos. Por lo anterior, la siguiente sección se enfoca en identificar la cooperación académica de Corea del Sur con cada uno de los países miembro de la AP, a fin de poder identificar su alcance y contribución en el mecanismo regional.

Cooperación académica entre Corea del Sur y Chile

La República de Chile representa la relación comercial más sólida y la primera que ha abierto una importantísima veta de cooperación entre Corea y América Latina. El Gobierno de Chile reconoce que, a partir de la década de 1990, ambas naciones iniciaron una nueva etapa en sus relaciones bilaterales con base en la democracia, apertura de mercados y promoción de la paz y la seguridad internacional, que se coronó con la firma del primer Tratado Comercial en 2004. Con el paso de los años, este TLC se ha revisado en tres rondas de negociación durante 2018 y 2019. Derivado de la relación bilateral y la amistad entre ambas naciones, Chile apoya individualmente a Corea en su solicitud de pasar de Estado Observador a Estado Asociado de la Alianza del Pacífico (Embajada de Chile en Corea del Sur, s. f. a).

En cuanto a la cooperación académica y educativa, Corea y Chile tienen dos instrumentos que la regulan: en 2012, el *memorándum* de entendimiento entre

bio académico y estudiantil, promoción cultural, turismo, libre movilidad de personas, entre otras (Alianza del Pacífico, 2023b). Otra de las fortalezas es que, además de impulsar temas de interés común, existe un eje prioritario que es la visión de una integración y cooperación competitiva en Asia Pacífico, esto los ubica en un constante diálogo y pragmatismo que liga a sus actividades con la agenda de la cuenca en la región asiática.

el Instituto Antártico Chileno (INACH) y el Korea Polar Research Institute (KOPRI), y, en 2015, el *memorándum* de entendimiento entre el Instituto para la Educación Internacional del Ministerio de Educación de la República de Corea y el Ministerio de Educación de la República de Chile, para el envío de profesores voluntarios coreanos a la República de Chile (Embajada de Chile en Corea del Sur, s. f. b).

El Gobierno chileno ha expresado su interés en el sector digital y específicamente en el 5G, así como en la política de innovación, desarrollo y transformación digital de Corea (BCN, 2022). Respecto a la relación de las universidades chilenas con las coreanas, se puede observar en la tabla 1 que es significativo que 10 de las primeras 16 universidades en el *QS World University Rankings* tienen convenio con universidades coreanas, tanto públicas como privadas. Resalta que, en el caso chileno, las dos primeras universidades del *top* 10 *del ranking* tengan el mayor número de convenios (20 de los 34) y con universidades de ciudades como Busan, Gwangju, Suwon y Seúl, lo que denota una diversificación geográfica y un alcance mayor en cuanto a su vinculación internacional.

Tabla 1. Top 10 de universidades chilenas con convenio de colaboración con universidades coreanas

Top 10 Universidades	Universidades chilenas	Número de convenios con universidades de la República de Corea	Universidades coreanas con convenio
1	Pontificia Universidad Católica de Chile (UC)	10	Chonnam National University Hanyang University Kookmin University Korea University Sungkyunkwan University Yeungnam University
2	Universidad de Chile (UCHILE)	10	Universidad de Estudios Extranjeros de Busan Hanyang University Information and Communications University Kyung Hee University Konkuk University Hankuk University of Foreign Studies Yonsei University University of Seoul Seoul National University Korea University
3	Universidad Adolfo Ibáñez	1	Kyung Hee University
4	Universidad de Concepción	1	Pukyong National University

Top 10 Universidades	Universidades chilenas	Número de convenios con universidades de la República de Corea	Universidades coreanas con convenio
5	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	1	Universidad de Chosun
6	Universidad Diego Portales	1	Sogang University
7	Universidad de los Andes -Chile	4	Catholic University of Korea Chung An University Jeonbuk National University Korea University
8	Universidad Austral de Chile	1	Universidad de Cheju
9	Universidad Alberto Hurtado	1	Sogang University
10	Universidad Católica del Norte	4	Catholic University of Korea Chonbuk National University Seoul National University of Science and Technology SK Innovation Co. Ltd.

Nota: en el Top 10 del QS *Ranking,* la Universidad de Santiago de Chile (USACH) se ubica en la posición 3; sin embargo, a la fecha no cuenta con convenio con universidades coreanas, por lo que no se le incluyó en esta tabla. Por otro lado, la Universidad Técnica Federico Santa María es la número 6; no obstante, al no contar con convenios con universidades surcoreanas se le eliminó de la lista y se incorporó a la Universidad Austral de Chile (Décimo primer lugar en el *ranking*). La Universidad Andrés Bello se ubica en el lugar 9 del top 10, pero se sustituyó de la lista por no contar con convenios con universidades coreanas. En su lugar y en el de la USACH se agregó a la Universidad Alberto Hurtado y a la Universidad Católica del Norte que se posicionan en el lugar 13 y 16 respectivamente en el QS *World University Ranking* para el caso chileno. Elaboración propia con base en QS *World University Rankin*gs (2024); Pontificia Universidad Católica de Chile (s. f.); Universidad de Chile (s. f.); Universidad Adolfo Ibáñez (2018); Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (s. f.); Universidad de Concepción (s. f.); Universidad Diego Portales (s. f.); Universidad de Los Andes (2021); Universidad Austral de Chile (s. f.); Universidad Católica del Norte (s. f.); Universidad Alberto Hurtado (s. f.).

Cooperación académica entre Corea del Sur y Colombia

Uno de los vínculos más fuertes en la relación Colombia-Corea del Sur es la participación colombiana en la Guerra de Corea. Sin embargo, la relación diplomática se formalizó en 1962, al igual que con México y Chile. La formalización de acuerdos bilaterales inicia en 1981, cuando suscribieron el Acuerdo de Exención de Visados y el Acuerdo de Cooperación en Tecnología y Ciencia. En 2010, suscriben el Acuerdo para la Promoción y Protección de las Inversiones y el Acuerdo para evitar la Doble Imposición. En 2016, entra en vigor el Tratado de Libre Comercio y, finalmente, en 2018,

se formaliza el Acuerdo de Reconocimiento de Licencias de Conducción (Cancillería del Gobierno de Colombia, 2022). En 2021, se firmó el *memorándum* de entendimiento sobre Cooperación Científica y Tecnológica, Tecnologías de la Información y Comunicación entre Corea y Colombia. Este acuerdo bilateral promueve los flujos de inversión en ciencia y tecnología, en particular, en áreas como la Inteligencia Artificial, biotecnología y tecnología médica, entre otras (Contreras, 2021).

Un evento relevante en la relación bilateral fue la apertura de una oficina de KOICA en Bogotá, en 2009, desde la cual Corea apoya iniciativas sobre comunidades agrícolas, programas de construcción de paz y reconstrucción postconflicto en áreas afectadas (Korea JoongAng Daily, 2022). De estos acuerdos bilaterales, únicamente los dos de cooperación en tecnología y ciencia son los que directamente tienen que ver con asuntos de educación y ciencia, lo que da cuenta que su relación bilateral se ha enfatizado más en los ámbitos económico y político. Sin embargo, se identificó que la educación es un tema creciente en la agenda bilateral.

En relación con la cooperación académica entre las universidades colombianas y las coreanas, en la tabla 2 se observa que 10 universidades catalogadas como las mejores en el *QS World University Rankings* tienen un total de 32 convenios de colaboración con instituciones coreanas. El interés académico colombiano alcanza universidades en ciudades como Busan, Gwangju, Jeonju, Jincheon y Seúl; esto tanto en instituciones públicas como privadas. Es de destacar que universidades ubicadas en los tres primeros lugares del *ranking* son las que registran más convenios con las universidades coreanas.

Tabla 2. Top 10 de universidades colombianas con convenio de colaboración con universidades coreanas

Top 10 Universidades	Universidades colombianas	Número de convenios con universidades de la República de Corea	Universidades coreanas con convenio
1	Universidad de los Andes-Colombia	4	Sur-Chung-Ang University Chung Ang University Korean National University of Arts Yonsei University
2	Universidad Nacional de Colombia	7	Yonsei University Jeju National University Konkuk University Seoul National University Bundang Hospital Chonnam National University Woosuk University

Top 10 Universidades	Universidades colombianas	Número de convenios con universidades de la República de Corea	Universidades coreanas con convenio
3	Pontificia Universidad Javeriana	9	Sogang University Yonsei University Kookmin University Sungshin Women's University Korea University Hankuk University of Foreign Studies University of Seoul Hanyang University Chung-And University
4	Universidad de Antioquia	1	Hospital Universitario de Seúl
5	Universidad del Rosario	1	Hankuk University
6	Universidad EAFIT	4	Catholic University of Daegu Korea University Seoul National University of Science and Technology Kyung Here University
7	Universidad de la Sabana	1	Soongsil University
8	Universidad Pontificia Bolivariana	2	Sogang University Universidad Católica de Corea
9	Universidad ICESI	2	Hankuk University of Foreign Studies The Catholic University of Korea
10	Universidad Industrial de Santander	1	Dongseo University

Nota: la Universidad del Externado de Colombia se ubica en la posición número siete; sin embargo, al no contar con convenios de colaboración con universidades coreanas se sustituyó por la Universidad Industrial de Santander que ocupa el lugar décimo primero en el *ranking* de mejores universidades de Colombia. SD: Sin dato. Elaboración propia con base en: QS *World University Rankings* (2024); Universidad de los Andes Colombia (s. f.); Pontificia Universidad Javeriana (s. f.); Universidad de Antioquia (s. f.); Universidad del Rosario (2023); Universidad EAFIT (s. f.); Universidad de la Sabana (s. f.); Universidad Pontificia Bolivariana (s. f.); Universidad ICESI (s. f.); Universidad Industrial de Santander (s. f.).

Cooperación académica entre Corea del Sur y México

La relación bilateral entre México y Corea del Sur inició en 1962 y no es hasta 1966 cuando se inició la formalización de diversos temas específicos de la agenda bilateral. Los relativos a la cooperación educativa y académica son: a) en 1989, el Acuerdo de Cooperación Económica, Científica y Técnica; b) en 1991, el Acuerdo de Cooperación Científica, memorandum de entendimiento para la cooperación en el campo de ciencia y tecnología; c) en 2013, el *memorándum* de entendimiento para la cooperación entre la Fundación Nacional de Investigación de Corea y la Comisión Nacional de Ciencia y Tecnología de México; d) en 2014, el *memorándum* de entendimiento de cooperación entre el Instituto de Política Científica y Tecnológica y la Comisión Nacional de Ciencia y Tecnología de México; e) en 2016, el *memorándum* de entendimiento de cooperación entre el Instituto Coreano de Tecnología Industrial y Ciencia y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México (Embajada de Corea en México y Embajada de México en Corea, 2021).

México representa para Corea del Sur un socio estratégico en el ámbito comercial. Con la celebración del septuagésimo aniversario de las relaciones diplomáticas bilaterales, se ha establecido una serie de acuerdos y *memorándums* de entendimiento en diversas áreas, donde se observan resultados en áreas como intercambios estudiantiles, expresiones culturales, turismo y cooperación técnico-científica, entre otras. Si bien en 2022 se iniciaron nuevos acercamientos para la reanudación del diálogo, con miras a la formalización de un tratado bilateral, desde 2005 se cuenta con un Acuerdo de Asociación Estrategia para la Prosperidad Mutua, que es el instrumento que enmarca desde entonces las relaciones económicas y comerciales.

De acuerdo con la tabla 3, en México, 10 de las universidades ubicadas en el *top* 10 de *QS World University Rankings 2023* presentan convenios con universidades coreanas de diversas ciudades como Suwon, Daegu, Busan, Ulsan y Seúl, lo cual muestra un interés geográfico más allá de la capital surcoreana. Por otro lado, se observa que tanto las universidades públicas como privadas cuentan con convenios de ambos ámbitos. Al igual que Chile, México cuenta con 34 convenios con universidades coreanas[6].

6 Según el ex embajador de México en Corea del Sur, Bruno Figueroa, la formación de capital humano y los intercambios educativos han mostrado un crecimiento importante, pues en 2014 solo había 90 acuerdos registrados, mientras en 2022 hay más de 220 instrumentos de cooperación académica entre universidades o IES. Se observa una evolución equilibrada en el flujo de estudiantes que en 2019 registró 490 estudiantes mexicanos en Corea y 509 coreanos en México (MOFA, 2021).

Tabla 3. Top 10 de universidades mexicanas con convenio de colaboración con universidades coreanas

Top 10 Universidades	Universidades mexicanas	Número de convenios con universidades de la República de Corea	Universidades coreanas con convenio
1	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	SD (1)	Hankuk University of Foreign Studies (Seoul Campus) Hankuk University of Foreign Studies (Global Campus) Hanyang University Korea University Dankook University Sungkyunkwan University University of Ulsan Yonsei University
2	Instituto Tecnológico de México (ITAM)	4	Hankuk University of Foreign Studies Sungkyunkwan University Korea Advance Institute of Science and Technology (KAIST) Pusan University
3	Universidad Panamericana (UP)	3	Kookmin University Korea University Kyonggi University
4	El Colegio de México, A.C. (COLMEX)	4	Universidad de Dongguk Universidad de Estudios Extranjeros de Busan Universidad de Hankuk de Estudios Extranjeros Universidad Nacional de Seúl
5	Universidad Iberoamerica-na (IBERO)	3	Kyungnam University Sogang University Sungkyunkwan University
6	Instituto Politécnico Nacional (IPN)	2	Hanyang University Woosong University
7	Universidad Anáhuac México	4	SD

Top 10 Universidades	Universidades mexicanas	Número de convenios con universidades de la República de Corea	Universidades coreanas con convenio
8	Universidad de Guadalajara (UDG)	10	Facultad de Estudios Extranjeros de la Universidad Católica de Taegu-Hyosung Kyung Hee University Kyungnam University Seoul National University (2) Universidad de Pad Chai University of Seoul (3) Yeungnam University
9	Universidad de las Américas Puebla (UDLAP)	2	KDI School of Public Policy and Management Keimyung University
10	ITESO, Universidad Jesuita de Guadalajara	2	Sogang University Yonsei University

Notas: (1) La UNAM no cuenta con un listado oficial de convenios en sus páginas web, solo informa la apertura de programas de movilidad por país y por ciclo escolar, de dichos listados se obtuvieron los nombres de las universidades coreanas con las que tiene programas de intercambio y movilidad académica. En el Top 10 del *QS World University Rankings* de mejores universidades en México están la Universidad Autónoma Metropolitana (10) y el Tecnológico de Monterrey (2); sin embargo, al no contar con convenios con cniversidades surcoreanas o con información disponible, fueron eliminadas de la lista y se incorporó a la Universidad de las Américas Puebla (UDLAP) (Décimo primer lugar en el *ranking*) y al ITESO, Univ ersidad Jesuita de Guadalajara (Décimo segundo lugar en el *ranking*). SD: Sin dato. Elaboración propia con base en *QS World University Rankings* (2024); UNAM (s. f.); ITAM (s. f.); Universidad Panamericana (2023); El Colegio de México (s. f.); Universidad Anáhuac (s. f.); Universidad Iberoamericana (s. f.); Instituto Politécnico Nacional (s. f.); Universidad de Guadalajara (s. f.); Universidad de Las Américas Puebla (s. f.); ITESO (s. f.).

Cooperación académica entre Corea del Sur y Perú

En 2023, Perú y la República de Corea celebraron el sesenta aniversario de sus relaciones diplomáticas bilaterales; es decir, se concretaron un año después que los otros tres miembros de la Alianza del Pacífico. En la década de 1980, se inicia la formalización de acuerdos en distintos ámbitos. Para 1981, se firma el convenio básico de cooperación económica y científica. En 1994, se concreta un Convenio para la Promoción y Protección recíproca de Inversiones entre el Perú y Corea. Para 2011, se formalizó el Acuerdo de Libre Comercio y, en 2012, la Asociación Estratégica Integral y el Tratado para evitar la doble tributación (Ministerio de Relaciones Exteriores, 2016). En 2015, se reforzó la relación económica con la firma del Acuerdo sobre cooperación industrial, gobierno electrónico, ciencia, tecnología y economía creativa (Capuñay, 2022) y, finalmente, en 2019, el *memorándum*

de entendimiento para Mejorar el Marco de la Cooperación Triangular Perú-Corea para países de América Latina (APCI, 2019).

Corea representa un aliado importante para la República del Perú, ya que la relación comercial y de cooperación ha potencializado la industria para el embalaje de aviones y tecnologías aeronáuticas (Capuñay, 2021). En este sentido, cabe señalar que los acuerdos que ambas naciones han suscrito dan muestra de un avance estratégico y gradual hacia el desarrollo de una agenda bilateral de ciencia y tecnología altamente provechosa para ambas economías. Así, la relación bilateral es la más estratégica respecto a los otros miembros de la AP, debido a los sectores que han impactado positivamente en la región latinoamericana. Para continuar con el desarrollo de estos sectores industriales, es necesaria también la cooperación académica a nivel superior.

Según los datos presentados en la tabla 4, también en las 10 mejores universidades peruanas, según el *QS World University Rankings*, tienen vínculos con universidades coreanas que se han formalizado en un total de 34 convenios, que muestran también un interés diversificado pues llegan a instituciones de educación superior de varias ciudades coreanas como Cheongju, Chuncheon, Gangwon, Gyeonggi-do, Busan y Seúl. En los casos de las universidades peruanas ranqueadas en los primeros 10 lugares, es significativo que, en la tabla 4, no se sustituyó a ninguna de la lista pues todas presentaron vínculos formales con IES surcoreanas. También cabe hacer mención que tanto del ámbito público como privado y entre diversas disciplinas se vinculan. Esto es consistente con el comportamiento de la relación bilateral.

Tabla 4. Top 10 de universidades peruanas con convenio de colaboración con universidades coreanas

Top 10 Universidades	Universidades peruanas	Número de convenios con universidades de la República de Corea	Universidades coreanas con convenio
1	Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP)	2	Sungkyunkwan University Dankook University
2	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	3	Universidad Nacional de Andong Hankuk University of Foreign Studies Hanyang University Sungkyunkwan University Keimyung University

Top 10 Universidades	Universidades peruanas	Número de convenios con universidades de la República de Corea	Universidades coreanas con convenio
3	Universidad Nacional de Ingeniería	6	Universidad de Ciencia y Tecnología de Seúl Kangwon National University Sungkyunkwan University Chungbuk National University Hanyang Cyber University Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA)
4	Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH)	2	Cheongju University Korea Research Institute of Bioscience and Biotechnology (DRIBB)
5	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	2	Myongji University Soongsil University
6	Universidad de Lima	4	Kangwon National University Korea University Sogang University Hankuk University of Foreign Studies
7	Universidad del Pacífico	4	Busan University of Foreign Studies Kyung Hee University Seoul National University of Science and Technology Sogang University
8	Universidad Nacional Agraria la Molina	1	Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA)
9	Universidad San Ignacio de Loyola	9	University of Seoul Soongsil University Solbridge International School of Business Myongji University Kyungpook National University Korea University Kookmin University Hallym University Chung-And University
10	Universidad de Piura	1	Dongseo University

Nota: elaboración propia con base en: QS World University Rankings (2024); Pontificia Universidad Católica del Perú (s. f.); Universidad Nacional Mayor de San Marcos (s. f.); Universidad Nacional de Ingeniería (s. f.); Universidad Peruana Cayetano Heredia (s. f.); Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (s. f.); Universidad de Lima (s. f.); Universidad del Pacífico (s. f.); Universidad Nacional Agraria la Molina (s. f.); Universidad San Ignacio de Loyola (s. f.); Universidad de Piura (s. f.).

Los retos de la cooperación educativa de Corea del Sur hacia la Alianza del Pacífico: reflexiones finales

¿Qué significa la Alianza del Pacífico para Corea y para las relaciones bilaterales previas con Chile, Colombia, México y Perú? La vinculación transpacífica de Corea del Sur con América Latina se ha desarrollado desde 1962, a través de cuatro aliados: Chile, Colombia, México y Perú. Cada uno representa una veta de interés específico para la proyección y el desarrollo económico de Corea. Este fortalecimiento de relaciones se apoya del ámbito de cooperación y educación. Existe congruencia entre los objetivos de diplomacia pública, la proyección internacional con la Cooperación Internacional para el Desarrollo y la cooperación académico-educativa de la República de Corea con los miembros de la Alianza del Pacífico.

La historia de las relaciones bilaterales y la relación con el mecanismo de integración AP, siguen representando alianzas fundamentales para ambas partes. Desde entonces, la cooperación académica y educativa ha ido en creciente fortalecimiento y en todos los casos es muy significativo que las mejores universidades de cada país, según el QS *World University Rankings*, tienen vínculos con alguna institución de educación superior de Corea del Sur. Existen en total 134 convenios que ordenan y dan certidumbre a las mejores IES latinoamericanas de cara a las universidades coreanas.

Desde el punto de vista de la diplomacia pública surcoreana en la AP, y según las principales prácticas de Cull (2012), las más recurrentes en la dinámica bilateral y birregional son: la diplomacia del intercambio (a nivel individual o personal por parte de los estudiantes de intercambio) y la diplomacia cultural (a través de la difusión de los estudios coreanos, el idioma coreano y la expansión del conocimiento de Corea del Sur).

¿Por qué enmarcar el análisis de la cooperación educativa Corea-Alianza del Pacífico? ¿En qué sentido la cooperación interregional es importante en el ámbito académico? Existen tres razones por las cuales es relevante enmarcar este análisis en el marco de la Alianza del Pacífico: 1) no hay que olvidar que la finalidad inicial de la creación de la AP es fortalecer al bloque latinoamericano frente a los mecanismos de Asia Pacífico, por ello cualquier vínculo o dinámica que se fortalezca al interior de la región, deberá redundar positivamente de cara a los compromisos y retos transpacíficos; 2) desde la perspectiva interregional es relevante identificar que hay un importante interés de las IES latinoamericanas en colaborar con las IES coreanas. Asimismo, las buenas prácticas al interior de la Alianza pueden extenderse a los Estados observadores o asociados (plataforma de movilidad de la AP); y 3) el análisis de la cooperación académica fortalece el conocimiento de la

estrategia y canales de la diplomacia pública surcoreana en la región latinoamericana (multiactor y multitemas).

Por otra parte, es necesario puntualizar los retos de la cooperación educativa de Corea del Sur hacia la AP, que son:

- Recordar que la vinculación académica en este contexto sirve al fin último de contribuir a la profundización y continuidad en las relaciones bilaterales y multilaterales, para una mejor inserción comercial y con el sector productivo. Por lo que las IES latinoamericanas tienen la obligación de identificar y resguardar claramente los beneficios que se obtienen al vincularse académicamente con las universidades, agencias, ministerios e institutos de investigación coreanos.
- Es necesario un diálogo más profundo sobre las buenas prácticas, errores y resultados de la vinculación entre IES coreanas y latinoamericanas al momento, con el fin de sacar el mejor provecho de ella.
- Un reto mayúsculo es la articulación de los sectores académico, público, privado y productivo al interior de cada país en América Latina para sacar mayor provecho a las relaciones de Corea con América Latina.
- La sistematización y transparencia de la información sobre la cooperación académica desde el Gobierno y las IES latinoamericanas y coreanas, no es precisa o no existe. El contar con información pública y clara ayudaría a la mejor toma de decisiones de los actores involucrados.
- Las universidades manejan información de forma muy general, sin detalle, o no publican información sobre convenios, estudiantes y docentes que participan en movilidad internacional.

¿Cuál es el alcance y contribución de la política de cooperación académica de la República de Corea en el marco de la Alianza del Pacífico (2010-2023)? La Cooperación Internacional para el Desarrollo y la diplomacia pública son los fundamentos que enmarcan la cooperación académica y educativa de Corea del Sur hacia los países miembros de la Alianza del Pacífico. Por su parte, los países latinoamericanos han aprovechado de alguna manera esta vinculación para hacer llegar capitales para el desarrollo de temas vinculados a los sectores productivos de sus economías. Se observa que la vinculación coreana en estos países se realiza a nivel gubernamental, a nivel universidades y centros de investigación. Sin embargo, entre ellos no siempre existe el diálogo y la articulación de necesidades, políticas y acciones para aprovechar al máximo las capacidades productivas y de innovación surcoreanas. El balance sigue siendo a favor de Corea del Sur.

Referencias

Agencia Peruana de Cooperación Internacional. (APCI). (2019). *Agencias de cooperación de Perú y Corea firman acuerdo sobre cooperación triangular*. APCI. https://tinyurl.com/2p9wfknk

Alianza del Pacífico. (AP). (2020). *Plataforma de movilidad estudiantil y académica, Informe de Gestión (2013-2020*). AP. https://tinyurl.com/ybyhx45n

Alianza del Pacífico. (AP). (2022, 23 de junio). *Inicio de negociaciones Alianza del Pacífico-Corea del Sur*. AP. https://tinyurl.com/2vnawkue

Alianza del Pacífico. (AP). (2023a). *Grupo Técnico de Educación*. AP. https://alianzapacifico.net/grupotecnico-de-educacion/

Alianza del Pacífico. (AP) (2023b). *¿Qué es la alianza del Pacífico?* AP. https://alianzapacifico.net/que-es-la-alianza/

Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo. (AMEXCID). (2016). *La cooperación académica en AMEXCID y la Plataforma de Movilidad Estudiantil y Académica*. AMEXCID. https://tinyurl.com/3w69fr2p

Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (BCN). (2022, 18 de marzo). *Embajador de Corea en Chile Hwang Kyung-tae proyecta relación bilateral de cara a los 60 años de amistad*. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. https://tinyurl.com/2xfsrrm3

Cancillería del Gobierno de Colombia. (2022, 10 de marzo). *Colombia y la República de Corea celebran el 60 aniversario de relaciones diplomáticas*. Gobierno de Colombia. https://tinyurl.com/yhx3xct2

Capuñay, J. (2021, 16 de marzo). Agenda Siglo XXI Perú-Corea. *El Peruano*. https://bit.ly/3SlFACN

Capuñay, J. (2022, 13 de mayo). Asociación Estratégica Integral con Corea. *El Peruano*. https://bit.ly/3SmoZi9

Cohen, B. (2008). *International Political Economy: An Intellectual History*. Princeton University Press. https://doi.org/10.1515/9781400828326

Colegio de México. (COLMEX). (s. f.). *Oficina de Intercambio Académico*. El Colegio de México A.C. https://bit.ly/4dfEq3s

Contreras, V. (2021, 26 de agosto). Colombia y Corea del Sur acuerdan trabajo conjunto para impulsar las TIC. *DPL News*. https://tinyurl.com/yfm7s4j8

Cull, N. (2012). 'Bulging Ideas': Making Korea's Public Diplomacy Work. *The Asan Institute for Policy Studies*, *37*,1-9. https://www.jstor.org/stable/resrep08123

Díaz-Barriga, F. y Hernández, R. (2002). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo*. McGraw-Hill.

Embajada de Chile en Corea del Sur. (s. f. a). *Relaciones Bilaterales*. Ministerio de Relaciones Exteriores Gobierno de Chile. https://tinyurl.com/ymhu9btc

Embajada de Chile en Corea del Sur. (s. f. b). *Acuerdos y Tratados bilaterales*. Ministerio de Relaciones Exteriores Gobierno de Chile. https://tinyurl.com/4jv2n9ha

Embajada de Corea en México y Embajada de México en Corea. (2021). *60° aniversario de las relaciones Corea-México. Evaluación y objetivos futuros*. Embajada de Corea en México y Embajada de México en Corea. https://tinyurl.com/2s437zxv

González Chavarría, A. (2008). Cooperación para el desarrollo y cambios en la función de gobierno en los países receptores de ayuda al desarrollo: análisis a propósito del debate sobre transición a la democracia en Egipto. *Desafíos, 18*, 51-89. https://bit.ly/3Sjo1mC

Instituto Politécnico Nacional. (s. f.). *Convenios Generales de Colaboración*. Instituto Politécnico Nacional. https://bit.ly/3WD8Kjm

Instituto Tecnológico Autónomo de México. (ITAM). (s. f.). *Convenios Universidades*. ITAM. https://bit.ly/4fj5VuM

ITESO Universidad Jesuita de Guadalajara. (s. f.). *Estudia en otra universidad*. ITESO. https://bit.ly/3zW9AyJ

Keohane, R. (1984). *After hegemony. Cooperation and Discord in the World Political Economy.* Princeton University Press.

Knowledge Sharing Program. (KSP). (2021). *Knowledge Sharing Program*. Ministry of Economy and Finance. https://www.ksp.go.kr/english/index

Korea Foundation. (s. f.). *Our Mission and Vision*. Korea Foundation. https://en.kf.or.kr/?menuno=3775&kflnbindex=

Korea International Cooperation Agency. (KOICA). (s. f.). Latin America. KOICA.

Korea JoongAng Daily. (2022, 9 de marzo). *[Friends for decades] Colombia, Korea pursue creativity and innovation together*. https://tinyurl.com/ykbkascx

López, J., Balderrama, R. y Velázquez, A. (2020). Cooperación académica entre Corea del Sur y América Latina: el Programa e-School de la Fundación Corea y el uso de TIC para la internacionalización educativa. *Universidades*, *71*(84), 56-73. https://doi.org/10.36888/udual.universidades.2020.84.104

Ministerio de Relaciones Exteriores. (2016). *Relaciones Bilaterales Perú Corea del Sur*. Gobierno de la República del Perú. https://tinyurl.com/mpbsec28

Ministry of Education. (MOE). (2022). *Education in Korea 2021*. Republic of Korea.

Ministry of Foreign Affairs. (MOFA). (2023). *Organizational Chart*. Ministry of Foreign Affairs. https://tinyurl.com/5ajnbn4z

Ministry of Trade, Industry and Energy. (MOTIE). (2023). *Korea´s FTA Network*. MOTIE.

Pontificia Universidad Católica de Chile. (s. f.). *Internacionalización en la UC*. Pontificia Universidad Católica de Chile. https://tinyurl.com/yerwvkhk

Pontificia Universidad Católica del Perú. (s. f.). *Programas de intercambio*. *Portal de Internacionalización*. https://tinyurl.com/5crw58a5

Pontificia Universidad Javeriana. (s. f.). *Convenios Internacionales*. *Sistema de Información y Relacionamiento Estratégico*. https://tinyurl.com/5ypvh9dw

Quacquarelli Symonds. (2023). *QS World University Rankings: Top Global Universities*. https://tinyurl.com/3j645tbd

Secretaría de Relaciones Exteriores. (SRE). (2023). *Alianza del Pacífico*. Embajada de México en Chile. https://tinyurl.com/2ec3fjav

Szondi, G. (2008). Public Diplomacy and Nation Branding: Conceptual Similarities and Differences. En V. Duthoit y E. Huijgh (Eds.), *Discussion papers in Diplomacy* (pp. 1-42). Netherlands Institute of International Relations.

Universidad Adolfo Ibáñez. (2018, 22 de agosto). *Intercambios UAI*. *Admisión UAI*. https://admision.uai.cl/2018/08/22/intercambios-uai/

Universidad Austral de Chile. (s. f.). *Internacional Asia y Oceanía*. https://tinyurl.com/2p6rkjsc

Universidad Católica del Norte. (s. f.). *Convenios Nacionales e Internacionales*. https://tinyurl.com/yc69e6nn

Universidad de Antioquia. (s. f.). *Convenios internacionales*. https://tinyurl.com/4tvt8z2s

Universidad de Chile. (s. f.). *Convenios con Instituciones Extranjeras de Asia-Pacífico*. https://tinyurl.com/7v6f9rsa

Universidad del Rosario. (s. f.). *Programas de movilidad*. Universidad del Rosario.

Universidad EAFIT. (s. f.). *International/ Convenios*. Universidad EAFIT.

Universidad de Concepción. (s. f.). *Convenios vigentes*. Universidad de Concepción.

Universidad de Guadalajara. (s. f.). *Convenios*. *Red Universitaria de Jalisco*. Universidad de Guadalajara. http://ci.cgai.udg.mx/es/convenios1

Universidad de la Sabana. (s. f.). *Convenios académicos internacionales*. Universidad de la Sabana. https://tinyurl.com/5n72a695

Universidad de las Américas Puebla. (s. f.). *Universities that have an agreement with UDLAP*. Universidad de las Américas Puebla. https://tinyurl.com/23jx4n7h

Universidad de Lima. (s. f.). *Convenios internacionales*. Universidad de Lima. https://tinyurl.com/mvhrvkej

Universidad de los Andes. (2021). *Academic cooperation and student exchange agreements*. Dirección de Relaciones Internacionales. https://tinyurl.com/2swpejzz

Universidad de los Andes. (s. f.). *Convenios y alianzas*. Universidad de los Andes. https://uniandes.edu.co/es/convenios-alianzas

Universidad del Pacífico. (s. f.). *Convenios internacionales*. Universidad del Pacífico. https://tinyurl.com/rsy49krf

Universidad Diego Portales. (s. f.). *Convenios Internacionales*. Dirección General de Relaciones Internacionales UDP. https://tinyurl.com/yjecj96h

Universidad Iberoamericana. (IBERO). (s. f.). *Convenios Universitarios*. IBERO. https://internacional.ibero.mx/convenios/convenios-universitarios/

Universidad ICESI. (s. f.). *Intercambios*. Universidad ICESI. https://tinyurl.com/2u34p9jh

Universidad Industrial Santander. (s. f.). *Convenios de cooperación académica internacional. Relaciones Exteriores*. https://tinyurl.com/3m2jfj4f

Universidad Nacional Agraria La Molina. (s. f.). *Convenios Internacionales*. https://tinyurl.com/e28nucf3

Universidad Nacional Autónoma de México. (UNAM). (s. f.). *Cooperación Académica*. UNAM. https://www.unaminternacional.unam.mx/es/cooperacion

Universidad Nacional Autónoma de México. (UNAM). (s. f.). *Movilidad estudiantil internacional 2024-1 (otoño 2023)*. Dirección General de Cooperación e Internacionalización. https://www.unaminternacional.unam.mx/file/661

Universidad Nacional de Colombia. (UNAL). (s. f.). *Consulta de Convenios*. UNAL. https://tinyurl.com/yymp5ta3

Universidad Nacional de Ingeniería. (s. f.). *Relación de Convenios Internacionales*. Oficina Central de Cooperación Internacional y Convenios.

Universidad Nacional Mayor de San Marcos. (s. f.). *Intercambio Corea del Sur-II*. OGCRI-UNMSM. https://tinyurl.com/4r345865

Universidad Panamericana. (s. f.). *Red de alianzas*. https://tinyurl.com/3vctmwkn

Universidad Peruana Cayetano Heredia (s. f.). *Convenios internacionales*. https://internacionalizacion.cayetano.edu.pe/convenios-internacionales/

Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. (s. f.). *Convenios Internacionales- posibilidades de movilidad*. https://upc.moveonca.com/publisher/1/spa

Universidad Pontificia Bolivariana. (s. f.). *Intercambio*. https://www.upb.edu.co/es/intercambio

Universidad San Ignacio de Loyola. (s. f.). *Alianzas Globales*. Dirección de Relaciones Internacionales. https://internacional.usil.edu.pe/nacional/buscador-de-alianzas/

Villanueva, R. (2019). *Cooperación internacional en las relaciones internacionales: teorías, debates, perspectivas*. Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora.

Yoon, J. (2014). *A Study on Educational Cooperation with Developing Countries (II): A Study on Educational Cooperation Plans in Central and South America*. *Reporte de investigación 2014-12*. Korean Education Development Insitute (KEDI).

Zavala, K. (2021). *Corea del Sur fortalece vínculos con la UDEP*. Universidad de Piura. https://tinyurl.com/37k9xdkv

Evidencia de las finanzas digitales de Corea del Sur y su modelo de cooperación financiera digital hacia al Sudeste de Asia

Sadcidi Zerpa de Hurtado

Resumen

Las políticas públicas de doble función en el mercado surcoreano se enmarcaron en el campo regulatorio. Se reglamentó y ordenó el acceso para conceder permiso público para el pleno funcionamiento de las *startups fintech*. En 2023, destacan asociaciones en el mercado nacional para los diferentes y variados usuarios que demuestran cómo las finanzas digitales permiten garantizar alto desempeño en el sector, como respuesta a la realidad de la economía digital que exige la incubación y aceleración, así como mejorar la inclusión financiera, cooperación para la transferencia de infraestructura digital y apoyo positivo hacia la conformación del mercado financiero digital en la región del Sureste de Asia. Corea del Sur creó el modelo de apoyo *Shinhan Future's Lab*. Su aporte es garantizar la oportunidad para firmar acuerdos en beneficio de la juventud emprendedora y la solución de problemas en la región. Usando metodología argumentativa secuencial, se comprueba la hipótesis del trabajo que señala: la política gubernamental para la innovación e instalación de las *startups fintech* en Corea del Sur permitió desarrollar las finanzas digitales surcoreanas y transferencia de infraestructura digital nacional hacia el Sureste de Asia, durante 2019-2022. Su principal resultado es la organización de la política pública para la innovación, desarrollo y fomento de las finanzas digitales de Corea del Sur, que permitió crear un modelo de apoyo y cooperación dirigido al desarrollo de las finanzas digitales en el Sureste de Asia.

Palabras clave: finanzas digitales, innovación, programas de cooperación digital, sector financiero.

¿Cómo citar este capítulo? / How to cite this chapter?

Zerpa de Hurtado, S. (2024). Evidencia de las finanzas digitales de Corea del Sur y su modelo de cooperación financiera digital hacia al Sudeste de Asia. En S. Zerpa de Hurtado y Á. Licona Michel (Eds.), *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8, pp. 76-101). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. https://doi.org/10.16925/9789587605143

Evidence of South Korea's Digital Finance and its Digital Financial Cooperation Model towards Southeast Asia

Abstract

The dual-function public policies in the South Korean market were framed in the regulatory field. Access was regulated and ordered to grant public permission for the full operation of fintech startups. In 2023, partnerships stand out in the national market for different and varied users that demonstrate how digital finance allows to guarantee high performance in the sector, in response to the reality of the digital economy that requires incubation and acceleration, as well as improving inclusion financial, cooperation for the transfer of digital infrastructure and positive support towards the formation of the digital financial market in the Southeast Asia region. South Korea created the Shinhan Future's Lab support model. Its contribution is to guarantee the opportunity to sign agreements to benefit entrepreneurial youth and solve problems in the region. Using sequential argumentative methodology, the hypothesis of the work is verified: the government policy for the innovation and installation of fintech startups in South Korea allowed the development of South Korean digital finance and the transfer of national digital infrastructure to Southeast Asia, during 2019-2022. The main result of which is the organization of public policy for the innovation, development and promotion of digital finance in South Korea, which made it possible to create a support and cooperation model aimed at the development of digital finance in Southeast Asia.

Keywords: digital finance, innovation, digital cooperation programs, financial sector.

Introducción

Cuando en 2015 la Comisión de Servicios Financieros (FSC) principal regulador del sector financiero nacional surcoreano identificó a los pagos móviles y préstamos digitales cooperativos *crowdfunding* como dos de los subsectores de la finanzas digitales con mayor penetración y uso en la población surcoreana no bancarizada, la FSC desarrolló el marco regulatorio de doble función para no obstaculizar el uso de la *fintech* en el mercado digital local, proteger a los consumidores y transferir infraestructura digital de apoyo hacia la construcción de las finanzas digitales del Sureste de Asia.

Las políticas públicas de doble función en el mercado local se enmarcaron en el campo regulatorio. Corea reglamentó y ordenó el acceso más concedió permiso público para el pleno funcionamiento de las *startups fintech*[1]. Dichas políticas faci-

1 En la teoría de los estudios organizacionales, las *startups* han sido estudiadas en tres perspectivas teóricas: 1) la organización: perspectiva del *qué* o naturaleza de la entidad (Tosi y Slocum, 1984; Gatner, 1985; Katz y Gartner, 1988; Kamps y Pólos, 1999; Scholz y Reydon, 2009; Miller, 1990 y Davis y Cobb, 2010); 2) la gestión: perspectiva del *cómo* del proceso, dinámica y coordinación de esfuerzos de la organización de objetivos comunes para que ocurran a través de los demás enfocada en estudios de casos (Hofstede, 1999; Miles y Rosenberg, 1983; Ritchie y Richardson, 2000; Pettigrew *et al.*, 2001; Lan, 2006; Kaiser y Müller, 2013), y 3) el espíritu empresarial o teoría empresarial: respuesta al *para qué* como medida fundacional evidente en teoría empresarial en dos categorías, la primera categoría de teoría de nivel macro y ecología poblacional (Schumpeter, 1934; Hannan y Freeman, 1977), y la segunda categoría que corresponde a la teoría de nivel micro y meso (Veciana, 1988; Vesper, 1990; Bhaves, 1994; Deakins y Whittam, 2000; Núñez, 2007; Lim *et al.*, 2008; Serarols, 2008; Samuelsson y Davidsson, 2009, citado en Zerpa de Hurtado, 2023). *Startups fintech* se definió como un tipo de empresa emergente a consecuencia de las demandas de servicios no provistas por las instituciones bancarias tradicionales, para la cual, se entiende como empresa de reciente creación que se dedica a dar servicios financieros a

litaron y agilizaron las funciones de las *startups* en el ecosistema de pagos móviles, transferencias de dinero y crédito, para lo cual y unido al campo de la transferencia de experiencia y conocimiento, la meta de incubación y aceleración de las mencionadas empresas emergentes estableció sistemas y redes de pagos enfocados hacia la mayor transparencia en el uso de los datos e información financiera y evitar el uso ilícito.

De esta manera, la política pública para el desarrollo de las *startups fintech* en Corea del Sur se basó en estrategias como: la disminución de las barreras de entrada, actualización del "SandBox Program" marco regulatorio, equilibrio en la promoción de *fintech* y protección del consumidor, liberalización de flujos de capital, desarrollo de nuevas tecnologías, promoción de las ventas y demás apoyos gubernamentales: todos relacionados con la política de innovación que convirtió al sector de las finanzas en el medio para el desarrollo de nuevos motores de crecimiento de innovación en la región, basados en la cooperación financiera para la promoción de inversión privada y ampliación del apoyo en infraestructura digital para la *fintech* desde la participación pública (ICEX, 2021).

Así, en 2018, en la categoría de préstamos cooperativos o *crowdfunding,* en Corea del Sur, a pesar de mostrar altas y conservadoras restricciones locales para el desarrollo del sector, ya existían seis sociedades financieras conformadas por Toss, Naver Financial, Carrot, Graft, Chai, Wadiz, Korea Credit Data, PeopleFund, Gowid, Dunamu (Kim, 2019; Fintechnews.hk, 2023). Situación que se mantuvo en 2022, cuando en la categoría de pagos las *startups fintech* o empresas emergentes como Naver, Kakao, Coupang, Yello Movile y Bluehole destacaron por su papel y altos flujos de ingresos generados en el subsistema de pagos móvil. Al mencionado grupo de empresas emergentes se le unieron plataformas o *apps* como Samsung Pay, KakaoPay, Naver Pay y Toss Pay, producto de las diferentes opciones de pago ofrecidas. De todas, Toss destacó como ejemplo emblemático del éxito de la combinación de políticas públicas y aplicación de conocimiento en tecnología digital privada para la promoción y crecimiento de las finanzas digitales. Toss en solo cuatro años se convirtió en Unicornio *fintech,* recaudando más de 100000 millones de dólares anuales en el mercado local y regional de Asia (Fintechnews.hk, 2023; Toss, 2023).

---

través de la tecnología. Se encuentran en plataformas de *crowdfunding*, de préstamos, de remesas, sistemas de pagos (Madrazo *et al*., 2018, p. 15). […] Atiende segmentos [productos y servicios] y sub-segmentos [especialización del modelo de negocio] que coexisten con la industria tradicional […]. De los once segmentos [destaca la] visualización de la evolución del ecosistema, la cobertura de necesidades y tendencias en el mercado. [Los segmentos se conforman por las categorías de] pagos y remesas, préstamos, *crowdfunding*, gestión de finanzas personales, gestión de finanzas empresariales, puntaje alternativo, identidad y fraude, tecnologías para instituciones financieras, seguros, trading y mercados de capitales, gestión patrimonial y banca digital] (Madrazo *et al*., 2018, pp. 19-27).

En 2023, destacan asociaciones en el mercado nacional para los diferentes y variados usuarios que demuestran como las finanzas digitales permiten garantizar alto desempeño en el sector. Así, ampliar la oferta de servicios financieros digitales mediante la garantía de diferentes aplicaciones soluciones y servicios bancarios más alianzas entre empresas en el mercado financiero digital surcoreana, se apoyaron en las *in-app* o súper aplicaciones para ejecutar la movilidad financiera digital instalada en pagos móviles, banca digital, *crowdfunding*, préstamos P2P y *Robo-advisor*.

Todo como respuesta a la realidad de la economía digital que exige la incubación y aceleración de *startups fintech* para mejorar la inclusión financiera, cooperación para la transferencia de infraestructura digital y apoyo positivo hacia la conformación del mercado financiero digital en la región del Sureste de Asia.

De tal manera, el siguiente capítulo tiene como objetivo evidenciar las finanzas digitales en Corea del Sur y transferencia al Sureste de Asia. De esta manera, usando metodología argumentativa secuencial, se comprueba la hipótesis del trabajo que señala: la política gubernamental para la innovación e instalación de las *startups fintech* en Corea del Sur permitió desarrollar las finanzas digitales surcoreanas y transferencia de infraestructura digital nacional hacia el Sureste de Asia durante 2019-2022. Así, en la primera sección se expone a la organización de la política pública para la innovación, desarrollo y fomento de las finanzas digitales de Corea del Sur, mientras que en la segunda sección se evidencia la política de cooperación surcoreana de apoyo al desarrollo de las finanzas digitales en el Sureste de Asia, en la tercera sección se presentan las conclusiones.

Organización de la política pública para la innovación, desarrollo y fomento de las finanzas digitales de Corea del Sur

1960-1990

El desarrollo tecnológico de Corea del Sur data desde la década de 1960 cuyo principio de base institucional fue la Ciencia y la Tecnología (C&T). Con dicho principio se creó el Korean Institute of Science and Technology (KIST) apoyado en el Ministerio de Ciencia y Tecnología (MOST), que desarrolló posteriormente el marco normativo para dar lugar a la ley de promoción de la Investigación y el Desarrollo o *Technology Development Promotion Law*, 1972 (TDPL). Desde ese momento, el Gobierno surcoreano se dedicó a establecer centros de investigación nacionales que apoyaran el aprendizaje industrial, mediante la completa integración Gobierno-universidad-empresa.

Así, el Sistema Nacional de Innovación (NIS) promovió tanto la inversión como el flujo de tecnología hacia Corea, a través de la política de tecnología inversa, política de importación de tecnología para su desarrollo, y aprendizaje-adaptación más asimilación independiente en tecnología coreana.

1990-2019

Dentro de la década de 1990-2000, el marco de la política de innovación incluyó a la política macroeconómica, dada su importancia en la medida en que preparó la institucionalidad de las organizaciones estatales para la economía de la innovación legitima, ante la industrialización apoyada en la tecnología. La maximización del crecimiento mediante una política macroeconómica de estabilización permitió autonomía privada para la competencia, que además potenció las opciones ofrecidas por la política de liberalización del comercio enfocadas en la atracción de inversión extranjera directa, desarrollo de reformas fiscales y reestructuración de la economía basada en la mayor transparencia en el marco del Plan 2030, para el cual se estableció como base a la innovación y el desarrollo tecnológico de Corea del Sur (Bartzokas, 2005).

Del Plan Quinquenal de Ciencia y Tecnología del periodo 1997-2001, el Gobierno surcoreano dotó de coherencia al programa de la NIS, pues complementó su participación con la creación del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología o National Science and Technology Council en 1999, que además se apoyó en otras instituciones como: Korea Research Institute of Standards and Science (KRISS), Korea Polar Research Institute (KORDI), Korea Institute of Machinery and Materials (KIMM), Korea Institute of Energy Research (KIER) y el Electronics and Telecommunications Research Institute (ETRI). Cada organización institucional del Estado potenció la estrategia surcoreana para vincular la demanda de tecnología hacia el sector privado, producto de la asimilación de la tecnología (Biblioteca del Congreso Nacional de Chile [BNC], 2010). Para ello, diversos estímulos como el apoyo a la educación, incentivos financieros y fiscales promovieron la investigación y desarrollo de una política con orientación hacia la internacionalización.

En 1999, con una visión de largo plazo para el desarrollo de la C&T, se conformó el preámbulo de lo que se promocionó como la Visión 2025. Ello implicó la obligación de reconocer los avances que sobre el camino (1999-2025) ocurrieran y permitieran alcanzar capacidades sucesivas como: 1) capacidad institucional científica y tecnológica para la movilización de recursos, mejora de leyes y regulaciones; 2) mayor promoción de I+D en la región de Asia Pacífico; 3) aseguramiento de competitividad científica y tecnológica en áreas estratégicas del G7, como tecnología e industria, cambio estructural, sinergias entre la pertenencia transnacional de la pre competitividad en colaboración eficaz (BNC, 2010; OCDE, 2021).

Fue así como, en 2017, con el apoyo gubernamental denominado "Transición digital de las Pymes", el Gobierno de Moon Jae-in oficialmente creó el Ministerio de las Pymes y *startups* (MSS) en noviembre del mismo año (Korea.net, 2017; OCDE, 2021), con dicha organización pública, el Gobierno demostraba que la política de innovación y desarrollo se dirigía hacia un cambio de paradigma evidente en las Pymes como actor columna vertebral de la economía y las finanzas digitales.

De tal manera, con orientación particular del MSS, se fomentó y desarrolló el ecosistema de *startups* innovadoras apoyadas en la Iniciativa Global de las Pymes (Digital innitiative for SMES, en inglés) que conectaba los objetivos nacionales a los de la comunidad internacional en OCDE, así en las que con el mejor

> [...] servicio de asesoramiento e incubación, acceso de financiamiento y promoción del *holding* tecnológico desde la investigación universitaria para la fase inicial de *startups* y empresas conjuntas […]. Corea desde 2019 decidió por la política preventiva y activa a los rápidos cambios del entorno nacional e internacional como la transformación digital, la crisis climática y la hegemonía tecnológica. […] apoyo a las ventas electrónicas, mejora de la ciberseguridad y la digitalización de los servicios del gobierno […], diseñar estrategias de cadena de valor mundiales más integradas [hacia] el fomento de las asociaciones estratégicas entre empresas coreanas y extranjeras ajustadas a la normativa que sobre datos transfronterizos [facilitaran] la transferencia de información y promo[ción] del comercio electrónico. (OCDE, 2021, pp. 10-25)

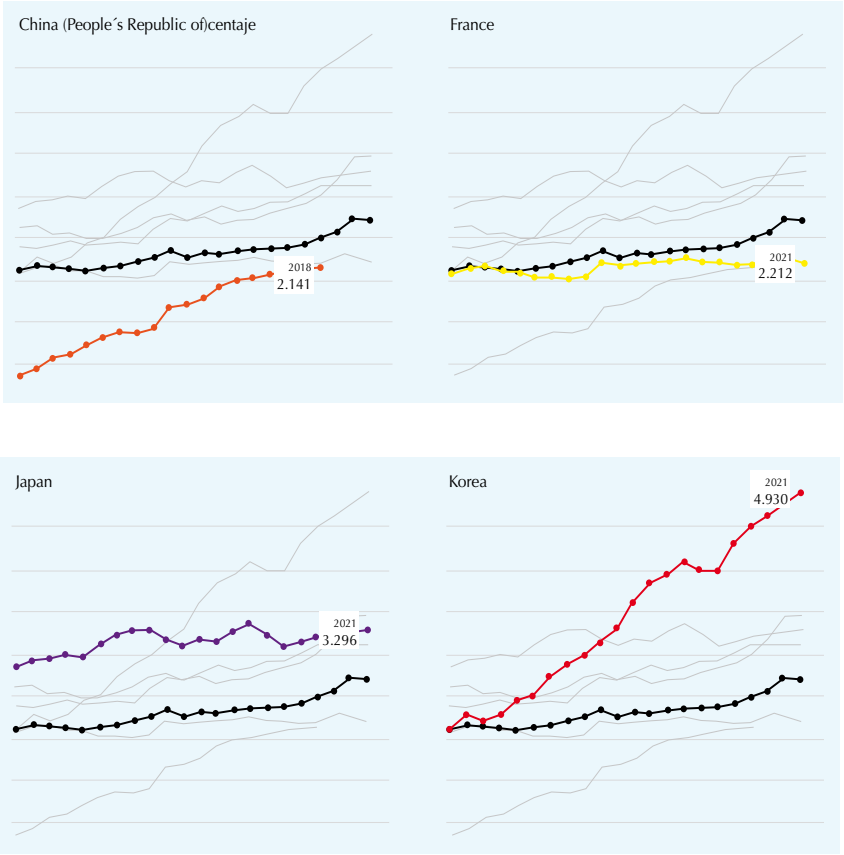
2019-2022

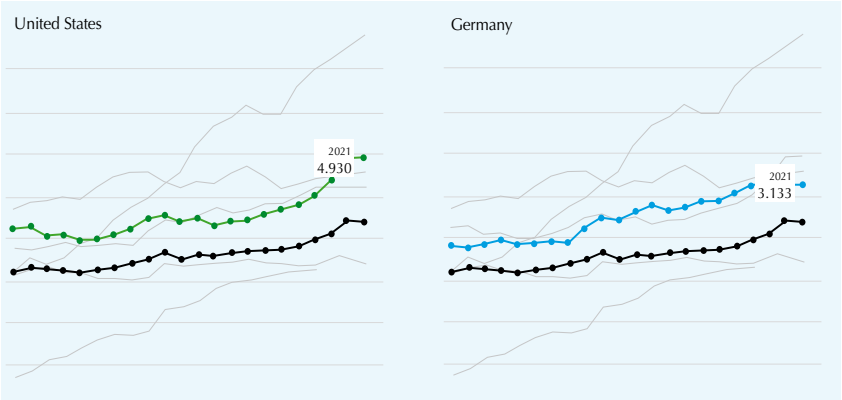
Transitados 25 años, Corea del Sur en 2019 con el Ministerio de Ciencia y Tecnología o Ministery of Science and Technology (MOST), Korean Institute of Science and Technology (KIST), Technology Development Promotion Law, 1972 (TDPL), el Sistema Nacional de Innovación o Korea's National Innovation System (NIS, por sus siglas en inglés), el Ministerio de las Pymes y *Startup* (MSS, por sus siglas en inglés), más los centros de investigación nacionales componen la estructura institucional de apoyo para el aprendizaje industrial integrando Gobierno-universidad-empresa.

Entre todos estos elementos, el entorno gubernamental favorable a las finanzas digitales en 2019 mostró cómo la Comisión de Servicios Financieros había creado un fondo denominado Startup Korea Fund o Fondo Surcoreano para Empresas Emergentes por un valor de 2 billones de wones (1500 millones de dólares), con más de 252 millones de dólares para invertir en *startups fintech*, al tiempo que abrió el espacio para la regulación financiera y conceder un tiempo sin normas para que las *startups* probaran las nuevas formas de los servicios financieros y expandieran sus actividades.

El desarrollo de empresas innovadoras convirtió a Corea del Sur en la segunda economía OCDE con mayor porcentaje de inversión en innovación para el desarrollo (OCDE, 2021; Yonhap News Agency, 2023). Al respecto, el porcentaje del PIB en el marco del *Going Digital Project,* popularizado como el programa del futuro digital positivo para el G7, Corea del Sur superó a Japón, Alemania, Estados Unidos, Francia, China y el Reino Unido, como grupo de economías OCDE que tradicionalmente mostraban mejores indicadores de innovación y tecnología. La razón, el valor ascendente y en mayor proporción de gasto público surcoreano dirigido al indicador de innovación y desarrollo. En 2021, Corea del Sur había destinado el 4.930% más del gasto público total para investigación y desarrollo de las economías mencionadas (OCDE, 2021; OCDE.org, 2023; OCDE, 2023b) (figura 1).

Figura 1. Gasto doméstico investigación y desarrollo de las economías líderes en el indicador como porcentaje del gasto público total de cada economía en OCDE





Fuente: tomado de OCDE (2023b).

En general, la armonización de objetivos locales con los instrumentos internacionales para impulsar las finanzas digitales contribuyó al rescate de la pequeña y mediana empresa. Las Pymes se habían convertido en el principal actor receptor de incentivos desde 2017, tras la política de innovación y desarrollo de la segunda mitad del siglo XXI.

De esta manera, la transformación tecnológica y digital empresarial del país se guio en consecuencia de la acumulación de políticas del Gobierno de Moon Jae-in durante el periodo de mayo de 2017 a mayo de 2022 y Yoon Suk Yeol electo en mayo de 2022, unida a las metas de inserción internacional, puesto que cada política se dirigió hacia el acceso a las nuevas tecnologías por parte de la pequeña y mediana empresa, para potenciar el empleo y desarrollo de competencias en la confianza y apertura al mercado, con énfasis en lo digital y su uso eficaz por parte de las empresas.

Racionalmente, Corea del Sur ya había logrado en la primera mitad de 2019 la interrelación mediante conectividad confiable e interacción fácil de todas las personas-organizaciones-máquinas, cuyos elementos relacionados con la cadena, subyacentes de incentivos para la nueva realidad digital del país, implicó avanzar en temas como el internet de las cosas (IOT), inteligencia artificial (AI) y desarrollo de aplicaciones en todos los sectores de la economía. Cada tema trabajado garantizó, por un lado, la recuperación económica posterior a la pandemia de COVID-19 y, por otro, demostró que el compromiso para relacionar el avance económico con los nuevos temas daba lugar a lo que se reconoció como Visión 2025.

Ya en 2020 el Gobierno surcoreano con la *New Deal* o Estrategia Nacional de la Gran Transformación estableció como prioridad y pilar fundamental a las políticas digitales y de sostenibilidad, para la cual la infraestructura digital de los

datos, redes e IA completaron la conectividad digital, evidente en el aumento de la productividad agregada.

El sector financiero en Corea del Sur impulsó a la economía digital como complementariedad productividad, innovación, dinamismo empresarial e inclusión, producto de la atención pública y privada dentro del nuevo paradigma de avance sostenible, basado en la información y comunicación (Sandbox Korea, 2023). A continuación, se especifican las políticas surcoreanas como fomento de las finanzas digitales en Sureste de Asia.

Evidencia de la política de cooperación surcoreana para el apoyo y desarrollo de las finanzas digitales en el Sudeste de Asia

Desde el Centro de Finanzas e Innovación de Seúl (Centro de Seúl) como centro de operaciones de conocimiento, se apoyó la generación de conocimiento y asociación *fintech* en la región. No obstante, la política inició con el objetivo de diseñar dos servicios a nivel local, uno relacionado con la visión general de los servicios de asesoramiento y análisis programáticos o PASA (por sus siglas en inglés), y otro enfocado en "Sandbox" para la regulación. Ambos programas se establecieron como de apoyo público que, en 2022, eran programas complementarios para las áreas que atendían la innovación y digitalización financiera nacional (Sandbox Korea, 2023). Sin embargo, la madurez y los resultados finales permitieron no solo potenciar el sector a nivel local, sino tener la oportunidad de transferir infraestructura digital hacia la región del Sureste de Asia. De esta manera, rescató programas activos desde 2012 e instaló otros en 2023. A continuación, se especifican ambos programas que formaron parte de la política pública surcoreana para el fomento de las finanzas digitales locales y el proceso de transferencia de infraestructura digital con consecuencias positivas en el Sureste de Asia.

Programa de Asesoramiento y Análisis

Conocido como Programa de Asesoramiento y Análisis (PASA) en áreas relacionadas con el desarrollo del sector financiero y el sector privado más el desarrollo de la capacidad institucional. Los PASA facilitan diferentes actividades de generación de conocimiento, intercambio y asistencia técnica para reforzar y modernizar los sistemas financieros en el sector privado, puesto que, aprovecha la experiencia acumulada en el sector para desarrollar nuevos conocimientos y recursos en áreas como financiamiento innovador, digitalización de las Pymes, estabilidad y resiliencia financiera (WB, 2023).

Para Seúl como centro de programas, los PASA se establecieron subdivididos en ASA#1 y ASA#2. El ASA#1 se dedicó al sector financiero y ASA#2 para el sector privado, ambos programas con orientación hacia tres pilares fundamentales como: 1) pilar 1 para conducción de la demanda y generación del conocimiento; 2) pilar 2 relacionado a la oferta operacional en la ciudad; y 3) pilar 3 relacionado con conocimiento, transferencia y capacidad de construir asociaciones (WB, 2022).

Así, ASA#1 identificado como programa para el fortalecimiento y modernización de los sistemas financieros, se ocupó de dos subtemas: el tema 1, enfocado en la mejora de la estabilidad y resiliencia financiera, y el tema 2, ocupado del fomento de la financiación innovadora (WB, 2022).

Por su parte, el ASA#2 como programa dedicado del sector privado desarrolló dos temas: el primero relacionado con la aceleración de la digitalización de las Pymes, más la adopción de *Tech* e innovación. El segundo tema enfocado en el fomento de la iniciativa empresarial innovadora, el crecimiento de las empresas y el desarrollo del ecosistema.

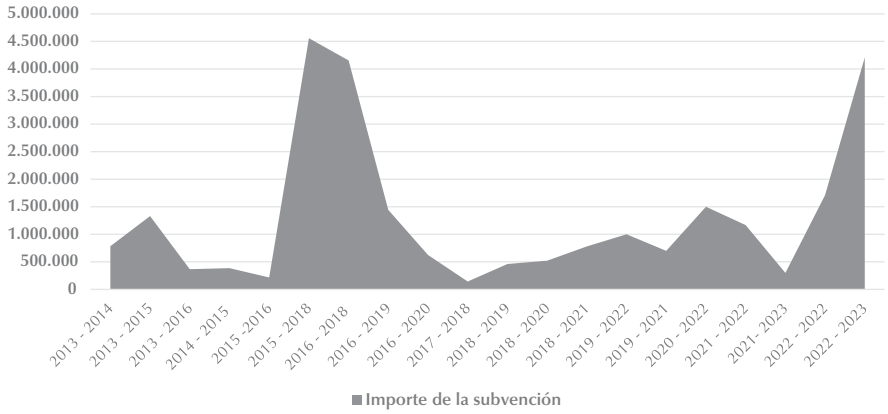
De ambos temas, Corea del Sur insistió en el desarrollo de infraestructura digital de la región mediante la búsqueda y potenciación de políticas públicas de innovación y capacidades institucionales para mejorar los resultados de la investigación y la innovación del mercado nacional, extrapolado a la realidad regional (WB, 2022).

En general, de la aplicación del programa, el KTF del Centro de Seúl transfirió ASA#1 y ASA#2 a los programas de apoyo previos que en el área de finanzas digitales se habían adelantado en 2012. En 2023, dichos programas seguían activos con aportes de subvención surcoreana en dinero desde los 67 000 dólares anuales, hasta un valor total de 5 919 400 de dólares anuales, cuyo valor está en 2021 en ascenso continuo (WB, 2022). Los países receptores fueron China, India, Indonesia, Tailandia, Mongolia, Myanmar, Camboya, Filipinas, Vietnam, Islas del Pacífico y Laos, en los que diferentes programas en temas específicos como: oferta y estabilidad financiera e inclusión, resiliencia, inclusión y sustentabilidad financiera más la aceleración y recuperación económica destacan (WB, 2022).

Otras áreas como las de investigación y competitividad, preparación para la crisis financiera y reformas, reforma de los seguros y evaluación de los riesgos climáticos para el sector financiero, recuperación económica liderada por el sector privado mediante inversiones digitales y ecológicas para la competitividad y crecimiento integrador, y otros programas enfocados en proyectos pilotos de inclusión financiera para ayudar a las microempresarias, denominado "DT4D Pilot for BETI", se transfirieron con la meta de instalar un mercado digital en el que los programas ASA permitiera la integración en el sector financiero de la región. Dichos programas

se habían activado en 2012; no obstante, en 2023, el aporte en subvenciones se enfocó en el apoyo de *startups fintech* (WB, 2022).

Figura 2. Evolución de los aportes surcoreanos para transferencia de los ASA en el Sureste de Asia, 2012-2022



Fuente: elaboración propia con datos de WB (2022).

"*Sandbox*", regulación financiera

Cuando la Comisión de Servicios Financieros o Financial Services Commission (FSC) de Corea del Sur, en 2019, promulgó la Ley Especial de Apoyo a la Innovación Financiera, se instaló la base institucional para tal fin. Aún en la primera mitad de 2023 sigue vigente. La Ley Especial de Apoyo a la Innovación Financiera introdujo el programa de "Sandbox" de regulación financiera que diseñó el marco seguro y preciso, dirigido a los valores públicos de fomento para la nueva industria digital y la protección de sus consumidores. El eje central de la política de apoyo para la regulación fue el rápido crecimiento y mejor competitividad (Sandbox Korea, 2023).

Asimismo, dicha política unida a los criterios de desarrollo del Fintech Center Korea (FCK) proporcionaron nuevos programas de apoyo que continuaron la incubación de la industria *fintech,* para la conformación del ecosistema en el mercado financiero de la región (FCK, 2023). Como programa de regulación financiera "Sandbox", logró la participación de bancos de pruebas en las finanzas digitales, ello benefició a la creatividad e innovación regional como eje prioritario para instalar la infraestructura digital del mercado nacional para retroalimentar la alta tasa de penetración de *smartphones* en velocidad de banda ancha y desarrollo del mercado digital financiero en Corea del Sur y sus principales socios comerciales regionales.

"Sandbox de regulación financiera surcoreana" se define como un programa para potenciar la banca abierta y un producto de la cooperación entre la banca y las empresas tecnológicas. Facilita soluciones para los consumidores surcoreanos en el mercado local y para la región permitió la instalación de pagos digitales en P2C en los bancos *online* y *offline*. Todo se enfocó en las nuevas tecnologías financieras integradas a sociedades de entidades de valores y aseguradoras como nuevas empresas tecnológicas (Sandbox Korea, 2023), en las que todas las empresas dentro del programa "Sandbox" destacaron por utilizarlo para solucionar problemas específicos del mercado digital como los expuestos en la figura 3, como áreas con similitudes y diferencias para la aplicación del "Sandbox" regulación financiera para el caso de Sureste de Asia y países como Vietnam, Indonedia, Singapur, Brunei, Kirguistán y Uzbekistán.

De la figura 3 destacan los objetivos que Corea del Sur tiene con la aplicación de "Sandbox" específicos sobre las empresas emergentes *startups fintech,* y ello le permitió crear D-Testbed como empresa emergente para verificar y desarrollar la tecnología de las *startups*. La promoción y el asesoramiento del "Sandbox" regulación financiera (Sandbox Korea, 2023), Corea los hizo aplicables a las compañías financieras, bancos, compañías de seguros e inversión nacionales, así como a los operadores de negocios financieros electrónicos, corporaciones públicas y fondos de negocios financieros y todas las asociaciones establecidas en la región, como miembros del ecosistema *fintech*; que, además, le permitió alanzar acuerdos relacionados con las leyes enfocadas hacia el fomento de las finanzas digitales categorizadas como servicio financiero innovador en Corea del Sur. De esta manera, Corea del Sur, logró demostrar que *startups fintech* a la cabeza del ecosistema *fintech* funcionaba, pero a través del apoyo ordenado del marco regulatorio público que permitió canalizar las tecnologías habilitadas y fondos de capital para convertirse en una herramienta de apoyo a las instituciones financieras para cubrir con innovación digital financiera las demandas de los consumidores en el mercado financiero nacional.

De todo, el Comité de Revisión Financieros Innovadores o la Financial Services Commission (FSC) y la dirección de programas dentro del Gobierno, tenían la función de verificar tanto el tipo de negocio como la autorización de actividades de las *startups fintech* surcoreanas con relación en mercados internacionales. De esta manera, el programa se dirigió hacia la protección de valores públicos, regulación e innovación y seguridad de los dispositivos (Sandbox Korea, 2023). No obstante, si los bancos tradicionales participaban junto a las *startups fintech* en asociación, dicha cooperación ayudaría a incubar nuevos proyectos de modernización e inversión estratégica en el sector. Ello derivó en asociaciones estratégicas como la del banco Shinhan Financial que creó un programa global de aceleradoras llamado "Shinhan Future´s Lab", un programa surcoreano de aceleración de innovación

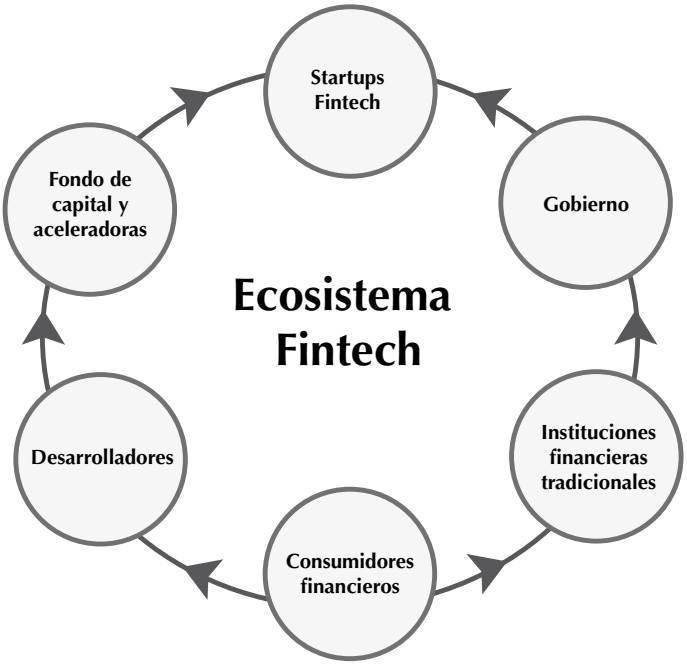
abierta de las finanzas digitales del mercado digital surcoreano ofrecido a la región del Sureste de Asia y otros países ubicados en Asia Central (Kim, 2019).

Figura 3. Áreas similares y diferentes del "Sandbox" surcoreano y la región del Sureste de Asia

Fuente: elaboración propia con datos de Tost (2021), MAS (2023) y KPMG (2020)

De esta manera, el "Shinhan Future´s Lab" del Shinhan Financial Group, junto con otras organizaciones surcoreanas organizaron, conectaron y orientaron a los nuevos emprendedores de finanzas digitales en la región, bajo el modelo de apoyo hacia las *startups fintech* en la región. La primera tarea cumplida por Corea del Sur fue la de buscar inversores que permitieran crear entornos de trabajo profesional para ampliar las oportunidades de los posibles negocios. Por tanto, la acción de asesoramiento se dirigió hacia temas financieros, inversores, tecnología, marco regulatorio y empresas que formaran parte de Shinhan Financial Group y otras organizaciones surcoreanas (Shinhan Bank, s. f.). Lo relevante del mencionado modelo de apoyo fue su rápida expansión hacia países de la región socios comerciales y países con intenciones manifiestas hacia Corea del Sur para mejorar sus mercados financieros digitales. Entre los países que destacan, se encuentran Vietnam, Singapur, Indonesia, Brunei Darussalam, Kirguistán, Uzbekistán y Bangladesh. A continuación, se expone el proceso para la transferencia de infraestructura digital orientado en el modelo de apoyo de "Shinhan Future´s Lab" del Shinhan Financial Group.

Figura 4. Dinámica de apoyo del "Sandbox", regulación financiera surcoreano dirigido a *startups fintech* en el ecosistema local *fintech*



Fuente: elaboración propia con base en Madrazo *et al.* (2018).

Vietnam

Vietnam, en la ciudad de Ho Chi Minh, demostró la aplicabilidad del modelo de apoyo eficaz para la incubación y aceleradoras de *startups fintech* vietnamitas. Mediante el modelo, se crearon diversas oportunidades de asistencia a jóvenes emprendedores para acceder a los mercados o ecosistemas para compartir con socios y mentores reconocidos a nivel local y en la región sureste asiático (Shinhan Bank, s. f.). El estrecho trabajo entre el Shinhan Financial Group de Corea del Sur con Shinhan Bank de Vietnam, Shinhan Securities Vietnam, Shinhan DS Vietnam, CJ Group y Vina Capital Ventures, le permitió a las *startups* vietnamitas lograr desarrollos eficaces, que dieron lugar a importantes empresas emergente de finanzas digitales. Las principales empresas fueron Trustcard, Moneylover, Bitcoinvietnam, Upupapp, Bepos, además de Wee Digital, UrBox, FinStreet y PhyPass, últimas cuatro *startups* que recibieron el premio "Runway to the world 2019", premio otorgado

por SFG[2] y Saigon Innovation a los potenciales emprendedores en el sector de las finanzas digitales (Shinhan Bank, s. f.).

De las empresas premiadas, surgió la oportunidad para las *startups fintech* de acceder al mercado surcoreano y viceversa como medio de competencia. Las condiciones y desafíos a sí mismas y en mismo mercado (Shinhan Bank, s. f.), en general, vincularon a las empresas para asistir al *pitching* [presentación] del Global Demo Day o día para la demostración mensual de nuevas *startups,* organizado en Asia desde junio de 2013 (Shinhan Bank, s. f.). Como importante hito, el Global Demo Day garantiza el ingreso a las empresas emergentes en la cadena de valor de Dcamp. La presentación de los potenciales clientes y atracción de inversores, capital de riesgo, permiten solicitar espacio físico en los centros de incubación, por lo cual, desde 2013 las empresas emergentes participan como candidatos que ahora en 2023 fomentan las características de las *startups fintech* para conformar unicornios al nivel de Toss y Dunamu (Shinhan Bank, s. f.; Dunamu, 2023; Toss, 2023).

Para Vietnam, el espacio Dcamp es un vínculo enfocado al modelo de apoyo de "Shinhan Future's Lab". Su aporte es garantizar la oportunidad para firmar acuerdos en beneficio de los jóvenes emprendedores. De esta manera, entre Corea el Sur y Vietnam, el *memorándum* de entendimiento se firmó con el objetivo de fortalecer la cooperación y ampliar las redes de afiliados producto de los modelos de negocios de las grandes empresas surcoreanas (Shinhan Bank, s. f.). Acerca del *memorándum*, Kim So-young, Vicepresidente de la Comisión de Servicios Financieros o Financial Services Commission (FSC) de Corea del Sur visitó Vietnam, como parte de la segunda etapa del viaje al Sudeste asiático. Dicha visita se enfocó en la promoción y exportación de la infraestructura de servicios financieros digitales surcoreanas (FSC, 2023).

Así, Corea a través de la cooperación con la región Vietnam como mercado, acogió un número importante de empresas financieras surcoreanas con énfasis en *fintech* y finanzas digitales. Vietnam, en contraste con la región, mostró como principales desafíos en dicha relación de cooperación obstáculos regulatorios que retrasaban la concesión de licencias en el sector, más la nula claridad en las directrices regulatorias. Por tal razón, Corea del Sur apoyó y solucionó el problema

2 Principal *holding* financiero de Corea del Sur con sedes en más de 20 países y reconocido como el banco más seguro del mundo en la lista de Global Finance, Asian Banker como mejor banco minorista de Asia Pacífico. Su base de creación es Shinhan Bank, Shinhan Capital y Shinhan Investment Management. Cuyos servicios son diversificados y se enfocan en áreas como las finanzas, banca, financiamiento al consumo, seguros, gestión de activos, corretajes y otros. Dicha *holding* Bolsa de Corea (KRX) cotiza en la Bolsa de Nueva York (NYSE) (Shinhan Bank, s. f.).

expandiendo su modelo de negocio a Vietnam y con ello fortaleció la cooperación, al permitir la instalación de medios operativos que aliviaron las dificultades operativas que incluían el programa de formación de expertos financieros y programas de comisión de servicios, así como programas de concesión de licencias a los bancos surcoreanos frente a las autoridades regulatorias locales vietnamitas. Todo resultó en la sola transferencia de infraestructura digital, ya que dicha infraestructura permitió evitar el blanqueo de capitales (FSC, 2023).

De esta manera, Kim So-young y el Vicegobernador del Banco Estatal, Pham Tiem Dung, firmaron el *memorándum* para reforzar tanto la cooperación de las finanzas digitales y tecnologías financieras de Vietnam como permitir establecer la transferencia de la infraestructura e intercambio de personal, con progresión del *memorándum* hacia la firma de nuevos acuerdos en materia de ciberseguridad. De esta manera, la innovación financiera e innovación digital, con el objetivo de contribuir al sector de las finanzas digitales vietnamita en el marco de MyData, contribuyó al espacio para la democratización de los datos mediante la definición de derechos, responsabilidades individuales frente al uso ético y responsable de los datos personales, institucionalizado en las Conferencias MyData con el desarrollo de ecosistemas formado por datos personales que mejoraron el derecho de autodeterminación digital de los datos personales (Mydata Korea, 2023).

En general, Corea del Sur y Vietnam convergieron hacia modelos de negocios innovadores trascendentes en la ASEAN desde 2022, para lo cual, Kim So-young visitó el Centro de Cooperación Financiera Corea-ASEAN y expresó que la FSC trabaja en promover la expansión en el extranjero de la industria financiera nacional, poniendo a disposición diversos programas de apoyo para la exportación del modelo doméstico de infraestructura financiera digital nacional. Ello le permite a Corea tanto la entrada a las empresas nacionales al mercado en la región, como la capacidad de sentar las bases de una mayor cooperación financiera con los países de ASEAN, que sobrepasa la forma oficial y tradicional de ayuda oficial al desarrollo (AOD) y cooperación financiera de las que Corea del Sur es principal financista.

Singapur

En consecuencia, el modelo de apoyo a las finanzas digitales de ASEAN continuó con el acercamiento; con ello, Corea del Sur firmó en 2021 un acuerdo con Singapur, siendo el cuarto Acuerdo de Asociación Digital (DPA). El objetivo fue establecer las reglas para las transacciones digitales que facilitaran el comercio electrónico y protegieran a los consumidores. Con todo, se profundizaron los criterios de cooperación bilateral en áreas emergentes como la protección de información personal, pagos electrónicos y la protección del código fuente. Sobre los pagos electrónicos transfronterizos, se previeron reglas de transparencia y facilitación para la adopción

de los estándares internacionales, aceptados como medios al impulso de la interoperabilidad entre los sistemas de pago electrónicos de ambos países. Las reglas, leyes y regulaciones para protección contra el fraude y conducta engañosa en línea entre ambos países siguen en alta importancia, ya que la ayuda al fomento de las Pymes en el marco digital ha apoyado en la generación de empleo formal en el sector (Aduanas News, 2021).

Indonesia

Otro país en ASEAN con el que Corea del Sur firmó un acuerdo de entendimiento en el sector de las finanzas digitales, en la primera mitad de 2023 fue Indonesia. Corea del Sur e Indonesia firmaron un *memorándum*, con objetivos similares al acuerdo firmado con Singapur, al que se adicionó el tema de la sostenibilidad. En tal caso, la promoción y exportación del modelo de apoyo surcoreano de infraestructura financiera se enfocó en las finanzas sostenibles. Así, ante el Foro de Cooperación Financiera Corea-Indonesia, la Comisión de Servicios Financieros (Financial Services Commission o FSC), la Autoridad de Servicios Financieros de Indonesia o Indonesia´s Financial Services Authority (OJK) y el Consejo de Cooperación Financiera Internacional de Corea (Korea's Council on International Financial Cooperation, CIFC) concentraron la agenda de cooperación financiera en temas relacionados con las finanzas sostenibles de ambos países.

Entre Corea e Indonesia existen diferentes formas de reforzar las actividades comerciales de mutuo beneficio, pero la sostenibilidad les ha permitido construir y compartir la sinergia de la relación bilateral (FSC, 2023b). Para esto, la Agencia de Desarrollo de Recursos Humanos Industriales (BPSDMI) de Indonesia y la Agencia Nacional de Promoción de la Industria de Tecnología de la Información (NIPA) de Corea del Sur firmaron un acuerdo para la cooperación en transformación digital (Ayala, 2023). Dicha colaboración buscó facilitar el intercambio de información, promover el intercambio de negocios y tecnología, pero también transferir conocimiento y fomentar la transformación digital en la industria manufacturera con extensión hacia las unidades educativas. La experiencia y los conocimientos sobre innovación financiera y transformación digital en la relación han sido desarrollados dentro del marco regulatorio, que resultó en la eliminación de los obstáculos de las empresas financieras coreanas.

Brunei Darussalam

En el mismo orden, desde 2012, Corea firmó un *memorándum* de entendimiento con Brunei, entre la Unidad de Inteligencia Financiera, la Comisión de Servicios Financieros de Corea del Sur y la Autoridad Monetaria Brunei Darussalam. El objetivo fue facilitar el mejor intercambio de información financiera relacionada

con el blanqueo de capitales y la financiación del terrorismo (BDCB, 2023a). De todo, el compromiso entre Brunei y Corea trascendió a enero de 2015, cuando en las reuniones del Grupo de Trabajo Egmont en Berlín, Alemania, las Unidades de Inteligencia Financiera de Malasia, Indonesia y Corea del Sur firmaron un *memorándum* de entendimiento para cooperar en el intercambio de información financiera, que ayudan en la lucha mundial contra el blanqueo de dinero y la financiación del terrorismo (BDCB, 2023b). De esta manera, el *memorándum* reforzó la cooperación que marcó el compromiso de ambas agencias contra el crimen organizado.

Posterior a ello, el *memorándum* transcendió la relación bilateral Brunei-Corea del Sur, para que, en la 15° Reunión Anual sobre blanqueo de dinero en ASEAN, del Grupo Asia Pacífico, celebrada en julio de 2021, se firmara por Yang Mulia, Dato Paduka, Haji Mohd, Rosli bin Haji Sabtu y Jae-See Ppark, Director Gerente del AMBD y comisionado de KOFIU, respectivamente. El acuerdo estableció el entendimiento de tres dependencias de inteligencia financiera entre Corea del Sur y Brunei.

El *memorándum* destacó por estar relacionado con la lucha contra el lavado de dinero y la financiación del terrorismo, con la meta de honrar la Ley de Informes de Transacciones Financieras, cuya misión fue recopilar, analizar y difundir los informes de transacciones de dinero sospechosas (STR), dinero en efectivo (CTR) y transacciones en divisas. Dicha inspección apoya las actividades realizadas en dichas temáticas dentro de cada institución financiera en ASEAN, comprometidas con la cooperación nacional e internacional del intercambio de información financiera digital (BDCB, 2023a). La firma del *memorándum* es un paso importante hacia el uso de los datos como información transparente y clara al cumplimiento de las normas internacionales contra el blanqueo de dinero y la financiación del terrorismo, según la recomendación 29 del Grupo de Acción Financiera (GAFI) (BDCB, 2023b).

Kirguistán

En Asia Central, Corea del Sur recientemente en 2023 también mostró avances de adopción del modelo de apoyo para las finanzas digitales. La transferencia de infraestructura digital con países como Kirguistán y Uzbekistán son una realidad desde 2019. Kirguistán, por ejemplo, es socio de la Unión Económica Euroasiática que permite la libre circulación de mercancías sin derechos de aduana, principal creador de condiciones favorables para la protección de los derechos de los inversionistas, cuyo régimen fiscal favorece la exención de impuesto a productores agrícolas, centros comerciales y centros logísticos, importación de equipos tecnológicos y nuevas empresas, también con régimen monetario de libre circulación de capitales y dinero, más la producción de bienes respetuosos del medio ambiente.

Kirguistán declaró 2019 como año para el Desarrollo Regional y Digitalización, para ello, como primer paso, en el mes de julio, en su calidad de socios estrechos organizaron junto a Corea del Sur el Foro de Negocios, patrocinado por las Cámaras de Comercio e Industria de ambos países. El marco oficial fue la visita oficial del Primer Ministro de la República de Corea Lee Nak-yeon con su homólogo el Primer Ministro de la República de Kirguistán, Mukhammedkaly Abylgaziev.

Durante la reunión participaron más de 50 empresas coreanas miembros de la Federación Mundial de la Asociación de Comerciantes Coreanos en el Extranjero (OKTA). Los temas de principal debate se enmarcaron en el fortalecimiento de los lazos culturales y humanitarios, así como la cooperación comercial y económica para sectores como sanidad, minería, energía, turismo, agricultura, transporte, industrial textil y tecnología de la información. El foro fue un espacio para el rescate de perspectivas como aquella que indica "la mejora de las oportunidades para ampliar lazos de inversión extrajera es el eje principal para aumentar la confianza mutua entre empresarios de los países", de lo que el primer ministro surcoreano destacó que las empresas surcoreanas son las que mejor calificación tienen para ejecutar la inversión extranjera, pues se encuentran entre las más avanzadas del mundo, denominadas como industrias de alta tecnología (FSC, 2023c). Con ello, del foro derivó un programa conjunto para el sistema de tarjetas de identidad electrónicas de Kirguistán, con el cual se expuso su interés en el desarrollo regional de la economía digital y verde.

Por lo anterior, la delegación coreana compartió su experiencia en digitalización e implantación de la administración electrónica, mediante la legislación específica y el desarrollo de servicios por las empresas emergentes (FSC, 2023c); así, las áreas de cooperación se enfocaron en la digitalización, destacando tanto el proyecto Ciudad Segura (*Safe City*) que prevé crear canales para la transparencia y prevención de la corrupción, como el desarrollo de sistema de pagos, creación de un banco virtual y soluciones de CCTV móvil. Con tal motivo, el Foro de Negocios entre Kirguistán y Corea del Sur sentó el precedente para la firma de los primeros documentos de cooperación para áreas relacionadas al esparcimiento y medio ambiente. El *memorándum* de Cooperación entre la Agencia de Promoción y Protección de Inversiones para el desarrollo de espacios recreativos como campos de golf y *spa*, y el *memorándum* de entendimiento con Green House Land LLC para la construcción de plantas de producción de cables de fibra óptica. Ambos *memorándums* fueron documentos oficiales que sentaron las bases para la posterior puesta en marcha de la fábrica de productos médicos y equipos médicos, así como el desarrollo del mercado financiero mediante el programa de apoyo en infraestructura digital de Corea del Sur en Kirguistán (FSC, 2023c).

Posterior a ello, en mayo de 2023, el Vicepresidente del FCS, Kim So-young, asistió a la ceremonia de inauguración de la filial local de BNK Capital Finance, con sede en Bishkek. Dicha empresa financiera es la primera del sector en Kirguistán, sus objetivos son duales pues en primer lugar busca crear confianza y éxito, a la par de su localización estable dentro del mercado de Bishkek y, en segundo lugar, busca convertirse en el puente del mercado financiero entre Corea del Sur y Kirguistán (FSC, 2023c). Así, la ceremonia de inauguración fue el espacio propicio para la firma del *memorándum* de entendimiento entre empresas para mejorar la infraestructura financiera de Kirguistán. La firma impulsó la infraestructura de pagos de Kirguistán uniendo a BNK Capital con la tecnología financiera BC Card, Smartro, el Centro de Procesamiento Interbancario y el Operador de pagos estatales para la promoción de la infraestructura de pagos de Kirguistán, más la red de valor agregado de Corea del Sur (VAN) (So-Hyun, 2023).

El acuerdo resultó en la transferencia de la tecnología de pagos financieros de Corea hacia Kirguistán con la tarjeta BC Kirguistán (BCKG) que en varios métodos de pago utiliza la solución de pagos globales de BC Card BAIS y Smartor para ampliar los entornos de pago personalizados. Pero también influye en la construcción y desarrollo del ecosistema de pagos avanzados mediante la aprobación de licencias básicas necesarias de las autoridades locales. Esto dio lugar a la propuesta de un sistema de pagos unificado que podrá ser manejado mediante código QR y tecnología *near field communication* (NFC), o comunicación de campo cercano, entre dispositivos inteligentes (Zerpa de Hurtado, 2023).

En el futuro, se espera que los dos países puedan ampliar la cooperación en el desarrollo de la infraestructura financiera para aumentar el intercambio de medidas a través de las autoridades pertinentes. El acuerdo es el primero que Corea del Sur firma con un país de Asia Central, por lo que representa una oportunidad para las empresas financieras coreanas que desean expandir sus actividades comerciales al extranjero. Con ello, la FSC colaboró con el sector financiero nacional para la instalación activa y eficaz de las empresas financieras surcoreanas y sus negocios en el extranjero (FSC, 2023c).

Uzbekistán

En 2023, en una ceremonia donde se celebró el seminario conjunto de las asociaciones bancarias, tanto la asociación de tecnología financiera de Corea, junto con representantes oficiales de Uzbekistán, a través de la *fintech* de Corea del Sur y la *fintech* Association of Uzbekistán, firmaron el *memorándum* de entendimiento. El objetivo fue la transferencia de tecnología digital financiera desde Corea relacionada con las soluciones de pago y certificación basadas en la plataforma *Blockchain*. De esta manera, la Federación de Bancos de Corea y la Asociación de

Bancos Uzbekos compartieron la experiencia en la industria financiera y el desarrollo de la *fintech* en Corea.

Dicha industria de nuevas tecnologías financieras intercambió con los funcionarios locales el modelo de apoyo, basado en la transferencia de infraestructura digital y el respaldo de la política de regulación. Corea, en palabras del Vicepresidente de la FSC, Kim So-young, busca en el mercado uzbeko promover distintas formas de cooperación financiera; en particular, de la construcción de sinergias entre las empresas emergentes de finanzas digitales surcoreanas y relacionadas con infraestructura de datos financieros y el programa de regulación local o "Sandbox", regulación financiera para el sistema de información crediticia (FSC, 2023d). A pesar de que la *Fintech* se encuentra en etapa formativa, Corea del Sur espera que sus empresas contribuyan mediante los conocimientos y experiencia empresarial, pero es una tarea por cumplir.

Conclusión

La próspera oferta de servicios financieros en Corea del Sur es consecuencia de las súper aplicaciones desarrolladas por las *startups fintech*. Su popularización parte del uso de *chats* que recrean formas de inversión y préstamos en aplicaciones de cuentas y acceso a base de datos del usuario existente (Kim, 2019). En dichas empresas emergentes, se beneficia a los usuarios surcoreanos con la movilidad e inclusión financiera, lo cual incrementó y diversificó el *target* de clientes interconectados a las *apps*.

No obstante, dicha progresión no fue sencilla. Superadas las dos crisis financieras que en 1997 y 2008 perjudicaron al sector financiero surcoreano con quiebras de más de 20 bancos del país, se profundizó la posición conservadora en contra de la vinculación y orientación global del sector (Kim, 2019). La posición fue sostenida hasta 2015, cuando el Gobierno surcoreano comprobó que los consumidores no podían obtener préstamos en el sistema bancario tipo 1.

Los ciudadanos coreanos acudían a las cajas de ahorro o bancos tipo 2 y esto representaba una situación negativa para el Gobierno, ya que afectaba al ciudadano surcoreano que presta dinero, pues le otorgaba una puntuación crediticia negativa en el tiempo. Dicha situación se tradujo en una alta probabilidad de rechazo para futuros prestamos por los ciudadanos en los bancos tipo 1 y se creó un círculo vicioso en las finanzas personales que obligaba a los ciudadanos surcoreanos a recurrir nuevamente a préstamos caros. La situación generó en Corea del Sur problemas de insostenibilidad financiera personal, que ocasionó problemas sociales por la incapacidad de los ciudadanos para acceder a opciones crediticias baratas (Kim, 2019).

Con todo, el Gobierno surcoreano entendió la importancia de las finanzas digitales que ofrecían diversas opciones de pagos y crédito, para el cual flexibilizó su posición y dio espacio a las finanzas digitales progresivas o *startups fintech*. El objetivo gubernamental fue desarrollar una red nacional e internacional que apuntara hacia la transformación digital y el cambio de la sociedad surcoreana.

El sector público apoyó con rapidez la decisión y se enfocó en empresas como Seoul Startups Hub, dedicada al fomento de plataformas catalizadoras de crecimiento. Corea pudo contactar dentro del mercado local a las plataformas catalizadoras del crecimiento con las empresas, inversores y aceleradoras de todo el mundo; así, ofreció incubadoras, inversión, financiamiento, asesoramiento de apoyo para la expansión mundial.

Compañías multinacionales como BMW, Chanel, Beierdorf, LEGO, Softbank, Dyson, CPL. Lenovo, BASF, ZOBELE, ISID, Alibaba Cloud, Magic Leap, Sibur, Johnson & Johnson, P&G, Mercedes Benz Korea, son muestra de los socios globales para el desarrollo de *startups* en Corea. Además de la red global que conectó socios a nivel global con Corea *startups*, entre las que destacan Global VCS & Accelerators, USAKO Group, Makuake, Yozma Group, LongHash, Awesome Ventures, KILSA Global, iMakerbase, WIF, Seoul-India Economic Exchange Center, unen a más de 57 organizaciones globales incluyendo a las compañías multinacionales, aceleradoras, más las agencias extranjeras gubernamentales, todos socios globales en red global de conexiones *startups* (Seoul Startups, 2023).

Fue así como, desde 2019, en el sureste de Asia, Corea del Sur se convirtió en el segundo país con mayor tasa de penetración de los servicios *fintech*, luego de Singapur. Corea contó con el 76 % de la población utilizando aplicaciones de finanzas digitales cuyos principales servicios se concentraron en: 1) plataformas de pago digitales con un valor de transacciones diarias-pago electrónico de 322 600 millones de wones unos 258.77 millones de dólares; 2) préstamos y *crowdfunding P2P* que superan los 5 millones de wones o 4.1 millones de dólares en más de 150 plataformas; 3) Blockchain, RegTech e Insurtech, aunque con incipiente desarrollo, manifestaron unas estrategias que potenciaron su crecimiento mediante la plataforma Financial Security RegTech Portal (ICEX, 2021).

En relación con los prestamos cooperativos, o *crowdfunding*, en Corea fueron desarrollados como sitios web que los coreanos usaron para realizar recaudación de fondos en línea, para diversos tipos de proyectos. Las plataformas más populares son: Kangaroo, SeedInvest, Nexo, K-Funding, Baidu Fund, Samanege, Jangsu Venture Capital, Korea Venture Capital Corporation, Onlineinvestmentcenter.Co.Kr y Startups-Korea, creadas para financiar nuevas empresas, obtener financiamiento y dar a conocer nuevos productos o proyectos locales. Las de tipo *crowdcube*, *seedcamp* y *kicktraq* también son populares en el mercado financiero digital local

por brindar financiamiento a los productos y proyectos de una amplia gama de sectores como música, transporte para comida y tiendas de moda; también porque atienden a las pequeñas empresas que necesitan más ayuda para poner en marcha sus productos. Igualmente, ofrecen recursos y apoyo como acceso a financiación, *marketing* y tutoría; además, recaudan dinero por los inventos individuales que mediante cadena de recompensas son financiados e incluyen dinero, acciones y fama por su invento (Faster Capital, 2023).

De todo, para el crecimiento como sector financista en Corea del Sur, la capacidad de ofrecer a las empresas emergentes una amplia variedad de financiación facilitó que las empresas hallaran patrocinio adecuado, que con alto nivel de transparencia les permitió comprender las expectativas y motivaciones que llevaron al Gobierno y las mismas empresas a ser patrocinadores con destreza para seguir el ritmo de competencia *Fintech*, que además de usar adecuadamente el "Sandbox" de regulación financiera ordenó y logró la recaudación de dinero proveniente de personas de todo el mundo. Con ello, en el Sureste de Asia y en países como Vietnam, Singapur, Indonesia, Brunei Darussalam, Kirguistán, Uzbekistán y Bangladesh, al priorizarse y reconocerse el avance ordenado de *fintechs* en Corea del Sur sin problemas de riesgos financieros, se reactivaron programas de apoyo que se habían establecido en 2012 y que, en 2023, con la transferencia de infraestructura digital y orientado en el modelo de apoyo de "Shinhan Future's Lab" del Shinhan Financial Group, han podido avanzar en la solución y disminución de los principales problemas dentro del mercado financiero digital, tales como uso ilícito de los datos y blanqueo de capitales, o dinero para financiamiento del terrorismo.

Referencias

Aduana News. (2021). *Singapur y Corea del Sur culminaron las negociaciones de un Acuerdo de Asociación Digital.* https://tinyurl.com/3mpzrup9

Ayala, R. (2023). Indonesia y Corea del Sur firman acuerdo de colaboración en transformación digital. *Metroamericas.* https://tinyurl.com/47b37872

Bartzokas, A. (2005). *Monitoring and analysis of policies and public financing instruments conducive to higher levels of R&D investments. The Policy Mix Project*. UNU-MERIT. https://shorturl.at/tWPAZ

Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (BNC). (2010, 20 de agosto). *Las claves de la sorprendente innovación coreana.* BNC. https://shorturl.at/KCXib

Brunei Darussalam Central Bank. (BDCB). (2023a). *Memorándum of Understanding between the Korea Financial Intelligence Unit of the Financial Services Commission and Autoriti Monetari Brunei Darussalam.* BDCB.

Brunei Darussalam Central Bank. (BDCB). (2023b). *Memorándum of Understanding Between Financial Intelligence Unit, Autoriti Monetari Brunei Darussalam and Bangladesh Financial Intelligence Unit, Bangladesh Bank*. BDCB.

Digital Agency. (2023, 30 de abril). *Results of the G7 digital and Tech Minister´s meeting in Takasaki, Gumma*. Digital Agency. https://tinyurl.com/bdza3ndw

Dunamu. (2023). *Connect & unlock value*. Dunamu. https://dunamu.com/en

Faster Capital. (2023). *Startups funding through crowdfunding platforms in Korea*. Faster Capital. https://tinyurl.com/4hwusty8

Fintech Center Korea. (2023). *About FCK, programs and global Fintech*. Fintech Center Korea. https://fintech.or.kr/web/user/enPrograms.do

Financial Services Commission. (FSC). (2023a). *FSC Vice Chairman visits Vietnam to strengthen cooperation on Digital Finance*. FSC. https://tinyurl.com/3rkndvkt

Financial Services Commission. (FSC). (2023b). *FSC Vice Chairman Visits Indonesia to Bolster Export Financing Support and Strengthen Financial Cooperation*. FSC. https://www.fsc.go.kr/eng/pr010101/80698

Financial Services Commission. (FSC). (2023c). *FSC Vice Chairman Visits Kyrgyzstan to Promote Cooperation in Financial Infrastructure Development*. FSC. https://www.fsc.go.kr/eng/pr010101/80017

Financial Services Commission. (FSC). (2023d). *FSC Vice Chairman Highlights Mutual Cooperation with Central Asia during Visit to Uzbekistán*. FSC. https://www.fsc.go.kr/eng/pr010101/79995

ICEX. (2021). *El mercado Fintech en Corea del Sur. Estudio de Mercado. Informe*. ICEX. https://tinyurl.com/3xe35s9n

Kim, J. (2019, 5 de diciembre). Why South Korea is primed for Fintech growth. *International Banker.* https://tinyurl.com/56c4hypy

KPMG International. (2020). *Overview of Fintech Development in Central Asia Bolat Mynbayev, Head of Strategy and Operations Konstantin Aushev, Head of IT and Digital Advisory.* https://tinyurl.com/msx9cbve

Korea.net. (2017). La nueva administración de Moon lanza oficialmente el Ministerio de Pymes y Startups. *Korea.net*. https://shorturl.at/HIK7f

Monetary Authority of Singapore. (MAS). (2023). *Overview of Regulatory Sandbox*. MAS. https://www.shorturl.at/shortener.php

Madrazo, P., Banús, M. y Fontao, A. (2018). Fintech en el mundo. La revolución digital de las finanzas ha llegado a México. *Bancomext*. https://shorturl.at/VrxbK

Mydata Korea. (2023). *MyData Korea*. https://oldwww.mydata.org/korea/

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (OCDE). (2021, 25 de octubre). *A global powerhouse in science and technology*. OCDE. https://tinyurl.com/3kcm9tp5

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (OCDE). (2023a). *Going Digital Project*. OCDE. https://www.oecd.org/digital/going-digital-project/

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (OCDE). (2023b). *Gross domestic spending on R&D (indicator)*. OCDE. http://doi.org/10.1787/d8b068b4-en

Sandbox Korea. (2023). *Financial regulatory sandbox, quick on regulations, sandbox CAE*. Sandbox Korea.

Seoul Startups. (2023). Building a network for global growth. *The Korean Economic Daily*. https://rb.gy/189pw6

Shinhan Bank. (s. f.). *"Shinhan Future's lab open innovation acceleration program batch 3" officially starts off.* Press Release. Shinhan Bank. https://tinyurl.com/mfmxnye6

So-Hyun, L. (2023). S. Korea's BC Card to enter Kyrgyz payment market. *The Korea Economic Daily*. https://rb.gy/twn7no

Toss. (2023). *Sobre nosotros*. Toss. https://toss.im/team

Tost, D. (2021). Vietnam progresses Fintech Sandbox. *Global Government Fintech*. https://rb.gy/c62z6f

World Bank Group. (2022). *Operations. Overview of programmatic advisory services and analytics (PASA)*. Seoul Center for Finance and Innovation. https://tinyurl.com/6zpmu6u2

Yonhap News Agency. (2023, 30 de agosto). Yoon promete apoyar a que Corea del Sur se convierta en un centro mundial de empresas emergentes. *Yonhap News Agency*. https://rb.gy/9ukfoc

Zerpa de Hurtado, S. M. (2023). Evidencia de la organización digital financiera emergente en la integración financiera digital de ASEAN y AP. En A. J. Hurtado Briceño y E. J. Vieira-Posada (Eds.), *Política sanitaria, ambiental y tecnológica para la integración latinoamericana*. Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia. https://doi.org/10.16925/9789587604450

어반성형외과 4F
의원
02.508.2119
어반 Plastic Surgery
로앤산부인과의원 6F
T.02-532-9000 / www.roen.kr
나세르 의원
14F
T.1599-4446 / 540-0070
민앤민의원
02.6203-0275
banapresso
바나프레소 강남역사거리점
ADT
에스원
SECOM
슈비스 전문기업 슈비스
슈어스성형외과의원
리스펙 성형외과의원
RESPECT PLASTIC SURGERY
감성타코 GAMSUNG TACO & GRILL
BURGER KING
약국
PHARMACY
TAKE OUT
1800
고객 감사
할인 판매

Resource for Sharing Cities: Collaborative Consumption and Social Enterprises

Myunghoon Baek

Abstract

A decade after sharing city initiatives were announced, the Seoul Metropolitan Government has developed its projects under economic circumstances. In the meantime, the concept of social enterprise has also grown with the same goal of public initiatives. However, as both have focused on using idle resources, they have struggled to maintain sustainability. Accepting the triadic relationship concept of collaborative consumption, to achieve the fundamental goal and resolve the common problem, local government, and social enterprises could opt for collaborative consumption as a way to set up their business model and design the role for each player. This chapter mainly focuses on explaining each concept and describing the structure of the three factors, with practical examples of the Seoul Metropolitan Government.

Keywords: collaborative consumption, sharing city initiatives, social enterprise, sustainable consumption.

¿Cómo citar este capítulo? / How to cite this chapter?

Baek, M. (2024). Resource for Sharing Cities: Collaborative Consumption and Social Enterprises. En S. Zerpa de Hurtado y Á. Licona Michel (Eds.), *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8, pp. 104-120). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. https://doi.org/10.16925/9789587605143

Recurso para ciudades compartidas: consumo colaborativo y empresas sociales

Resumen

Una década después de que se anunciaran las iniciativas de ciudades compartidas, el Gobierno Metropolitano de Seúl ha desarrollado sus proyectos en circunstancias económicas. Mientras tanto, el concepto de empresa social también ha crecido con el mismo objetivo de las iniciativas públicas. Sin embargo, como ambos se han centrado en utilizar recursos ociosos, han luchado por mantener la sostenibilidad. Aceptar el concepto de relación triádica del consumo colaborativo, para alcanzar el objetivo fundamental y resolver el problema común, la Administración local y las empresas sociales podrían optar por el consumo colaborativo para establecer su modelo de negocio y diseñar el papel de cada actor. Este documento se centra principalmente en explicar cada concepto y describir la estructura de los tres factores con ejemplos prácticos del Gobierno Metropolitano de Seúl.

Palabras clave: consumo colaborativo, iniciativas de ciudades compartidas, empresa social, consumo sostenible.

Introduction

On September 20, 2012, the Seoul Metropolitan Government presented the "Sharing City Seoul" initiatives under the sharing economy concept and promoted the sharing culture to maximize the efficiency of public resources. This initiative utilized idle resources to systemize the time, information, and space-sharing in society. The local government presented three primary purposes with the announcement: Maximizing resource consumption efficiency, community restoration, and revitalizing the urban economy. Under this goal, the local government introduced five priority projects, Figure 1, to the sharing economy: Goods, Space, Human (talent), Time, and Information.

In the meantime, the general idea of the "sharing city" is also introduced and accepted by Latin American countries. Nowadays, multiple cities, including the capital cities of Brazil and Colombia, are expanding their capacity with this development plan. This is because the economic idea of the local government has contributed to the global city plan and has more significant potential for sustainable growth and SDGs.

However, until recent days, the idea and physical practices of the sharing economy are more likely to be applied in the private sector, particularly for market rebalancing and regulatory frameworks. Even though it has a fundamental characteristic of social benefit by utilizing idle resources, the practical cases have been concentrated on a few influential private players, such as Uber and Airbnb. Furthermore, as the initiatives are based on the public sector, they highly depend on political and economic conditions, such as changes in the ruling party, restrictions in policies or regulations, and the annual budget for subsidy. This is why previous studies have focused more on the social conditions, resources, and infrastructure with relatively less interest in alternatives or assistance from other players.

Figure 1. Five Priority Projects for the Sharing Initiatives of Seoul

Sharing City
Iniciative Priority Project

Goods	1. Easy Car sharing 2. Shared bookshelf 3. Neighborhood workshop 4. Children's clothing sharing 5. Medical equipment sharing 6. Office equipment sharing
Space	1. Smart parking lot sharing 2, One-roof generation empathy 3, Vitalization of hometstay with tourism 4, Open space project S. Senior leisure and welfare facility complex 6. Resolvlng youth-housing problem through sharing
Human	1. Human Library Mentor sharing 2. Seoul Mecenat Matching 3. Co-prepared Special wedding
Time	1. S-Job Joint recruitment project 2. CO-purchasement of kindergarden and welfare facilities
Information	1. Publlc Wi-FI Seoul Project 2. Stoul Photo Bank 3. Cultural information sharing through smart technologies

Source: Own elaboration.

In this context, this chapter describes how social enterprises based on collaborative consumption could be a part of the sharing city initiatives and contribute to resource procurement of those public initiatives. As Oliveira delivered constellation analysis, this chapter suggests an original view of social enterprises with the sharing economy with related sectors (De Oliveira *et al.*, 2022). In Chapter Three's main chapter, this chapter explains how the three concepts work together and relocate the structure for the positive results of the sharing city initiatives and social enterprises with collaborative consumption.

Theoretical Background and Conceptual Foundation

Clarifying the definitions and concepts is important before this article connects three main keywords. It varies on researchers and criteria. It is noticeable that

sharing city, social enterprises and collaborative consumption have relatively common points with a general idea of a sharing economy. Some articles found the starting point of the sharing economy at Focolare of Brazil in 1991 (Kang, 2012; Lubich, 2001). However, the fundamental idea of "sharing resources" is supposed to have come out much before that year. For instance, we can find the "sharing city" practice in Colombia in 1974: The Ciclovia initiatives. In any case, the primary purpose of this article is not necessarily to find out the origin of each concept. This chapter will focus on the characteristics and meaning of the relationship between each other and practical cases.

Sharing City Initiatives

The local government of Seoul announced "The Sharing City Seoul" initiatives in 2012, the first time in the global sharing city project. Based on one concept of the initiatives, "sharing", the city tested and accepted various ideas and proposals to actualize the sharing economy.

Even if the word "sharing city" does not impose an economic sense, the implements are based on economic engagement from public and private sectors so that it could be analyzed as one of the sharing economy practices. It is necessary to briefly define the idea of the sharing economy for this article to clarify and prevent any misunderstanding regarding the structure of this article's description. The academic term "sharing economy" was primally labeled by Lawrence Lessig in 2008 (Lessig, 2008). It is a form of economy based on sharing and collaboratively consuming one completed product by open users (Kang, 2012).

As Figure 1 shows, Seoul divided five sectors for the sharing sector and designated 27 companies and non-profitable organizations for the first step. As the fundamental purpose of the sharing city initiatives of Seoul was to improve traffic and environmental issues caused by vehicles and housing problems, most of the projects were focused on item sharing and space sharing, which means "tangible property sharing". Among those, we can see parking space sharing, tool sharing, space in church sharing, meeting room sharing, kid's wear, suite sharing, house sharing, and car sharing. For the tangible property aspect, it is clear that they are more likely to share idle resources and individual property. On the other hand, intangible property sharing has more diversity than the others. We can see intellectual property sharing, multicultural knowledge sharing, job and wisdom sharing, and even trip experience sharing. However, the common aspect between those two has been proposed, developed, and modified along with Korean culture and customers' needs.

For example, as Kwak (2013) said, based on the basic concept of a sharing economy, Seoul developed this idea of a non-commercial economy and eco-friendly and

cooperative enterprises. This approach helped the policy fit the local problem, not only the house and vehicle one, but also encouraged social enterprises that mainly pursue social benefits rather than maximizing profit and caring for foreign workers, increasing yearly and establishing time bicycle-sharing infrastructure.

Above all, the meaning of these projects could be understood as a localized practice of sharing economy for one country. For example, to overcome the regulation for the proper protection and security issue of house-sharing services, Seoul encouraged more flexible enterprises for car and house-sharing services instead of just accepting Uber and Airbnb with localized modifications. Ten years after the announcement, although many early projects and enterprises have disappeared, more cooperative and startup companies have engaged in the initiatives.

Collaborative Consumption

"Collaborative consumption" refers to new consumer behavior where consumers utilize advanced IT technology to share or exchange products, equipment, and more among themselves. It is a socio-economic system based on a public infrastructure where individuals relinquish full ownership and opt for temporary utilization. This behavior contrasts traditional notions of property rights and represents a more advanced form of collaborative engagement, distinct from alternative consumption practices such as bartering.

Collaborative consumption has become a significant and growing element of the economy in many countries (Benoit *et al.*, 2017). Collaborative Consumption (CC) is a business model for sharing a particular product that provides a way to delay or prevent waste by exchanging used goods that are not used or desired among individual groups. Moreover, CC is an alternative ecological consumption method and as a socio-economic basis that will change how a company thinks about its value proposition and how people meet their needs (Botsman *et al.*, 2010).

CC is when one or more persons consume economic goods or services in joint activities with one or more others (Felson & Spaeth, 1978). Botsman and Rogers suggested that CC stands for traditional sharing, exchange, lending, trading, leasing, futures, and exchanges redefined through technology and peer communities (Botsman & Rogers, 2010). Ertz, Myriam and Durif argued that CC is a set of resource rotation systems that enable consumers to acquire, temporarily, or permanently deliver valuable resources or services through direct interaction with other consumers or through intermediaries (Ertz *et al.*, 2016).

However, collaborative consumption has been mentioned and used in various terms (Choi, 2022). As we can see below in Table 1, many articles have

described and mentioned similar terms of collaborative consumption to describe their purposes.

Table 1. Concepts of Collaborative Consumption and Sharing

No	Terms	Year	Author	Characteristics
1	Access-Based Consumption	2012	Bardhi & Eckhardt	Categorized six dimensions based on the accessed object
2	Access-Based Service	2016	Schaefers *et al.*	Contagious misbehavior of access-based service
3	Non-Ownership Services	2013	Wittkowski *et al.*	Reason and factors to use non-ownership services by firms
4	Sharing	2012	Belk & Llamas	Explained it as a fundamental consumer behavior
5	Commercial Sharing Systems	2012	Cait & Rose	Explained the term with shared goods
6	Two-Sided Markets	2006	Rochet & Tirole	Explained usage charge and membership fee for the industry
8	Collaborative Consumption	2010	Botsman & Rogers	Conceptualized the idea and flexible economic term

Source: Own elaboration.

Nevertheless, nowadays, collaborative consumption is more likely to connect with an internet network, platform or mediator for consumers and suppliers. However, the necessity and appearance of the platform are only for the accelerator of collaborative consumption, so it does not redefine the fundamental idea of collaborative consumption, which is sharing idle resources with others. In this context, collaborative consumption could be understood as a methodology for sharing city initiatives.

Social Enterprises

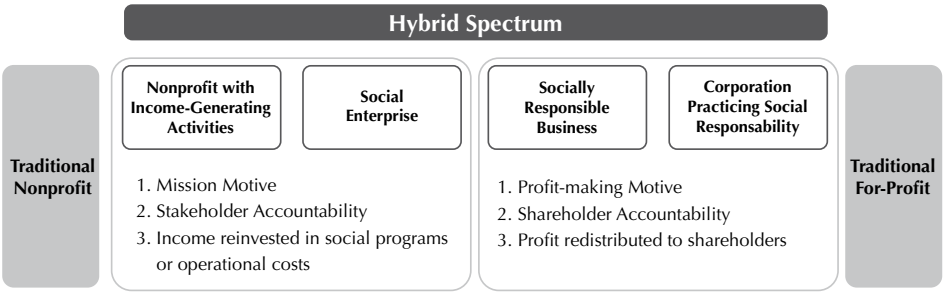
Social enterprises are a part of the social economy, aiming to accomplish the social goal with market preference (Doherty *et al.*, 2023). Social enterprises are a leading factor in the social economy and pursue profit to achieve social goals (Defourny & Nyssens, 2008).

This chapter is more focused on the standard definition of OECD, which is "any private activity conducted in the public interest, organized with an entrepreneurial

strategy, whose main purpose is not the maximization of profit but the attainment of certain economic and social goals, and which has the capacity for bringing innovative solutions to the problems of social exclusion and unemployment" (OECD, 2023).

In Korea, social enterprises are legalized and encouraged by the social enterprise promotion act to make employment of vulnerable classes and provide social services (Kim, 2010).

Figure 2. Spectrum and Location of Social Enterprise



Source: From Alter (2007).

During this time, the government established the Social Enterprise Promotion Act to foster social enterprises for job creation and the provision of social services. Moreover, in the process, the central government has delegated significant authority over social enterprise promotion policies to local governments, leading them to prioritize cultivating social enterprises. The social enterprise promotion policy has yielded visible results through these efforts. However, the issue of sustainability remains, and various solutions have been suggested to address the crisis (Kang, 2012).

Method and Conceptual Characteristics

Common Characteristics of Social Enterprises and Sharing City Initiative

This chapter acknowledges the triadic framework of Sabine and Benoit. The chapter explained a triangular structure of collaborative consumption: the customer, the peer service provider, and the platform provider. Understanding this chapter makes it easy to make another structure with the three factors: sharing city, collaborative consumption, and social enterprise.

With this chapter, many studies have found common ground between the sharing economy and social enterprise. As the sharing economy does, social enterprises

also have a clear purpose to benefit the local community. One of the primary purposes of social enterprises is to serve and dedicate themselves to the people of the local community or specific groups. From the same perspective, the characteristics of social enterprises aim to foster awareness of social responsibility at the local level (Borzaga & Santuari, 2001).

Also, both the sharing economy and social enterprises emphasize equal participation as a crucial element. The emphasis on equality is evident within the sharing economy. By sharing their benefits, entrepreneurs in this context view themselves as contributors to creating a fairer society (Lorna, 2010).

Under those common factors and concepts, there are fundamental conditions to explain the structure of the three factors. First, the government cannot be a customer of the sharing city initiatives. As this initiative aims to facilitate the idle resources within the city and let the citizens use them, the government has to attract citizens and visitors as consumers. On the other hand, the local government can invite the peer service provider or platform provider under its controller, or it can also be the provider itself. Notably, the government could open a platform for the initiatives with outsourcing or application development for the motives of the platform provider, which are innovating and reacting to the market and building beneficial relationships (Benoit *et al.*, 2017).

In practice, Seoul started a bicycle-sharing service for the whole city. At the end of 2022, 43,500 bicycles were in service, and 2,719 bicycle stations were established. The government created an application to use the resource (bicycle) and outsourced service providers to small bicycle shop owners in local villages. In this case, each participant could be described in the below graph. The government operated the business and offered a platform. Local shop owners manage and provide maintenance service as the peer service provider. Last but not least, every person who can use a smartphone is a potential customer for this project.

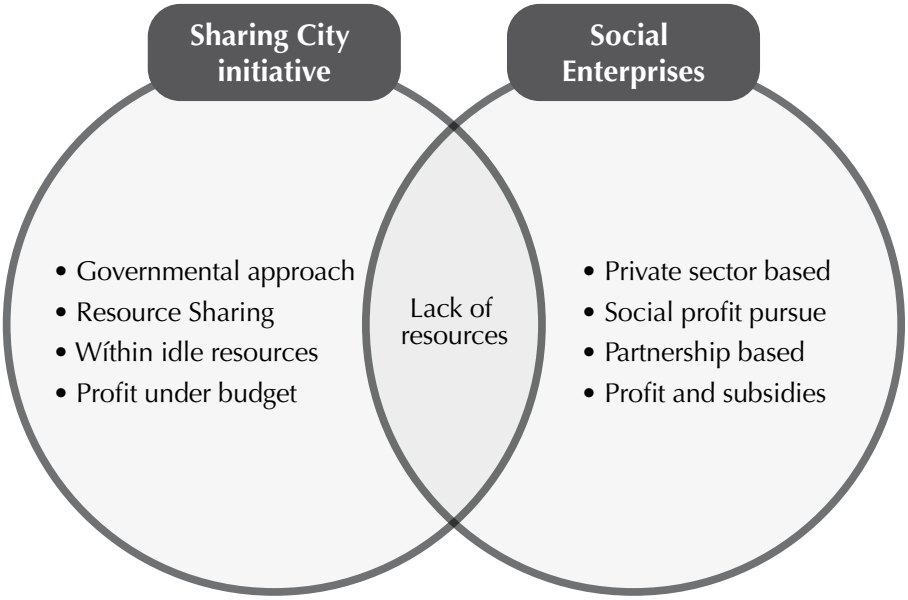
Second, collaborative consumption mainly utilizes the use of the idle resource of society. It is evident that the sharing economy also cannot be free from a limited supply. It means the supplier must invest and provide additional resources to maintain its business and limit item problems, particularly in tangible property sharing.

For example, car-sharing service and house or space service has limited availability. They can expand their business as other commercial companies if they are profitable enough and proactively invite investors. However, under the public initiatives and main purpose of the sharing city initiatives, the primary goal of the sharing service cannot be focused on profit. That is why more than 3,500 social enterprises and non-profit entities are engaged in the first step of the Seoul Sharing City initiatives.

In this context and to overcome the resource limitation, it is highly recommendable to cooperate with social enterprises that are based on collaborative consumption. In June 2022, about 3,590 companies were registered as social enterprises, and they have been legally supported by financial terms in Korea since 2010, for example, under the Social Enterprise Promotion Act of Korea. The government supports business management, education and training, subsidy and facility cost, preferential purchases by public institutions and tax reduction or exemption, financial support, and liability for social enterprises. This kind of encouragement is not only limited to South Korea but also to global enterprises. Nevertheless, even with the pre-set of policies, the government can solve the resource limitation problem and reduce additional investment to secure items for sharing city initiatives.

As other chapters described and this chapter explained above, social enterprises have the common problem of resource limitation. Social enterprises and the sharing economy consider collaboration as high value, which can originate from the social community or social resources. In this point of view, finding resources from society has to be foregone, and finding surplus from idle resources shall be guaranteed (Rheingold, 2007). However, the main reason social enterprises are not considered traditional non-profitable entities is that the actor, social enterprises, has to find economic surplus with rational logic within the sharing economy frame (Lorna, 2010).

Figure 3. Common Characteristics of Sharing City Initiative and Social Enterprise



Source: Own elaboration.

From this point of view, it can be explained that the sharing economy and sharing city initiatives have common sense social enterprises, which are finding resources from civil society and pursuing social goals with ration surplus with collaborative action. Even if the sharing economy is not only looking for social enterprises or non-profitable for its initiatives, finding a business model and pursuing sustainable profit is important for two reasons.

First, by pursuing or guaranteeing profit itself, the enterprises can lead the business and act more freely from the government. It helps enterprises gather resources and information in its own way and lets them create sustainability without government subsidies.

Secondly, by abiding by the government's subsidy, the government can also reduce its budget for the initiatives and invest that money to attract more participants and newcomers. For example, the subsidy can be divided into two categories in Korea. Economic subsidies in law include tax incentives, more low-interest loans for businesses, etc., and physical subsidies, such as business consulting, training, conferences, or incentives for public auctions. However, that kind of subsidy can also restrict its business development and let the starting enterprises put them in a safe cage by asking them to comply with the requirements. Indeed, the start-ups must earn subsidies to maintain their business until they enter the market, but encouraging them to find and let out from the safety net can also be helpful for both actors.

Conceptual Characteristics and Relationship of Sharing City Initiatives, Social Enterprises and Collaborative Consumption

As explained above, social enterprises and sharing city initiatives have the same public mission, creating additional value and market for society. For this concept, the relationship of three factors could be displayed as Figure 3. This condition allows us to find examples of triangular relationships adding collaborative consumption logic. Until now, the government has tried creating business infrastructure and social enterprise circumstances. Under the public market and social economy, the government has invited and provided business opportunities to Social Enterprises.

In practice, the Korean government already has an act for social enterprise for preferential purchases by public institutions (Social Enterprise Promotion Act, Article 12). Social enterprises made 1,623 billion KRW in revenue (about 1.3 billion US dollars) through this support in 2021. It accounts for only 2.85%, an increase of 1.35% points to the number of 2020 total purchases of public institutions so that

the market grew. By defining this public market as B2G (Business to Government) and inviting social enterprises, the government can create a common market to support social enterprises (Crunchbase, 2021).

However, it has been discussed and asked that social enterprises match the government's and social enterprises' expectations. According to the Social Economy Issue Bridge, one of the government's top suggestions is that social enterprises need to engage in a more precise problem definition and consider the impact. Despite their distinct purpose from regular businesses and non-profit organizations, many social enterprises have lacked clear definitions of the social issues they aim to address and connections to their missions and visions (Crunchbase, 2021). In other words, social enterprises in Seoul could not find independence with broad ambiguity and are still looking for opportunities under public initiatives.

In this sense, a more proactive role setting with a concrete target setting is needed. For quite some time, the sustainability of social enterprises has been encouraged. For example, the financial sustainability of social enterprises and economic contribution are among the most important evaluation points to earn the certification of the Social Enterprise. In this sense, social enterprises have been highly recommended to find their business model cooperating with the government's goal.

As Bostman explained, this concept has three forms: a redistribution market for resource allocation, a product-service system, and a collaborative lifestyle (Botsman *et al.*, 2010). Moreover, social enterprises could fulfill their business under this idea by sharing city initiatives.

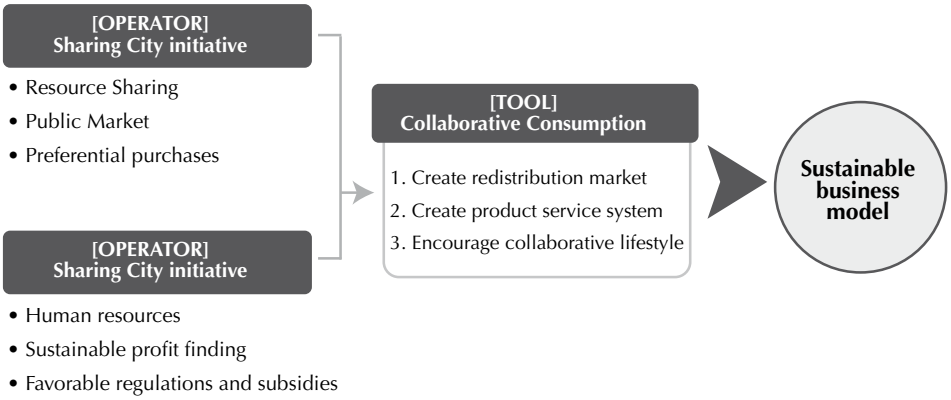
In great detail, Lee argued that Collaborative Consumption is a subset of the sharing economy. However, while collaborative consumption was mentioned as a similar notion to emphasize the key element of "collaboration" in establishing the sharing economy concept, Collaborative Consumption ultimately describes the activity centered around "consumption by users." On the other hand, the most crucial factor of the sharing economy, as perceived by Seoul citizens, emerged as the "involvement of suppliers and renters." In other words, if collaborative consumption focuses on explaining the process of activities centered around user consumption, the perception of the sharing economy among Seoul citizens emphasizes the involvement of suppliers and individuals renting resources (Lee, 2019).

Table 2. Top 15 Topics of Social Enterprises in Seoul Cares

Contents	Cases	Percentage (%)	Revenue (1 million KRW)		Operating Profit (1 million KRW)		Employees	
			Average	Total	Average	Total	Average	Total
Issue of jobs for Vulnerable Classes	95	22.9	2,625	249,405	-15	-1,499	36.5	3,427
Discrimination against socially vulnerable individuals	38	9.2	2,313	87,914	-42	-1,604	29.5	1,090
Lack of engagement in cultural and artistic activities	25	6	1,317	32,929	-6	-154	19	455
Inadequate welfare	21	5.1	2,308	48,472	17	365	37	777
Income instability among small business owners	15	3.6	1,716	25,744	35	528	20.3	305
Educational disparity among vulnerable populations	15	3.6	801	12,015	-25	-379	7.5	113
Income insecurity among vulnerable populations	13	3.1	2,192	28,498	19	250	31.6	411
Social safety net for vulnerable populations	13	3.1	1,839	23,907	20	260	39.2	509
Preparation for Retirement	10	2.4	4,573	45,733	-14	-140	42	420
Regional development imbalance	10	2.4	5,034	50,349	41	414	42.6	426
Lack of high-quality education	9	2.2	523	4,712	-75	-678	6.4	58
Single-parent/multi-cultural families	8	1.9	902	7,221	-43	-346	7.6	61
Housing insecurity	8	1.9	1,039	8,313	-61	-488	20.8	166
Entrepreneurship difficulty	7	1.7	650	4,555	-35	-250	9	63
Digital and information disparity	7	1.7	4,183	29,282	285	2,000	12.7	89
Sum of top 15 topics	294	70.8	2,134	659,049	6.73	-1,721	24.1	8,370
Total of social enterprises	414	100	2,226	921,944	-8	-3,361	29.3	12,006

Source: Own elaboration.

Figure 4. Conceptual Structure of the Three Concepts for Sharing City Initiatives



Source: Own elaboration.

The three factors could be delineated as Figure 4 regarding this structure. As the operator, the Seoul metropolitan government encouraged and proactively used Seoul's social enterprise law and circumstances, finding out demand from citizens. Unlike government and social entities, collaborative consumption has no specific actor for this concept. By selecting collaborative consumption as the tool for both players, both can bind the method and avoid ambiguity of actions. Also, selecting collaborative consumption can help the players face the rack of resource problems because the term collaborative consumption has much more intuitive strategies for the customers (citizens). As Figure 4 describes, with the term collaborative consumption, the three factors have been aligned with substantive roles.

Seoul has introduced sharing city initiatives as the premiership. This idea is still developing with actual cases and various industries as these initiatives have been started by the local government, modified, and applied, undergoing the economic fluctuations with COVID-19, high inflation rate, and soaring raw materials and freight costs, more dynamic and practical approaches are needed rather than accepting superficial policies and systems.

Conclusion

The Seoul Metropolitan Government has developed sharing city initiatives over a decade. As it is based on the sharing economy concept, the characteristics of the initiatives and resources for the project have been limited. These characteristics have also been found in social enterprises; both have been analyzed and co-existed

with similarities. However, as much as they have been through similar economic circumstances and difficulties, the problem rack of resources has stood out.

This chapter focuses on the advantages of opting out of the concept of collaborative consumption for the project setting. Within this concept, governments and social enterprises could take the distinguishable role rather than equal partnership and focus more on resolving the limited resource problem by considering collaborative consumption as a business model concept. This chapter has found some examples of this concept in Korea. This initiative has been modified and adapted under political, social, and economic circumstances. The Seoul Metropolitan Government has regularly invited well-known scholars and specialists to modify its detailed projects and share their expertise. As the initiatives include sharing experience and knowledge, developing practical projects in a global context and sharing knowledge could deepen the foundation of the sharing economy.

References

Alter, K. (2007). *Social Enterprise Typology*. Virtue Ventures LLC. https://rb.gy/1mnc6q

Bardhi, F. & Eckhardt, G. M. (2012). Access-Based Consumption: The Case of Car Sharing. *Journal of Consumer Research, 39*(4), 881-898. https://doi.org/10.1086/666376

Belk, R. & Llamas, R. (2012). The Nature and Effects of Sharing in Consumer Behavior. In D. G. Mick, S. Pettigrew, C. Pechmann & J. Ozanne (Eds.), *Transformative Consumer Research for Personal and Collective Well-Being* (pp. 625-646). Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203813256

Benoit, S., Baker, T. L., Bolton, R. N., Gruber, T., & Kandampully, J. (2017). A Triadic Framework for Collaborative Consumption (CC): Motives, Activities and Resources & Capabilities of Actors. *Journal of Business Research, 79*, 219-227. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2017.05.004

Borzaga, C. & Santuari, A. (2001). From Traditional Co-operatives to Innovative Social Enterprises. *The Emergence of Social Enterprise, 4*, 166-182. https://doi.org/10.4324/9780203164679

Botsman, R. & Rogers, R. (2010). *What's Mine is Yours: How Collaborative Consumption is Changing the Way we Live*. Harper Collins Business.

Botsman, R. & Rogers, R. (2015). *What's Mine is Yours: The Rise of Collaborative Consumption*. Harper Collins Business.

Cait, P. L. & Rose, R. L. (2012). When is Ours Better than Mine? A Framework for Understanding and Altering Participation in Commercial Sharing Systems. *Journal of Marketing, 76*(4), 109-125. https://doi.org/10.1509/jm.10.0368

Choi, Y. (2022). A Study of the Motivation of Collaborative Consumption and the Moderating Effect of Perceived Social Distance. *International Journal of Service Science, Management, Engineering, and Technology, 13*(1), 1-12. https://doi.org/10.4018/IJSSMET.297500

De Oliveira, V. M., da Costa-Nascimento, D. V., de Sousa Teodósio, A. d. S., & Correia, S. É. N. (2022). Collaborative Consumption as Sustainable Consumption: The Effects of Uber's Platform in the Context of Brazilian Cities. *Cleaner and Responsible Consumption, 5*, 100064. https://doi.org/10.1016/j.clrc.2022.100064

Defourny, J. & Nyssens, M. (2008). Social Enterprise in Europe: Recent Trends and Developments. *Social Enterprise Journal, 4*(3), 202-228. https://doi.org/10.1108/17508610810922703

Doherty, B., Foster, G., Mason, C., Meehan, J., Rotheroe, N., & Royce, M. (2013). *Management for Social Enterprise*. SAGE Publications Ltd. https://doi.org/10.4135/9781446269404

Ertz, M., Durif, F., & Arcand, M. (2016). Collaborative Consumption: Conceptual Snapshot at a Buzzword. *Journal of Entrepreneurship Education, 19*(2), 1-23. https://doi.org/10.2139/ssrn.2799884

Felson, M. & Spaeth, J. L. (1978). Community Structure and Collaborative Consumption: A Routine Activity Approach. *American Behavioral Scientist, 21*(4), 614-624. https://doi.org/10.1177/000276427802100411

Kang, B. (2012). *Applied Research to Social Enterprise of Sharing Economy System*.

Kim, Y. (2010). Is "Social Enterprise" a Redistributive or Distributive Policy? Classification and a Comparative Study of Korean Social Enterprises. *The International Journal for Policy Studies, 19*(4), 211-248.

Kwak, N. (2013). "Sharing City Seoul" and a Sharing City of "Glocal Agora". *Marxism 21, 10*(3), 146-171. https://doi.org/10.26587/marx.10.3.201308.006

Lee, S. Y. (2019). A Study on the Concept Establishment of Sharing Economy in South Korea. *Korean Local Government Review, 20*(4), 25-46. https://doi.org/10.20484/klog.23.2.2

Lessig, L. (2008). *Remix: Making Art and Commerce Thrive in the Hybrid Economy.* Bloomsbury Academic. https://doi.org/10.5040/9781849662505

Lorna, G. (2010). *New Financial Horizons: The Emergence of an Economy of Communication*. New City Press.

Lubich, C. (2001). *L'economia di comunione: storia e profezia*. Città nuova.

Rheingold, H. (2007). *Smart Mobs: The Next Social Revolution*. Basic books.

Rochet, J. & Tirole, J. (2006). Two-Sided Markets: A Progress Report. *The Rand Journal of Economics, 37*(3), 645-667. https://doi.org/10.1111/j.1756-2171.2006.tb00036.x

Schaefers, T., Wittkowski, K., Benoit, S., & Ferraro, R. (2016). Contagious Effects of Customer Misbehavior in Access-Based Services. *Journal of Service Research, 19*(1), 3-21. https://doi.org/10.1177/1094670515595047

Crunchbase. (2021). *Seoul Social Economy Center*. Crunchbase. https://tinyurl.com/yyv5kuws

Wittkowski, K., Moeller, S., & Wirtz, J. (2013). Firms' Intentions to Use Nonownership Services. *Journal of Service Research, 16*(2), 171-185. https://doi.org/10.1177/1094670512471997

SHOW
05ㅂ 0101

Corea del Sur y México: dos socios que hacen crecer su comercio en seis décadas de relaciones diplomáticas

Ángel Licona Michel

Resumen

Corea del Sur y México mantienen relaciones diplomáticas desde enero de 1962, y aunque anteriormente el comercio era casi nulo, la firma del Acuerdo de Cooperación Económica, Científica y Técnica, el *memorándum* de entendimiento para la Cooperación en el Área de Emprendedores y Pymes, así como otros acuerdos relacionados con la protección recíproca de las inversiones y creación del Comité Conjunto para el Comercio, la Inversión y Cooperación en Sectores de Industria y Energía, permitieron a ambos países profundizar la interacción como socios más importantes en exportaciones e importaciones. El objetivo del presente capítulo es analizar el crecimiento del comercio de Corea del Sur con México durante el periodo de 1970-2021. Para ello, se realizó una división temporal que permitió el análisis del comercio bilateral sus avances y desafíos.

Palabras clave: acuerdos de cooperación, comercio bilateral, Corea del Sur, México, promoción de inversiones.

¿Cómo citar este capítulo? / How to cite this chapter?

Licona Michel, A. (2024). Corea del Sur y México: dos socios que hacen crecer su comercio en seis décadas de relaciones diplomáticas. En S. Zerpa de Hurtado y Á. Licona Michel (Eds.), *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8, pp. 122-141). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. https://doi.org/10.16925/9789587605143

South Korea and Mexico: Two Partners that have Grown their Trade in Six Decades of Diplomatic Relations

Abstract

South Korea and Mexico have maintained diplomatic relations since January 1962, and although previously trade was almost nil, the signing of the Economic, Scientific and Technical Cooperation Agreement, the memorandum of understanding for Cooperation in the Area of Entrepreneurs and SMEs, as well as other agreements related to the reciprocal protection of investments and the creation of the Joint Committee for Trade, Investment and Cooperation in Industry and Energy Sectors, allowed both countries to deepen interaction as the most important partners in exports and imports. The objective of this chapter is to analyze the growth of South Korea's trade with Mexico during the period of 1970 to 2021. For this, a temporal division was made that allowed the analysis of bilateral trade, its progress, and challenges.

Keywords: cooperation agreements, bilateral trade, South Korea, Mexico, investment promotion.

Introducción

Desde las últimas décadas del siglo XX, Corea del Sur y México mantienen una dinámica de crecimiento en el comercio. En términos de valor se incrementó cuando México se integró en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), con el cual se inició con un proceso de disminución y eliminación de aranceles en los productos de importación procedentes de Estados Unidos, Canadá y México. El TLCAN en 2019, con el consenso de los Gobiernos de los 3 países que lo integran, pasó a llamarse Tratado de Libre Comercio, México-Estados Unidos-Canadá (por sus siglas T-MEC; Licona y Correa, 2020; Leal y Dabat, 2019) y ello ubicó a la economía de México como gran mercado en el mundo, atractivo a países como Corea del Sur quien incrementó sus transacciones comerciales con dicho país.

Con el paso de los años, de 1970 a 2021, el comercio fue más dinámico y las transacciones comerciales permitieron que las economías se convirtieran en mercados más atractivos para las ventas y compras en el exterior, haciendo que el valor de su Producto Interno Bruto (PIB) creciera, de acuerdo con datos del Banco Mundial (2023a) en promedio para Corea del Sur en 7.1 % y para México en 3.6 %, permitiendo que Corea del Sur y México formaran parte de los 20 países con los mercados más grandes del mundo. De acuerdo con el valor de su PIB, las exportaciones e importaciones siguen creciendo.

Corea del Sur y México mantienen relaciones diplomáticas desde el 26 de enero de 1962 (Ministry of Foreign Affairs Republic of Korea [MOFA], 2023; Secretaría de Relaciones Exteriores, [SRE], 2023a). El comercio al inicio de las relaciones diplomáticas en la década de 1960 era casi nulo, pero en la siguiente década las transacciones comerciales fluyeron con más intensidad, al igual que en las décadas posteriores. Para continuar fortaleciendo las relaciones bilaterales y el acercamiento económico, Corea del Sur y México firmaron un Acuerdo de Cooperación Económica, Científica y Técnica en 1989; asimismo un *memorándum*

de entendimiento para la Cooperación en el Área de Emprendedores y Pymes entre el Instituto Nacional de Emprendedores de los Estados Unidos Mexicanos y la Administración de Pequeñas y Medianas Empresas de la República de Corea, firmado en 2013 con una vigencia de tres años. De igual manera, firmaron un *memorándum* de entendimiento entre la Secretaría de Energía de los Estados Unidos Mexicanos y el Ministerio de Comercio, Industria y Energía de la República de Corea, para el establecimiento de un Comité Conjunto para el Comercio, la Inversión y la Cooperación en los Sectores de la Industria y Energía, firmado en 2016 y con una vigencia de cinco años (Secretaría de Economía [SE], 2023a); también, desde 2000 se tiene un acuerdo firmado entre los dos países para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones (SRE, 2023b).

Además de los acuerdos que han signado los Gobiernos de Corea del Sur y México para facilitar y hacer crecer las transacciones comerciales, ambos países forman parte de instituciones internacionales que promueven la apertura de los mercados, como es el Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT) que fue creado en 1948, integrándose Corea del Sur el 14 de abril de 1967 y México el 24 de agosto de 1986. De esta forma, las dos naciones se convirtieron en miembros de la Organización Mundial del Comercio (OMC, 2023).

Al pertenecer al GATT y la OMC, Corea del Sur y México profundizaron su interacción con los mercados internacionales ganando mayor presencia en la comunidad internacional, de acuerdo con los bienes y servicios que compran y venden con el exterior. Corea del Sur en 2023 se ubica entre los diez países que más exportaciones e importaciones realizan, y dentro de los veinte socios más importantes en exportaciones e importaciones se encuentra México, ocupando en 2021 el lugar nueve en exportaciones y el diecinueve en importaciones (Korea International Trade Association [KITA], 2023a). Por su parte, Corea del Sur para México se convirtió en los años de 2020 y 2021 en el cuarto socio comercial más importante (SE, 2023b).

Durante el periodo de 1971 a 1993, el crecimiento promedio de las exportaciones de Corea del Sur al mercado mexicano fue de 55.9 %. En lo que respecta al crecimiento promedio del valor de bienes importados de México fue de 66.1 %, siendo el crecimiento de las compras más alto a lo que vende en el territorio mexicano. Entre 1994 y 2021, el crecimiento promedio de las exportaciones de Corea del Sur al mercado de México fue de 11 %, por su parte, las importaciones que hace Corea del Sur tuvieron un crecimiento promedio de 18.1 %, mostrando también en estos años que las compras porcentuales que se hacen a México siguen teniendo un crecimiento más alto, lo cual indica que los productos mexicanos van ganando presencia en el mercado del país asiático (KITA, 2023b) (tablas 1 y 2 y figuras 1-3).

En este capítulo se hace una división temporal que permite analizar el crecimiento del comercio bilateral Corea del Sur-México entre 1970 y 1993, antes que

México iniciara su integración comercial con Estados Unidos y Canadá por medio del TLCAN, luego de 1994 a 2021, cuando existen mecanismos para ir disminuyendo las restricciones al flujo de compras y ventas entre los tres países que conforman el TLCAN, con consecuencias positivas en la relación de comercio bilateral Corea del Sur-México. Es así que el objetivo en la presente investigación consiste en analizar el crecimiento del comercio de Corea del Sur con México durante el periodo de 1970-2021.

Con lo anterior, la estructura del capítulo se encuentra dividido en cinco apartados: el primero corresponde a la introducción, el segundo se relaciona con la revisión de literatura; en el tercero, se aborda el crecimiento del comercio de Corea del Sur con México de 1970 a 1993; en el cuarto apartado, se muestra el crecimiento del comercio de Corea del Sur con México de 1994 a 2021; en el quinto apartado, se presentan las reflexiones finales y, por último, las referencias bibliográficas.

Revisión de literatura

Los países que mantienen un ritmo de crecimiento en su economía hacen que el valor de los bienes y servicios que compran y venden con el exterior al paso de los años tengan un valor más alto y exista un mayor acercamiento entre las economías (Krugman *et al.*, 2012). Corea del Sur y México, desde las tres últimas décadas del siglo XX y en los últimos años de la segunda parte del siglo XXI, han mantenido una dinámica de crecimiento en las exportaciones e importaciones. Corea del Sur se ha convertido para México en el cuarto socio comercial y México se encuentra entre los veinte que más venden y compran productos de la economía de Corea del Sur (Kim, 2013; KITA, 2023a).

Ambos países, en su dinámica de crecimiento de las exportaciones e importaciones, han contado con políticas de apertura económica y comercial, así como con el diseño de normas y leyes creadas por sus instituciones para acrecentar vínculos multilaterales y bilaterales (Zerpa de Hurtado y Paredes, 2020). Douglas North (1993) indica que las instituciones económicas se encargan de proporcionar un entorno de certidumbre con la creación de normas, leyes y políticas las cuales propicien el nacimiento y fortalecimiento de empresas, que con su producción obtienen más espacios en los mercados locales y globales; en este contexto, las políticas de apertura de los mercados que siguen Corea del Sur y México como miembros de la OMC, más los acuerdos de Cooperación Económica, Científica y Técnica y de Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones, entre otros, que han firmado los dos países para facilitar el comercio y la inversión, han contribuido al dinamismo positivo de las exportaciones e importaciones (SRE, 2023b; SE, 2023a).

Así, Corea del Sur al igual que México, además de tener acuerdos para facilitar el comercio y las inversiones de manera bilateral, se someten a un proceso

multilateral en la OMC disminuyendo y eliminado las barreras que puedan obstaculizar el intercambio de bienes y servicios. Es por ello que sus instituciones de tipo económico tienen el compromiso de crear y diseñar leyes, normas y políticas que impulsen las transacciones comerciales y las exportaciones e importaciones, a fin de dar certeza a las empresas que requieren desplazar sus productos por diferentes mercados (MOFA, 2023, SE, 2023a).

Corea del Sur y México son miembros de la OMC desde su creación; antes de ello, los dos países pertenecían al GATT. En el caso de Corea del Sur desde el 14 de abril de 1967 y México a partir del 24 de agosto de 1986 (OMC, 2023), para lo cual ser miembros contribuye a condiciones favorables para que el comercio crezca a nivel bilateral y de otros socios importantes a nivel de la economía global, como lo son las economías de Estados Unidos, China y Japón. Asimismo, Corea del Sur y México se encuentren entre las 15 economías que más exportaciones e importaciones realizan en el mundo. En este contexto, el comercio bilateral entre ambas economías tras el paso de los años se consolida y el valor de las transacciones comerciales es más alto durante las dos primeras décadas del siglo XXI (KITA, 2023b; ver tabla 2 y figuras 2 y 3).

Corea del Sur, a pesar del crecimiento en la dinámica económica y comercial con México, no ha firmado un acuerdo de libre comercio, pero ambos países han firmado un Acuerdo de Cooperación Económica, Científica y Técnica en 1989, un *memorándum* de entendimiento para la Cooperación en el Área de Emprendedores y Pymes, al igual que un *memorándum* de entendimiento entre la Secretaría de Energía de los Estados Unidos Mexicanos y el Ministerio de Comercio, Industria y Energía de la República de Corea, para el establecimiento de un Comité Conjunto para el Comercio, la Inversión y la Cooperación en los Sectores de la Industria y Energía, firmado en 2016, con una vigencia de cinco años.

De igual manera, firmaron un acuerdo para la promoción y protección recíproca de las inversiones (SE, 2023a, SRE, 2023b; Padilla, 2021; Estrada y Landa, 2012; Zerpa de Hurtado y Paredes, 2020), documentos que contribuyeron a que Corea del Sur durante 2020-2021 se convirtiera en el cuarto socio más importante de México, tanto por el valor de las exportaciones e importaciones como por la relación comercial con los principales socios comerciales de Corea del Sur. Así, México se encuentra entre los 10 más importantes en exportaciones (KITA, 2023a).

De acuerdo con su dinámica económica y comercial, Corea del Sur y México en las primeras décadas del siglo XXI forman parte de los 20 países con las economías con más alto valor de su PIB; asimismo, como se señaló previamente, son de los que más exportaciones e importaciones realizan en el mundo (BM, 2023a, 2023b y 2023c). Corea del Sur se mueve entre la octava y novena economía que más compras realiza con el exterior, mientras que, México entre las posiciones

trece y quince. En lo que respecta a las exportaciones, Corea del Sur se ubica entre el quinto y sexto lugar en el mundo, México entre el once y trece. Ello muestra la relevancia en la producción y compras como en las ventas que dinamizan los mercados internacionales.

Crecimiento del comercio de Corea del Sur con México, 1970-1993

Como se ha mencionado, Corea del Sur ocupa posiciones más altas en las exportaciones e importaciones con relación a México, pero el mercado mexicano contribuye con Corea del Sur, para que los surcoreanos tengan más presencia con sus ventas y compras con el exterior. En la tabla 1 se observa que en los años setenta empezó a crecer el valor de las transacciones comerciales de Corea del Sur con México, país con quien tiene relaciones diplomáticas desde el 26 de enero del año 1962 (MOFA, 2023; SRE, 2023a). Ello contribuyó al acercamiento de las economías a fin de generar buenas condiciones para que más productos coreanos entraran al mercado mexicano y, de igual manera, más bienes mexicanos se incorporaran al mercado surcoreano incrementando el valor en los montos de las transacciones comerciales (tabla 1).

De acuerdo con los datos de la tabla 1, en 1971, las exportaciones de Corea el Sur hacia el mercado de México alcanzaron un valor de USD 1 120 000 que vendió y compró a México; mientras que, en importaciones, llegó a USD 1 549 000. Dicho valor en las transacciones comerciales mantuvo su dinámica y, aunque destacan algunas caídas, en general, la tendencia es favorable transcurridas 2 décadas con 3 años. Para 1993, un año antes de entrar en operación el TLCAN, el valor de las exportaciones de Corea del Sur a México superaba USD 997 000 000 y las compras que realizó Corea del Sur a México alcanzaron USD 157 000 000. Las compras y ventas entre estos dos mercados crecieron en cientos de millones de dólares.

Las exportaciones de Corea del Sur al mercado de México, durante 1971-1993, tuvieron un crecimiento de 88,925% al pasar de USD 1 000 120 a USD 997 081 000 y las importaciones realizadas por Corea del Sur del mercado mexicano crecieron en 10,072 % al pasar de USD 1 549 000 a USD 157 572 000 (ver tabla 1 y figura 1). En ambos países, las exportaciones como las importaciones tienen un crecimiento, lo cual muestra que México es un mercado que permite la expansión de la producción de Corea del Sur, para que pueda vender sus excedentes entre los consumidores mexicanos, de los cuales la población mexicana contribuye con sus compras al crecimiento de la riqueza de la sociedad surcoreana.

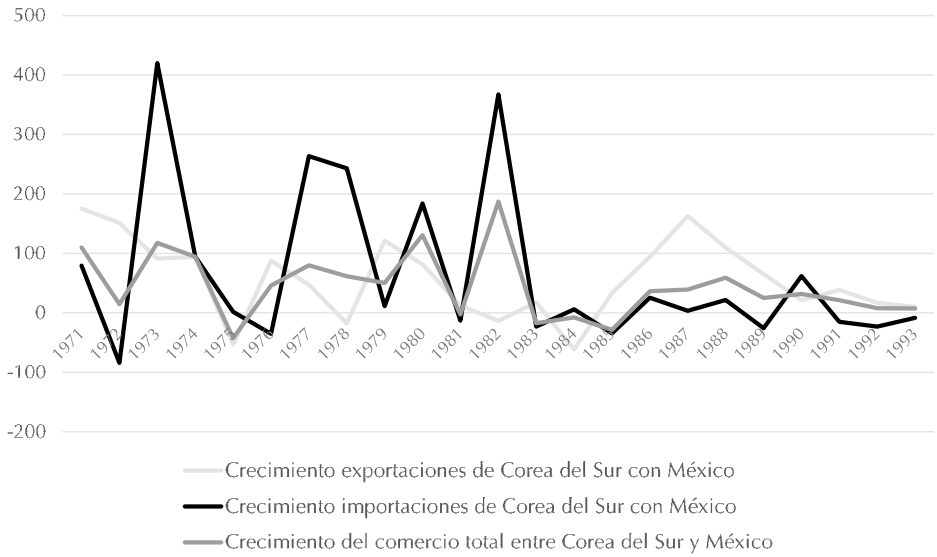
Tabla 1. Valor de exportaciones e importaciones de Corea del Sur con México y su crecimiento de 1971 a 1993 (miles de dólares y porcentaje)

Año	Exportaciones a México	Crecimiento exportaciones con México	Importaciones de México	Crecimiento importaciones de México	Comercio total con México	Crecimiento del comercio total entre Corea del Sur y México
1971	1120	175.2	1549	79.3	2669	110
1972	2812	151.1	245	-84.2	3057	14.5
1973	5376	91.2	1274	420	6650	117.5
1974	10 439	94.2	2477	94.5	12 916	94.2
1975	4898	-53.1	2519	1.7	7417	-42.6
1976	9187	87.6	1630	-35.3	10 817	45.8
1977	13 539	47.4	5924	263.5	19 463	79.9
1978	11 125	-17.8	20 323	243	31 448	61.6
1979	24 643	121.5	22 624	11.3	47 267	50.3
1980	44 730	81.5	64 231	183.9	108 961	130.5
1981	50 185	12.2	55 885	-13	106 070	-2.7
1982	43 369	-13.6	261 135	367.3	304 504	187.1
1983	51 000	17.6	200 531	-23.2	251 531	-17.4
1984	19 595	-61.6	212 478	6	232 073	-7.7
1985	26 133	33.4	139 356	-34.4	165 489	-28.7
1986	50 720	94.1	174 923	25.5	225 643	36.3

Año	Exportaciones a México	Crecimiento exportaciones con México	Importaciones de México	Crecimiento importaciones de México	Comercio total con México	Crecimiento del comercio total entre Corea del Sur y México
1987	133 220	162.7	180 978	3.5	314 198	39.2
1988	279 711	110	220 058	21.6	499 769	59.1
1989	461 843	65.1	163 364	-25.8	625 207	25.1
1990	559 533	21.2	264 156	61.7	823 689	31.7
1991	774 560	38.4	224 076	-15.2	998 636	21.2
1992	905 362	16.9	172 223	-23.1	1 077 585	7.9
1993	997 081	10.1	157 572	-8.5	1 154 653	7.2
Promedio	194 790	55.88	110 849	66.09	305 639	44.34

Fuente: elaboración propia con base en datos de KITA (2023b).

Figura 1. Crecimiento de las exportaciones e importaciones de Corea del Sur con México, 1971-1993 (porcentaje)



Fuente: elaboración propia con base en datos de la tabla 1.

Al observar año con año los datos de 1971-1993, el crecimiento de las exportaciones e importaciones se detecta en lo que corresponde con las exportaciones realizadas por Corea del Sur al mercado de México, éstas tuvieron un crecimiento promedio de 55.9 % y las importaciones realizadas por los surcoreanos de México en promedio crecieron 66.1 % (tabla 1 y figura 1). Mostrándose en términos relativos más altas las compras que realiza Corea del Sur del mercado mexicano, y que México con el paso de los años se va convirtiendo en un espacio importante para dinamizar y hacer crecer las ventas de los productos surcoreanos, los cuales gracias a procesos de mejora y diseño de políticas bilaterales de acercamiento les permitió dicho resultado desde finales de los años ochenta. Por esta razón, se mostraron al mundo con empresas altamente competitivas en el contexto de las industrias del acero, naval, textil, automotriz y electrónica, entre otras, que con sus altos niveles de producción requerían expandir sus mercados en todas las latitudes y México por su ubicación y al estar a meses de integrarse en el TLCAN, se convirtió en una buena opción para incursionar en su mercado como lo indican los datos del crecimiento en el valor de las transacciones comerciales.

Durante 1971-1993, solo se han presentado caídas en el valor del comercio total de Corea del Sur con México, en 1975 donde cayó en 42.6 %, en 1981 que presentó una caída en 2.7 %. En 1983 representó el 17.4 % mientras en 1984 un

7.7 % y en 1985 cayó en 28.7 %. Durante los años de 1971 a 1974, 1976 a 1980, 1982, y 1986 a 1993 se ha presentado un crecimiento en el comercio, siendo los porcentajes más altos con un monto que supera el 100 % en 1973, 1980 y 1982 (tabla 1 y figura 1).

Como se mencionó previamente, la dinámica comercial ha tenido altibajos, pero los momentos de las transacciones comerciales son favorables para hacer crecer tanto las exportaciones e importaciones entre Corea del Sur y México; asimismo durante esta dinámica de crecimiento en el año de 1989, los dos países firmaron el Acuerdo de Cooperación Económica, Científica y Técnica que les permitió un mayor acercamiento para que las ventas, al igual que las compras, entre los dos mercados se sesgaran al alza como se puede ver en los primeros años de la década de 1990. Asimismo, al estar integrados en instituciones internacionales que promueven las exportaciones e importaciones como es el GATT al cual México ingresó en 1986 y Corea del Sur en 1967, se obligan a reducir y eliminar impuestos a las importaciones, lo cual favorece el intercambio comercial entre México y Corea del Sur, al igual que con otros países miembros de las instituciones internacionales que promueven el comercio.

Crecimiento del comercio de Corea del Sur con México, 1994-2021

La dinámica comercial que presenta Corea del Sur con México contribuye para que los surcoreanos formen parte de las 10 economías que más exportaciones e importaciones realizan en el mundo, y para que dentro de los veinte socios más importantes en exportaciones durante los últimos años de la segunda década y primeros de la tercera década del siglo XXI se encuentre México; en 2020, ocupó el lugar 11 y, en 2021, el lugar 9. En lo que respecta con las importaciones que realiza Corea del Sur, México ocupó en 2020 para los coreanos el lugar 16 y, en 2021, el lugar 19 de los países que más le venden a los surcoreanos (KITA, 2023a).

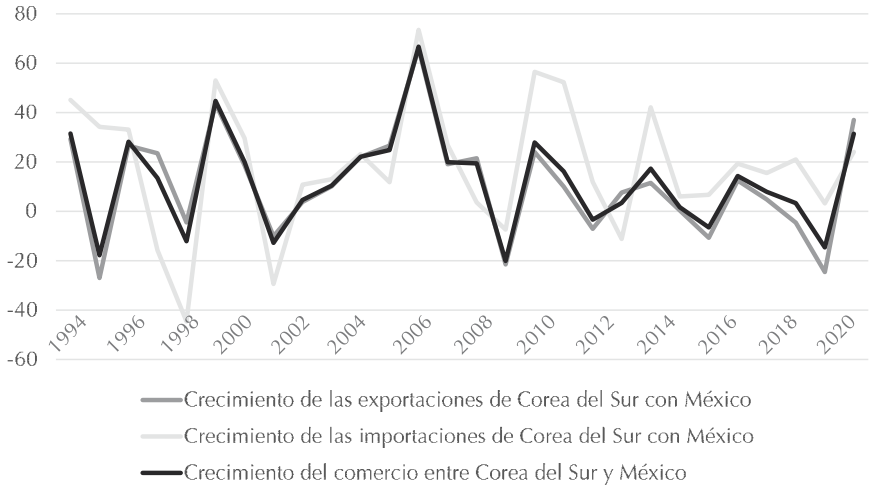
Durante el periodo de 1994-2021, las exportaciones de Corea del Sur al mercado de México pasaron de un valor de USD 1 289 000 000 en 1994, para llegar al 2021 a USD 11 290 000 000 y las importaciones de USD 228 000 000 a USD 7 888 000 000, que muestran la dinámica en el valor y la importancia que tiene México para la economía de Corea del Sur (tabla 2).

El mercado de México, como se puede apreciar en los datos de la tabla 2, es muy dinámico y favorable para las transacciones comerciales de Corea del Sur, donde el valor de las exportaciones de los productos coreanos siempre ha estado por arriba de las compras que realiza del mercado mexicano, lo cual refleja un superávit para la economía de Corea del Sur y un déficit para la economía

mexicana. No obstante, algo relevante que muestran los datos de la tabla 2 y la figura 2, es que las importaciones de Corea del Sur del mercado mexicano han crecido más que las exportaciones, pero en términos de valor absoluto todavía están muy lejos de equipararse.

Las exportaciones de Corea del Sur al mercado de México, en promedio, tuvieron un crecimiento de 11 % y las importaciones que hace Corea del Sur del mercado mexicano crecieron en promedio 18 %. Asimismo, los dos países en el intermedio del periodo en 2005 iniciaron conversaciones para la posible firma de un Acuerdo de Libre Comercio y para 2006 presentaron las mayores tasas de crecimiento en las exportaciones que alcanzan el 65.9 % y las importaciones el 73.5 %, lo cual muestra la interdependencia que se viene presentando en estos dos mercados, lo que da una conveniente base para la firma de un TLC.

Figura 2. Crecimiento de las exportaciones e importaciones entre Corea del Sur y México, 1994-2021 (porcentaje)



Fuente: elaboración propia con base en datos de la tabla 2.

La dinámica comercial de México con Corea del Sur, es relevante de acuerdo con los montos que se exportan e importan; asimismo, observamos que después de entrar en funciones en 1994 el TLCAN, del cual México forma parte, el valor del comercio entre surcoreanos y mexicanos se ha triplicado: ello muestra la interconexión que existe entre los dos mercados, cuya consolidación se debe al avance dentro de los procesos de innovación en Corea del Sur y México con una industria maquiladora de exportación fuerte, que siguen haciendo crecer los volúmenes de las exportaciones e importaciones permitiéndoles a los surcoreanos continuar con su presencia en México como economía exportadora e importadora de y hacia el país.

Tabla 2. Valor de exportaciones e importaciones de Corea del Sur con México y su crecimiento de 1994-2021 (miles de dólares y porcentaje)

Año	Exportaciones a México	Crecimiento de exportaciones	Importaciones de México	Crecimiento de importaciones	Comercio Total	Crecimiento del comercio
1994	1 289 229	29.3	228 586	45.1	1 517 815	31.5
1995	941 147	-27	306 761	34.2	1 247 908	-17.8
1996	1 191 004	26.6	408 241	33.1	1 599 245	28.2
1997	1 471 061	23.5	344 084	-15.7	1 815 145	13.5
1998	1 404 889	-4.5	190 711	-44.6	1 595 600	-12.1
1999	2 016 914	43.6	291 718	53	2 308 632	44.7
2000	2 391 360	18.6	377 947	29.6	2 769 307	20
2001	2 148 902	-10.1	266 629	-29.4	2 415 531	-12.8
2002	2 230 817	3.8	295 350	10.8	2 526 167	4.6
2003	2 455 014	10.1	333 747	13	2 788 761	10.4
2004	2 993 949	22	411 289	23.2	3 405 238	22.1
2005	3 789 088	26.6	459 777	11.8	4 248 865	24.8
2006	6 284 571	65.9	797 651	73.5	7 082 222	66.7
2007	7 482 005	19.1	1 012 546	26.9	8 494 551	19.9
2008	9 089 949	21.5	1 049 284	3.6	10 139 233	19.4
2009	7 132 760	-21.5	971 992	-7.4	8 104 752	-20.1

Año	Exportaciones a México	Crecimiento de exportaciones	Importaciones de México	Crecimiento de importaciones	Comercio Total	Crecimiento del comercio
2010	8 845 549	24	1 521 027	56.5	10 366 576	27.9
2011	9 729 059	10	2 315 698	52.3	12 044 757	16.2
2012	9 042 360	-7.1	2 591 566	11.9	11 633 926	-3.4
2013	9 727 377	7.6	2 300 742	-11.2	12 028 119	3.4
2014	10 846 018	11.5	3 268 495	42.1	14 114 513	17.3
2015	10 891 938	0.4	3 464 245	6	14 356 183	1.7
2016	9 720 804	-10.7	3 695 371	6.7	13 416 175	-6.5
2017	10 932 591	12.5	4 407 479	19.3	15 340 070	14.3
2018	11 458 233	4.8	5 090 068	15.5	16 548 301	7.9
2019	10 927 016	-4.6	6 159 866	21	17 086 882	3.3
2020	8 241 006	-24.6	6 355 879	3.2	14 596 885	-14.6
2021	11 290 248	37	7 888 878	24.1	19 179 126	31.4
Promedio	6 284 459	11.01	2 028 772	18.15	8 313 232	12.21

Fuente: elaboración propia con base en datos de KITA (2023b).

El crecimiento de las transacciones comerciales entre Corea del Sur y México es dinámico y el alza en mayor porcentaje con México, que se ha convertido en el segundo socio más importante de América para Corea del Sur. Ello fortalece la expansión del mercado con sus empresas en el territorio mexicano que, para 2022, ya superaban las dos mil empresas instaladas (Licona, 2020; Kim, 2013; López, 2011; SE, 2023c). La dinámica en el crecimiento del comercio permitió que, durante 2020-2021, el mercado de México representará las exportaciones de Corea del Sur el 1.6%. En lo que se refiere a las importaciones, México representó el 1.4% para el mercado de Corea del Sur (KITA, 2023b), mostrando que México por el valor en las transacciones comerciales va ganando más presencia en la economía surcoreana sin tener un acuerdo de libre comercio.

En general, de la relación de comercio bilateral México y Corea del Sur en sus 6 décadas de relaciones diplomáticas, han logrado convertirse en socios comerciales estratégicos y desde la década de 1970 presentan una dinámica de crecimiento en el comercio. Asimismo, han logrado un mayor acercamiento entre sus mercados, exportando e importando diferentes bienes. En este contexto, los principales bienes que México importa de Corea del Sur están relacionados con máquinas, aparatos y material eléctrico, reactores nucleares, calderas, aceites ligeros y preparados, cajas de engranajes, vehículos automóviles, tractores, partes y accesorios para vehículos de motor, fundición, hierro y acero, instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, combustibles minerales, aceites minerales, artículos de cuchillería, aluminio y sus manufacturas, productos diversos de las industrias químicas, dispositivos de almacenamiento, partes y accesorios de máquinas, compresores utilizados en equipos frigoríficos, chapado electrolíticamente o recubierto con zinc, telas impregnadas, tejidos de punto, fibras sintéticas o artificiales, productos farmacéuticos, abonos, vidrio y sus manufacturas (KITA, 2023c; SE, 2023b).

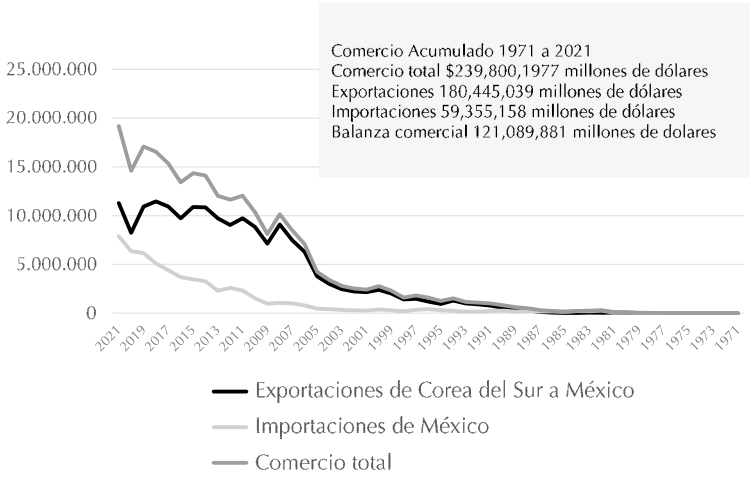
Por su parte, los principales productos que Corea del Sur compra a México están relacionados con aceites de petróleo y aceites de minerales bituminosos, minerales metalíferos, escorias y cenizas, máquinas, aparatos y material eléctrico, vehículos, instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, carne y despojos comestibles, hierro y acero, reactores nucleares, calderas, plástico y sus manufacturas, sal, azufre, yesos, cales y cementos, cobre y sus manufacturas, productos químicos orgánicos, líneas de plomo y concentrados, cajas de engranajes, frutas, melones o sandías, productos farmacéuticos, pescados y crustáceos, moluscos, aluminio, grasas y aceites animales o vegetales, bebidas, líquidos alcohólicos y vinagre (KITA, 2023c; SE, 2023b).

La dinámica de las transacciones comerciales y el crecimiento en su valor a lo largo de los años contribuye para que México y Corea del Sur tengan un mayor acercamiento entre sus mercados y que ambas economías ocupen una posición importante

por medio de las exportaciones e importaciones. Es así que los principales bienes que se intercambian contribuyen al fortalecimiento de industrias de la electrónica, semiconductores, automotriz, farmacéutica, química y petroquímica, entre otras.

Como se ha mostrado, los principales bienes que se intercambian entre los mercados de los países de México con Corea del Sur muestran un comercio dinámico que, durante las últimas 5 décadas, está contribuyendo para que el volumen crezca, tanto de las exportaciones e importaciones, siendo el intercambio de bienes y servicios necesarios para que las industrias de la electrónica, semiconductores, automotriz, farmacéutica, petroquímica y química, entre otras, puedan producir los bienes finales que van a llegar el consumidor, lo cual indica que los dos mercados van a continuar con un crecimiento en el valor de la compras y ventas de productos, consolidando los vínculos bilaterales que van a incrementar el valor de las transacciones comerciales, como se puede apreciar en las tablas 1 y 2, así como en las figuras 1, 2, 3.

Figura 3. Evolución del comercio bilateral Corea del Sur-México, 1971-2021



Fuente: elaboración propia con datos de KITA (2023b).

Es así que, durante las últimas 5 décadas de comercio entre Corea del Sur y México, los dos países se han intercambiado un valor de USD 239 800 000 000, de los cuales USD 180 445 000 000 corresponden a las exportaciones que ha realizado Corea del Sur al mercado mexicano y USD 59 355 000 000 es lo que ha recibido México por las ventas que realiza en el mercado surcoreano (tablas 1 y 2, figura 3). Dicha dinámica ha permitido a Corea del Sur, a lo largo de 5 décadas, acumular un superávit de USD 121 089 000 000 de los ingresos de la población mexicana, los cuales han

contribuido al crecimiento de la riqueza de la sociedad surcoreana y que su industria se consolide con el paso de los años.

Asimismo, desde los últimos años de la década de 1980, entre los dos países han firmado un acuerdo de cooperación económica, científica y técnica, un *memorándum* de entendimiento para la cooperación en el área de emprendedores y Pymes, así como un acuerdo para la promoción y protección recíproca de las inversiones, entre otros que acercan más a las dos economías para continuar expandiendo el volumen de las exportaciones e importaciones.

Reflexiones finales

Corea del Sur y México estimulan la apertura de sus mercados desde su ingreso en instituciones internacionales como el GATT y la OMC que promueven las exportaciones e importaciones entre países, para que las transacciones comerciales contribuyan al crecimiento de la riqueza entre los países miembros.

La dinámica comercial ha contribuido para que los países de Corea del Sur y México formen parte de las 20 economías que más exportaciones e importaciones realizan en el mundo. En este contexto, México es un país estratégico para el crecimiento del volumen del comercio de Corea del Sur, lo cual les permite a ambas economías dinamizar el intercambio comercial y expandir sus capacidades de producción y de consumo desde la séptima década del siglo XX y consolidar sus vínculos en las dos primeras décadas del siglo XXI.

Durante los años de 1971 a 1993, el crecimiento de las exportaciones de Corea del Sur al mercado mexicano en promedio tuvieron un incremento de 55.9 % y las importaciones realizadas por los surcoreanos de México crecieron en promedio 66.1 %, siendo el incremento más alto en las compras que realiza Corea del Sur de México, pero es más alto, en términos de valor, lo que se compra al mercado surcoreano, de igual manera en 1989 los 2 países firmaron un Acuerdo de Cooperación Económica, Científica y Técnica que contribuye al dinamismo de las transacciones comerciales.

Para los años de 1994 al 2021, las exportaciones de Corea del Sur a México crecieron en promedio un 11 % y las importaciones que hace Corea del Sur a México tuvieron un promedio creciente de 18 %, siendo también en estos años las compras más altas de los productos mexicanos en el mercado surcoreano, convirtiéndose México en el segundo socio comercial más importante de América y ocupando en 2021 el lugar nueve de los países a los que más les vende Corea del Sur. De igual manera, entre los dos países firmaron en 1989 un acuerdo de cooperación económica, científica y técnica; para 2013, firman un *memorándum* de entendimiento para la cooperación en el área de emprendedores y Pymes; en

2016, signan un *memorándum* de entendimiento entre la Secretaría de Energía y el Ministerio de Comercio con la intención de estimular el comercio, la inversión y la cooperación en los sectores de la industria y la energía. Asimismo, desde el 2000, tienen firmado un acuerdo para la promoción y protección recíproca de las inversiones, que han permitido a los dos mercados continuar expandiendo las compras y las ventas con el exterior.

Por la dinámica en el crecimiento del comercio, para 2020 y 2021, el mercado de México representó en las exportaciones de Corea del Sur el 1.6% y en las importaciones que realiza el mercado surcoreano México representa el 1.4%, mostrando con ello que la economía mexicana, por el valor en las transacciones comerciales, va ganando más presencia en la economía surcoreana con algunos acuerdos y la firma de *memorándum* que les ha permitido lograr un mayor acercamiento, sin haber firmado un acuerdo de libre comercio.

Como se ha mencionado, México sin acuerdo de libre comercio con Corea del Sur tiene altos niveles de crecimiento porcentual en la materia, dicha situación es favorable para el mercado mexicano, el cual muestra, aunque con pequeñas proporciones, que está diversificando sus socios comerciales con el mercado asiático. En este contexto del crecimiento, se observa un comercio dinámico y acercamiento complementario entre los dos países que contribuye al crecimiento del valor de las exportaciones e importaciones, siendo ellas el motor que hacen crecer las actividades de los sectores automotriz, electrónica, químico y petroquímico que, con el crecimiento de las necesidades de consumo de dichos productos, se va generando una mayor interdependencia entre los dos mercados que en un futuro no muy lejano y por la participación que va adquiriendo el volumen comercial entre Corea del Sur y México, los llevará a la firma de un acuerdo de libre comercio que favorecerá a los 2 mercados con más oferta de productos y, de igual manera, una demanda más amplia para seguir dinamizando las transacciones comerciales, como lo han hecho durante las 6 décadas en que se hermanaron por medio del establecimiento de relaciones diplomáticas que han contribuido a solidificar el vínculo bilateral entre mexicanos y surcoreanos que, con el paso de los años, demandan más sus productos.

Por último, es importante mencionar que los mayores montos en las transacciones comerciales entre México y Corea del Sur, se presentan después de entrar en funciones el TLCAN integrado por México, Estados Unidos y Canadá; después de 1994, el valor del comercio entre surcoreanos y mexicanos se ha triplicado y ello muestra la interconexión que existe entre los dos mercados que con el paso de los años y la consolidación de procesos de producción en la industria de maquiladora, el volumen de exportación será más alto, permitiendo a los surcoreanos continuar con su consolidación de economía exportadora y ello coadyuvará a fortalecer el crecimiento de las actividades productivas y de las transacciones comerciales del mercado mexicano.

Referencias

Banco Mundial. (BM). (2023a). *Crecimiento del PIB (% anual)*. Banco Mundial. https://tinyurl.com/5n6rw4z8

Banco Mundial. (BM). (2023b). *Exportaciones de mercaderías (US$ a precios actuales)*. Banco Mundial. https://tinyurl.com/3cukkwck

Banco Mundial. (BM). (2023c). *Importaciones de mercaderías (US$ a precios actuales)*. Banco Mundial. https://tinyurl.com/yrmmphxp

Estrada López, J. L. y H. O. Landa Díaz (2012). La cooperación entre Corea del Sur y América Latina mediante los acuerdos comerciales y de inversión. *Análisis Económico, XXVII*(66), 197-228. https://tinyurl.com/5c4f7s3w

Kim, W.-H. (2013). La situación actual de las relaciones económicas de Corea del Sur con Latinoamérica: el nuevo paradigma y los retos. *Portes, revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, *7*(14). https://tinyurl.com/mvvunauu

Korea International Trade Association. (KITA). (2023a). *K-Statistics, by country, all countries*. http://www.kita.org/kStat/byCount_AllCount.do

Korea International Trade Association. (KITA). (2023b). *K-Statistics, by country, specific country*. http://www.kita.org/kStat/byCount_SpeCount.do

Korea International Trade Association. (KITA). (2023c). *K-Statistics, by country, all commodities*. http://www.kita.org/kStat/byCount_AllCom.do

Krugman, P. R, Obstfeld, M. y Melitz, M. (2012). *Economía Internacional. Teoría y Práctica*. Pearson Addison Wesley.

Leal, P. y Dabat Latrubesse, A. U. (2019). La reconfiguración de la relación México-Estados Unidos en el contexto del T-MEC. *Economía UNAM, 16*(48), 98-120. https://tinyurl.com/4rhvwrjt

Licona Michel, Á. (2020). Comercio de Corea del Sur con los países miembros de la Alianza del Pacífico: crecimiento y participación de las exportaciones e importaciones, *Contextualizaciones Latinoamericanas*, (22), 93-109. https://tinyurl.com/jft2kyuw

Licona Michel, Á. y Correa López, G. (2020). Comercio y distribución de la inversión extranjera directa de Estados Unidos de América en los Estados Unidos Mexicanos. *Revista CIMEXUS*, *XV*(1), 33-56. https://tinyurl.com/2c3wd4c8

López Aymes, J. F. (2011). Comercio e inversión coreana en México: el TLC bilateral como víctima de respuestas divergentes a la crisis. *México y la Cuenca del Pacífico, 14*(41), 31-64. https://doi.org/10.32870/mycp.v14i41.366

Ministry of Foreign Affairs Republic of Korea. (MOFA). (2023). *Countries & Regions, North America: Information on Countries and Other Areas*. MOFA. https://tinyurl.com/5xb4en6j

North, D. (1993). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. Fondo de Cultura Económica.

Organización Mundial del Comercio. (OMC). (2023). *Miembros y observadores*. OMC. https://tinyurl.com/5h8hh9dk

Padilla Martínez, K. N. (2021). *El rol de los grupos empresariales coreanos y mexicanos en la definición de intereses comerciales para la formalización de un acuerdo de libre comercio entre México y Corea del Sur (2001-2018)*. [Tesis de Doctorado, Facultad de Economía]. Universidad de Colima.

Secretaría de Economía. (SE). (2023a). *Sistema de Información de Tratados Comerciales Internacionales*. Gobierno de México. https://tinyurl.com/266wb2jf

Secretaría de Economía. (SE). (2023b). *Sistema de Consulta de Información Estadística por País*. SNICE. https://tinyurl.com/4ks2nbzh

Secretaría de Economía. (SE). (2023c). *Inversión Extranjera Directa*. Gobierno de México. https://tinyurl.com/4fazxt93

Secretaría de Relaciones Exteriores. (SRE). (2023a). *México y la República de Corea conmemoran 60 años de relaciones diplomáticas*. SRE. https://tinyurl.com/4akcrhhd

Secretaría de Relaciones Exteriores. (SRE). (2023b). *Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de la República de Corea para la Promoción y Protección Recíproca de Inversiones*. SRE. https://tinyurl.com/y6wmefna

Zerpa de Hurtado, S. y Paredes, A. (2020). Ventaja comparativa revelada del comercio entre México y China, Japón, Corea del Sur e India. En S. Zerpa de Hurtado, A. J. Hurtado Briceño y K. Won-Ho (Eds.), *Corea del Sur-América Latina: relación comercial e inversión* (pp. 109-137). ULA-GEEA.

우리은행
WOORI BANK
SHINSEGAE
50

Corea del Sur y el rol de la inversión en el crecimiento para el desarrollo

Víctor Manuel González Bernal
María del Carmen Hernández Cueto

Resumen

Corea en 1960 era uno de los países más pobres del mundo, pero en tan solo seis décadas se convirtió en un destacado país con economía compleja. Desde 2021, ocupa el cuarto puesto en el *ranking* de complejidad económica multidimensional, como economía que ha logrado combinar esfuerzos productivos en el comercio internacional, patentes e investigaciones científicas. Una perspectiva de análisis que lo explica es el rol que la inversión ha tenido en el desarrollo de su economía. Las inversiones en Corea se traducen en la combinación de política del gobierno hacia el sector de la educación e iniciativa pública y privada, además de la atracción de IED a los demás sectores de la economía. De cada política derivan las tres fuentes de flujo de capital fundamentales para transformar en figura global a Corea del Sur. Hasta 2022, con una sólida base industrial y una notoria presencia en las nuevas tecnologías, Corea representa un modelo a seguir por las economías en desarrollo. Con ello, el presente capítulo busca explorar, a través de una metodología de revisión documental de revistas especializadas en temas de Asia-Pacífico y Corea en particular, el papel que la inversión ha tenido en los distintos sectores de la economía surcoreana, para el logro de su crecimiento y desarrollo en especial de la educación; se explora igualmente la relación con México y se muestra la importancia de la educación en el logro surcoreano.

Palabras clave: Corea del Sur, crecimiento económico, educación, inversión, México.

¿Cómo citar este capítulo? / How to cite this chapter?

González Bernal, V. M. y Hernández Cueto, M. C. (2024). Corea del Sur y el rol de la inversión en el crecimiento para el desarrollo. En S. Zerpa de Hurtado y Á. Licona Michel (Eds.), *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8, pp. 144-172). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. https://doi.org/10.16925/9789587605143

South Korea and the Role of Investment in Growth for Development

Asbtract

Korea in 1960 was one of the poorest countries in the world, but in just six decades it became a leading country with a complex economy. Since 2021 it has ranked fourth in the ranking of multidimensional economic complexity, as an economy that has managed to combine productive efforts in international trade, patents and scientific research. An analysis perspective that explains it is the role that investment has had in growth for the development of its economy. Investments in Korea translate into a combination of government policy towards the education sector and public and private initiative as well as attracting FDI to other sectors of the economy. From each policy derive the three fundamental sources of capital flow to transform South Korea into a global figure. Until 2022, with a strong industrial base and a strong presence in new technologies, Korea represents a model to be followed by developing economies. For this reason, this chapter seeks to explore the role that investment has had in the different sectors of the South Korean economy for the achievement of its growth and development, especially education, also explores the relationship with Mexico and shows the importance of education in the South Korean achievement. With a methodology of bibliographic content of journals specialized in topics of Asia-Pacific and Korea in particular, the goal was achieved.

Keywords: South Korea, economic growth, education, investment, Mexico.

Introducción

La globalización ha existido desde tiempos muy remotos hasta la actualidad, al permitir que los países se interconecten para realizar procesos de intercambio económico, político, cultural, tecnológico y socialización. También, la sociedad y las familias se adaptan a lo que demanda el proceso de globalización, con la finalidad de subsistir como sociedades democráticas y modernas, apegadas a las normas internacionales de seguridad y tecnología en los países (López y Ryzhkov, 2017).

La finalidad es que los países, ante esta nueva dinámica, logren un crecimiento y desarrollo económico que beneficien a sus habitantes. Corea y sus empresas han lograrlo integrarse de forma óptima a este proceso de globalización que se llevó a cabo desde siglo pasado y donde la inversión ha jugado un punto de conexión para lograrlo. El país consiguió emprender un desarrollo económico rápido que lo integraría de forma casi simultánea a los procesos desarrollados en todo el planeta, ante la globalización. Ello le forzó a costear los bienes y servicios que este proceso mundial exige a los Estados nación y sus empresas, para convertirse en países íntegros y aptos para la interacción comercial y la negociación en terreno mundial. Corea tuvo que enfrentar de manera vertiginosa una acelerada adaptación estructural, al exterior y en su interior; dicho proceso le permitió tener crecimiento y desarrollo, el cual inició desde 1960 y que ha resultado aleccionador y sorprendente para la comunidad internacional (Nelson y Pack, 1999).

Corea en 1960 era uno de los países más pobres del mundo, contaba con un Producto Interno Bruto (PIB) de USD 3 958 824 423.99818, y una población de PIB *per cápita* de USD 1342. Para 2022, su PIB es de USD 1 665 245 538 594.96 y es un país desarrollado de altos ingresos en tan solo una generación, al tener un PIB *per cápita* de USD 32 254.6 (Banco Mundial, 2012; Zerpa de Hurtado y Moncada, 2020; y Datosmacro.com, 2023).

En 2019, mantuvo el sexto lugar en exportaciones globales, noveno en importaciones y quinto con el índice de complejidad económica. Su evolución en el índice global de complejidad económica es notable. En 1998, no pertenecía a los primeros 20 países, pero en 2010 ocupaba el décimo lugar y en 2019 era la quinta economía mundial en complejidad económica[1].

En 2018, las exportaciones alcanzaron USD 664 000 000 000, prácticamente dos tercios de todo lo que exporta América Latina, es decir, 1.4 veces las exportaciones de México y 2.6 veces las de Brasil (OCDE, 2021). Actualmente, Corea se ha caracterizado por ser un atractivo para la Inversión Extranjera Directa (IED) derivado de su desarrollo económico y de su especialización como experto en el impulso a nuevas tecnologías, lo que lo hacen tener una ventaja competitiva con respecto a otros países (Doing Business, 2020).

El Banco Mundial (2020) ha considerado a Corea con un entorno empresarial altamente floreciente, puesto que se encuentra en el lugar número 15 de los países desarrollados del mundo integrados a la OCDE, lo que la lleva a ser un atractivo para la inversión. Uno de los factores que han sido significativos para el crecimiento y desarrollo de Corea es la Inversión Extranjera Directa (IED). Tal como lo indica las Naciones Unidas en su informe sobre tendencias del comercio y la inversión, Corea es una economía atrayente principal de flujos monetarios de entrada de Asia-Pacífico, al evidenciar que, desde 2019 a 2021, la IED pasó de USD 9 634 000 000 hasta llegar a USD 16 820 000 000 (UNCTAD, 2022).

Las inversiones en Corea que ha realizado, por un lado, el Gobierno y, por otro, la iniciativa privada, así como la IED han jugado un papel fundamental en el crecimiento y desarrollo del país, que en seis décadas se ha transformado en una figura global que confiere grandes lecciones, con una sólida base industrial y una notoria presencia en las nuevas tecnologías, que son modelos para seguir para la economía en desarrollo.

Este capítulo presenta una investigación que tiene como objetivo explorar el papel que la inversión ha tenido en los distintos sectores de la economía surcoreana para el logro del crecimiento y desarrollo en su proceso de globalización, con una metodología de revisión de contenido bibliográfico de las revistas especializadas en temas de Asia-Pacífico y Corea en particular, además del análisis de datos obtenidos de fuentes oficiales como el Banco Mundial y la OCDE.

1 El índice de complejidad económica es una medida de intensidad del conocimiento de una economía, calculado mediante la diversificación y la complejidad de la canasta exportadora (OEC, 2021).

El texto se compone de una introducción al proceso de globalización y un apartado donde se fundamentan el rol de la inversión; en conjunto, los resultados obtenidos con base en el análisis de los principales indicadores; formación bruta de capital fijo, inversión en educación, investigación y desarrollo, PIB y PIB *per cápita*, permitieron indagar sobre las trayectorias de las inversiones en los diferentes sectores de la economía de corea, concluyendo que a donde mayormente se ha dirigido es en el sector industrial, en las ramas de manufacturas dedicadas al procesamiento de las productos tecnológicos, no dejando de lado el de servicios que también aporta la mayor parte al PIB.

Marco teórico

Corea es una nación que a lo largo de su trayectoria histórica ha logrado transitar, desde un país en desarrollo a uno industrializado y próspero económicamente. Aymes y Licona (2011) plantean que al pasar a ser un Estado-Nación democrático, se aplicó un cambio en la política institucional nacional acertado, puesto que jugó un rol que promovió el tránsito hacia un país desarrollado. Así, con Syngman Rhee, en 1948, afrontó temas críticos como la reconstrucción del país, combatir la elevada inflación y trascender la economía agrícola hacia la economía industrializada (Zerpa de Hurtado y Moncada, 2020), para lo cual realizó acuerdos con la clase empresarial, adecuando su sistema educativo y aprovechando los avances de la ciencia y tecnología de otros países.

De acuerdo con sus condiciones iniciales de logro del crecimiento económico, Corea aplicó transformaciones estructurales de su economía como: 1) fuertes medidas para la atracción de formación de capital y 2) relacionar con propósito la educación, formando capital humano que permitiera incrementar la productividad. Todo correspondió a los avances de la ciencia y tecnología para continuar innovando y generar bienes y servicios de alta demanda, incluyendo empresas que generaron empleo con altos niveles de ingreso; ello les permitió en las últimas seis décadas adaptarse a los nuevos tiempos del neoliberalismo o globalización.

Para Sánchez (2013), una política industrial institucional es entendida como un conjunto de medidas, estrategias, actores e instituciones coordinados que se concentran en forjar mejores condiciones competitivas. Así, el objetivo de la política industrial radica en obtener la información de primera fuente (sector privado), para que el Gobierno pueda aplicar las medidas y estrategias más acordes, a fin de promover una mayor eficiencia, dirigida a incentivar la inversión y con ello la producción y crecimiento (Rodrik, 2011, citado en Moreno-Brid, 2016).

Aymes y Licona (2011) señalan en su trabajo sobre crecimiento económico, educación y tecnología, que el Estado desarrollista[2] de Corea insistió en instituir una relación entre el Gobierno, los bancos y un pequeño grupo de empresas familiares (origen de los *Chaebol*), en la que los bancos tenían "el papel de capitalizar los planes[3] de gobierno e igualmente como un instrumento para el control de las industrias, puesto que, ajenas fuentes de financiamiento se habían quedado restringidas" y que tenían la tarea de elegir "qué empresas desarrollarían las industrias

2 1946-1979 periodo de Sigman Rhee que inicia los planes quinquenales para transformar la estructura productiva. "El desarrollismo ha sido concebido en diferentes formas: como un modelo políticamente dirigido para generar crecimiento interno como objetivo del Estado, […] como una estrategia nacional de transformación industrial para modificar deliberadamente las ventajas comparativas. El contexto histórico de las alianzas políticas, los legados de la dominación colonial, así como el sustento confuciano (por ejemplo, el interés colectivo más que el individual era considerado moralmente superior, aunque también podría interpretarse como una manipulación cultural con propósitos políticos) también han sido considerados como factores que refuerzan la funcionalidad entre instituciones y actores" (López, 2015, pp. 91-92).

3 Lim (2007) explica que, en 1962, se dio el primer "Plan Quinquenal para el Desarrollo Económico" (1962-1966), y en la primera etapa el gobierno se preocupó por establecer industrias clave y la infraestructura básica que impulsaría la industrialización, tales como la electricidad, medios de transporte y comunicación, entre otros. También se tenía como objetivo incrementar el nivel de ingreso de las áreas rurales donde se ubicaba el grueso de la población. En el segundo Plan (1967-1971), la industrialización y las exportaciones eran prioritarias. Por tanto, el enfoque fue el impulso a las exportaciones desde 1961 hasta 1972. Aunado a que, en 1962, con el inicio del primer plan quinquenal, se fomentó una política científica y tecnológica para que contribuyera al desarrollo de la industrialización. En una primera fase, la estrategia se dirigió a la expansión de la industria ligera y otras industrias que favorecieran el proceso de sustitución de importaciones. Asimismo, se efectuaron leyes en pro de la protección de sectores estratégicos como la maquinaria, construcción naval, electrónica, textil, petroquímica, siderúrgica y metales no ferrosos. A la par de la política tecnológica y científica, se impulsó la formación de recursos humanos en las áreas de ingeniería para que la industrialización se completara (Licona, 2011).
El Gobierno coreano en la década de 1970 concedía deducciones fiscales a empresas exportadoras. Sin embargo, era necesario seguir desarrollando la industria, por tal motivo el tercer plan quinquenal (1972-1976) se abocó en una política industrial con centro en la industria pesada y química que produjera mayores utilidades que se vieran reflejadas en la balanza de pagos de forma positiva para la economía. En el cuarto plan (1977-1981), se buscaba seguir impulsando a la industria pesada. De acuerdo con Toussaint (2006), este impulso requirió del 80 por ciento de todas las inversiones del Estado entre 1977 y 1979, cuya financiación implicó un gran endeudamiento del gobierno coreano, de los bancos y de las empresas privadas, además de que se congelaron los fondos de pensiones y una parte del ahorro privado fue utilizado para este fin. Junto con los 4 planes quinquenales y los 2 restantes más (quinto 1982-1986 y sexto 1987-1991), capitalizados tuvieron resultados sobresalientes como el éxito del sector exportador y la generación de grandes tasas de crecimiento en Corea, los cuales siguieron con el impulso a la industria mediante la ampliación del uso de tecnologías.

estratégicas, para crear un conjunto de empresas que fueran leales a las políticas de gobierno y sus metas" (Aymes y Licona, 2011, p. 64). Aunado a ello, el Estado concedió garantías de posesión y autoridad para generar monopolio y oligopolio (a las empresas familiares) que tenían la concesión tácita de exportar.

Esta especialización de empresas en Corea significó que las capacidades, habilidades y competencias que lograron obtener y desarrollar a lo largo de los años se vean reflejadas en grandes conglomerados o *Chaebols,* que representan un "grupo de riqueza".

Ryu (2005), Tae-shin Kwon (2004) y Kwan S. Sim (1991) detallan que los *Chaebols* son un conjunto de filiales formales e independientes, pero con la autoridad familiar administrativa y financiera que aportan un gran porcentaje de crecimiento de la economía nacional, las cuales compiten a la par de las correspondientes empresas del mundo altamente industrializado (Torre, 2019). La política de financiación para desarrollar la industria y hacer crecer al país, así como las inversiones de los *Chaebol* han jugado un rol importante. Para lograrlo, tuvieron que hacer convenios gubernamentales y poder mantenerse por muchos años; por ejemplo, su esplendor fue con la llegada del presidente Park Chung-Hee (1961-1979), donde el Gobierno seleccionaba un grupo de empresas punteras para hacer crecer económicamente al país, derivado del nivel de destrucción que había dejado la guerra y habría que rehacer la base industrial que necesitaba Corea del Sur para crecer, entre ellas destacan la industria militar y de la construcción. Sumado a ello, desde el Gobierno se ha dado el apoyo de financiamiento y prerrogativa fiscal para las empresas (Chang y Choi, 1988).

Como lo denominaron Amsden (1989) y Sakong (1993), existe una *reciprocidad incompleta* entre el Estado y los *Chaebol*, puesto que, para mantener un control crediticio de las empresas, el Estado puede llegar a quitárselos o privilegiarlos; de igual manera, una rebeldía de parte de los *Chaebol* puede tener un castigo o penalización de tal forma que no puedan ser acreedores a subsidios, o incluso a no tener las ayudas de los recursos públicos, por no acatar los objetivos de las políticas económicas del país.

Valencia (2015) destaca en su trabajo "Estado y empresarios en Corea del Sur" que el Régimen realizó apoyos para una de las principales empresas que fueron dedicadas a la construcción de barcos y transportes de petróleos con la empresa Hyundai, además de otorgarle contratos con la industria militar, como parte de la primera fase del proceso de sustitución de importaciones iniciada en 1969.

En la década de 1980, los *Chaebol* consiguieron crecer de manera exponencial, hasta lograr tener un mayor control más allá del Estado, a grado tal de no requerir del apoyo gubernamental, por lo que su independencia financiera

les permitió conectarse con capitales extranjeros para continuar su crecimiento (Campbell y Key, 2002).

Corea con su reforma de 1966 creó la Ley de entradas de capital xtranjero, la cual consiste en que "el gobierno llegó a un acuerdo con Japón para normalizar sus relaciones diplomáticas a cambio de pagos de reparación por 500 millones de dólares y préstamos comerciales por 300 millones de dólares" (Woo, 1991, citado en SaKong y Koh, 2018, pp. 46-47). En 1967, los ingresos de capitales fueron en su mayoría préstamos de bancos extranjeros japoneses.

Por su parte, Moreno-Brid (2016) señala que la política industrial se cimentó en que el mercado como tal no transfigura la estructura productiva de una economía en la extensión esperada, y que el incremento de la producción de un país está influenciado por la estructura productiva y de sus exportaciones en el largo plazo. En este punto, la intervención gubernamental se justificó en la entrada a nuevos mercados y expansión de la producción. Además, siguiendo el comportamiento de otros países, el promover la competencia internacional de empresas nacionales por medio de la política industrial es clave para el crecimiento.

En la misma línea de análisis, Rodrik (2008) manifiesta que "es difícil identificar casos de éxito en la conformación de actividades de exportación no tradicionales en América Latina y Asia que no hayan recibido apoyo del gobierno en algún momento" (p. 74). Sin embargo, Balassa (1978) asevera que las políticas dirigidas a las exportaciones benefician mayores tasas de crecimiento económico que las políticas orientadas a la sustitución de importaciones, al destacar que:

> Se dice que este resultado se obtiene porque las políticas orientadas a la exportación que proporcionan incentivos similares a las ventas en los mercados nacionales y extranjeros conducen a la asignación de recursos de acuerdo con la ventaja comparativa, permiten una explotación de economías de escala, generan mejoras tecnológicas en respuesta a la competencia en el exterior, y en países con excedente laboral, contribuyen al aumento del empleo. (p. 181)

En esta misma línea de análisis, Sannassee *et al.* (2014, citados en Valencia, 2015) señalan que "el efecto de las exportaciones sobre el crecimiento económico depende mayormente del nivel de desarrollo del país en estudio" (p. 364). Sin embargo, Pack (2010) explica que algunas de las piezas para el rápido nivel de crecimiento en países del Este asiático fue la acumulación de capital y la creciente dotación de mano de obra con educación técnica en respuesta a las políticas implementadas por el Estado.

Según Brañas (2002), después de 1987, en un periodo de tiempo relativamente corto pasó de ser una de la economía agrícola (en 1950) a una economía

donde la industria dominante es la tecnología, electrónica, semiconductores y automóviles. Tang *et al*. (2015) manifiestan que el triunfo del modelo de crecimiento dirigido por las exportaciones se comprueba en varios países asiáticos: Corea del Sur, Hong Kong, Taiwán, Singapur, y otros como Tailandia, Malasia, India y China. En el mismo sentido, Michaely (1977) expone que solo cuando los países tienen un determinado nivel de desarrollo existirá una correlación entre el crecimiento y las exportaciones, y el incremento del producto real, simbolizando así una situación en la que el crecimiento y desarrollo se sustenta principalmente en las exportaciones (Heras y Gómez, 2015).

Durante la fase de promoción a las exportaciones de la industria ligera, la política buscó fortalecer el ahorro interno familiar, el cual permitiría financiar a la industrialización y modernización, a partir de aumentar la tasa de interés de las cuentas de ahorro individual, puesto que se les exigía a los trabajadores abrir una cuenta de ahorro y que estos ahorros eran orientados hacia la inversión (Licona, 2011). Aunado a ello, se dio una devaluación de su moneda (won) lo que permitiría atraer capital internacional, puesto que sus mercancías serían competitivas, además de lograr que las importaciones fueran selectivas y la producción agrícola estuviera protegida (Olmedo, 2015).

Evidentemente, el modelo de crecimiento de Corea que siguió Park Chunhee no estuvo enfocado al libre mercado en toda la extensión de la palabra. Sin embargo, de acuerdo con Haggard *et al*. (1991) se le adjudica el ascenso de Corea a este conjunto de reformas dirigidas al mercado, pero con intervención activa del Estado en 1964-1965, que lo fraguaron hacia el camino del crecimiento promovido por las exportaciones.

Como evidencia de lo anterior, Nelson y Pack (1999) lo confirman en su trabajo sobre el crecimiento económico haciendo un contraste entre México y Corea 1960-2018, al develar que el valor de las exportaciones fue prosperando a partir de los ochenta, pues de 1960 hasta finales de los setenta las exportaciones parecían estar estancadas sin un incremento sostenido.

Con la muerte de Park Chun-hee, inició el Gobierno de Chun Doo-hwan quien otorgó autonomía de operación a los tecnócratas, quienes a su vez iniciaron y promovieron la política de apertura económica con la idea de desmantelar el estado desarrollista (Licona y Rangel, 2013). Llegaron así a una etapa de liberalización de las importaciones, sobre todo los artículos competitivos a nivel internacional y de los que no tenían sustitutos nacionales competitivos (Haggard y Moon, 1995, citados en Licona y Rangel, 2013). De esta manera, la privatización, la liberalización del sector financiero y el abandono de las asistencias a las exportaciones, para encauzar al sector industrial caracterizado para obtener el crecimiento de Corea del Sur (Haggard y Moon, 1990), según SaKong y Koh, (2018), evidenciaron

el resultado de ello y fue así como el GATT determinó que Corea fue favorecida como un país al no imponer restricciones comerciales. A finales de la década de 1990, redujeron los aranceles de 34.4% hasta llegar a 9.8% logrando así alcanzar los niveles de apertura de los países de la OCDE.

Durante el Gobierno de Kim Young-sam, emergió la "fiebre por la globalización, donde surge el término en coreano *segyehwa*" que pretendía englobar la política cultural y social que generó reformas y estrategias para administrar el país (Kim, 2000). Saxer (2024) lo explica de la siguiente manera: "Desde el 17 de noviembre de 1994, después de su participación en la cumbre de APEC, el presidente Kim Young-sam anunció una política de globalización con el propósito explícito de hacer del país una nación avanzada".

Hasta la actualidad, se continúa con esta política, lo que le ha reconocido hacer negociación y acuerdos comerciales bilaterales con los distintos países y grupos del mundo, entre los que destacan; Estados Unidos, China, Canadá, Chile, India, Australia, Perú, Colombia, Turquía, Singapur, Nueva Zelanda, Vietnam; según la Organización Mundial del Comercio (OMC, 2020) actualmente están bajo negociación de nuevos acuerdos con Japón y México, (para un TLC). Asimismo, con la Unión Europea y con la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), y el Acuerdo Comercial Asia Pacífico (APTA), respectivamente, lo que le permitirá mantener niveles de crecimiento y desarrollo económico.

La trayectoria de la educación

Con relación a la inversión en la educación y tecnología como elementos y componentes en la formación de capital humano con propósito, aunado al promedio de años de estudio, además de la calidad de la formación del recurso humano, lograron que la estructura económica se transformara y modernizara a tal grado de transitar de economía agrícola a una soportada en las innovaciones tecnológicas, puesto que los conocimientos adquiridos a lo largo de estudios de manera disciplinada le permitieron a Corea exportar sus mercancías con alto valor agregado, logrando así mayores márgenes de ganancia. Adicionalmente, fueron pieza clave en el diseño de los planes quinquenales que resultaron triunfantes, lo que les permitió lograr sus objetivos planteados (Valencia, 2015).

Lim (2007) lo expone de una manera clara, al señalar que con la reforma agraria (1950) se establecieron las bases del aumento del nivel educativo de las personas. Posterior a la guerra, la estructura social cambió, terminando con el estatus social de nacimiento y a partir de ahí se generan los méritos. De tal forma, el Estado se dedicó a incrementar la inversión en educación en un 15.2% del presupuesto, reflejado en un aumento de escuelas, universidades, institutos y

docentes. Por su parte, Licona (2011), al hacer el análisis comparativo México-Corea, identifica que las políticas implementadas por las instituciones económicas, educativas y tecnológicas permitieron transformar la estructura productiva, incrementando la oferta de recursos humanos capacitados, así como el desarrollo tecnológico en Corea.

Dichos esfuerzos educativos se orientaron a fortalecer la estructura económica, al formar profesionistas que la transformaron, enfocando esfuerzos hacia la industria pesada y química, sobre todo, con la creación del Instituto de ciencia y tecnología y el Ministerio afín de Corea, orientados a la construcción naval, promoción de ciencias marinas, la electrónica, entre otras, con alineación a la exportación (Olmedo, 2015). Actualmente, la educación de Corea se encuentra estructurada de la siguiente manera: seis años de escuela primaria, en los que durante los dos primeros años cursan el idioma coreano y matemáticas, así como materias llamadas: "Buena vida", "Vida sabia" y "Vida feliz". En los siguientes años de educación se incluyen ciencias, estudios sociales, educación moral, inglés, educación física, música y artes; tres años corresponden a la educación secundaria, más tres de educación media y cuatro años de educación superior (Ministry of Education, 2020).

Por otro lado, Corea es un país que no se ha conflictuado con el proceso de globalización, pues ha sabido aprovechar las bondades del fenómeno mundial y esto, contrariamente a lo que se argumenta en otros casos, ha permitido reforzar la identidad étnica a través de una apropiación nacionalista de la globalización donde el Estado aún juega un rol proactivo en el modelado del proceso de globalización, a través de aportar significativamente un buen porcentaje con respecto a su PIB para inversión en la educación (Shin, 2003). Ello cobra sentido con lo anterior, ya que, al considerar que Corea ubica a la educación una obligación públicamente al menos durante los últimos veinte años, como país sabe utilizar los recursos humanos, tecnológicos, y los recursos públicos orientados a la ciencia y tecnología (Olmedo, 2015). Aunado a ello, la política exterior que ha implementado le permite mostrarse en la escena mundial, a fin de aprovechar los espacios estratégicos en la toma de decisiones en el ámbito internacional al formar parte de los diversos organismos internacionales, G-20, la Organización de Naciones Unidas (ONU) y la Organización para el Desarrollo Económico (OCDE) (Nelson y Pack, 1999).

Asimismo, el Banco Mundial (2020) ha considerado a Corea con un entorno empresarial altamente floreciente, puesto que se encuentra en el lugar número 15 de los países desarrollados del mundo integrados a la OCDE, lo que lo hace ser un atractivo para la inversión. La inversión extranjera directa (IED) es un factor que ha sido importante para lograr crecimiento económico y desarrollo en Corea como lo

indican las Naciones Unidas en su último informe sobre tendencias del comercio y la inversión, la pone como un atrayente principal de flujos de entrada de Asia-Pacífico, al evidenciar que, desde 2019 a 2021, la IED fue de USD 9 634 000 000 hasta llegar a USD 16 820 000 000 (UNCTAD, 2022).

Hasta este momento, Corea se ha caracterizado por ser un atractivo para la IED, derivado de su desarrollo económico y su especialización se ha hecho experto en las nuevas Tecnologías de la Información que la hacen tener una ventaja competitiva con respecto a otros países (Doing Business, 2020). Ante este panorama que se explicó, es importante analizar cuál ha sido la Trayectoria de la inversión en capital fijo, y cómo impacta en la trayectoria del crecimiento económico de Corea durante su proceso de desarrollo concretamente en el periodo de la entrada al neoliberalismo, cuya política del Estado la ha focalizado a mantener altos los niveles de crecimiento y desarrollo económico.

Materiales y métodos

En el capítulo que se presenta se siguió una metodología de tipo cualitativa con alcance descriptivo, a partir de la selección y exposición de información con el objetivo de identificar la relación histórica que existe entre la inversión y el crecimiento económico en un contexto de globalización, como estrategia de éxito para posicionarse en los primeros lugares de las mejores economías del mundo y su influencia en la popularización de la industria de la transformación. A partir de la búsqueda de información especializada en temas de Asia Pacífico en los sitios web y bases de datos disponibles como fuentes de información; Google Académico, Redalyc, Scielo, Dialnet, EBSCO, Sprinter, Elsevier, Banco Mundial, OCDE, Banco de Corea. Dicho material permitió componer una investigación de corte científico e histórico para identificar la trayectoria de la inversión y del crecimiento económico surcoreano.

Las palabras clave que fueron utilizadas para la búsqueda fueron: inversión, formación de capital fijo, inversión en educación, crecimiento económico y globalización, I+D, Corea, entre otros. Cabe señalar que el universo registró los siguientes temas viables, de los cuales se destacan los relacionados con: globalización, crecimiento económico, convergencia económica, teoría del crecimiento, Estado y empresarios, *Chaebols*, experiencia económica de Corea, inversiones en la industria, entre otros temas de gran relevancia.

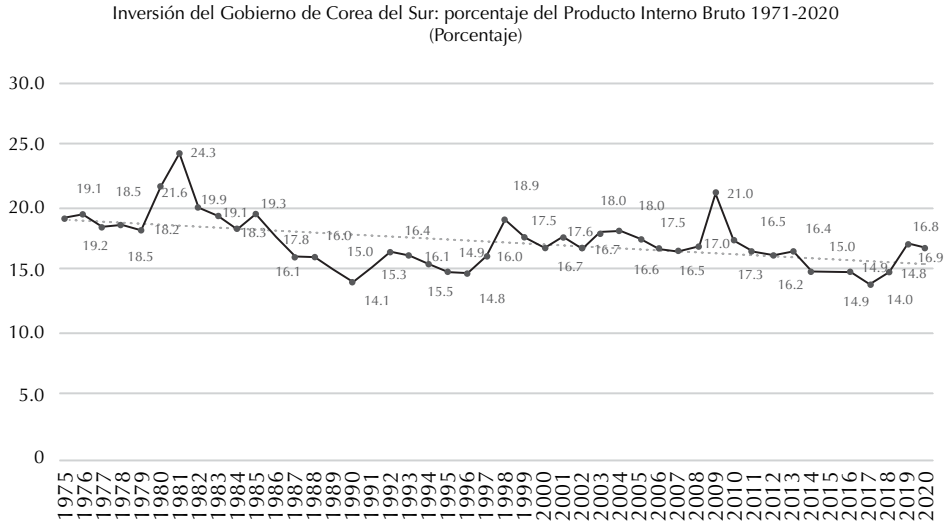
Resultados y análisis

Flujo de la inversión de Corea

En este apartado, se destacan los flujos de la inversión que Corea ha realizado como porcentaje de su PIB desde 1975 hasta 2022, así como la Entrada neta de la IED en los últimos 18 años, e identificar a los 10 principales países que han invertido en Corea desde 1962 a la fecha.

El Gobierno de Corea durante los últimos 42 años 1975-2022 ha realizado inversiones (gasto) para mantener crecimiento y desarrollo de su economía, en promedio ha mantenido una inversión del 17.2 % con respecto al producto interno bruto, aunque existen periodos en que la ha sostenido por arriba de la media (1975-1986) y en otros periodos (1987-1997 y 2011-2020), la inversión la ha mantenido por debajo del promedio, como se observa en la figura 1.

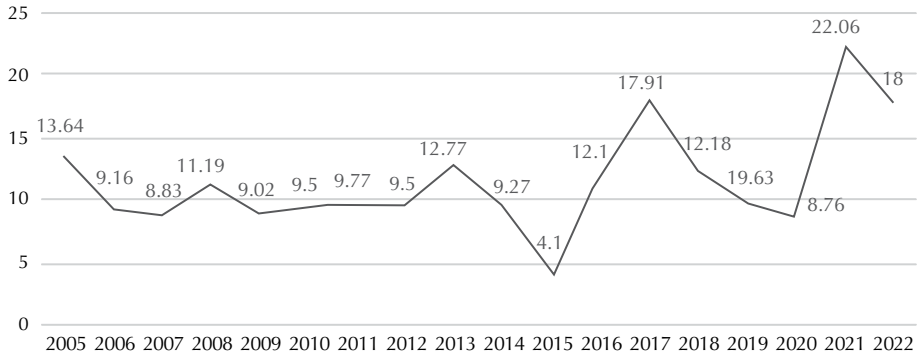
Figura 1. Inversión del Gobierno de Corea del Sur como porcentaje del PIB



Fuente: elaboración propia con base en OCDE (2023).

Durante los años de 2005 a 2022, se observa que la entrada de la IED neta a Corea ha mantenido una tendencia promedio de 11.5216667 miles de millones de dólares. Llama la atención la inversión de 2015 de 4.1 miles de millones de dólares que estuvieron muy por debajo del promedio, y en cuanto a los montos de inversiones que se incrementaron se destacan en los años 2005, 2017 y 2021 (ver figura 2).

Figura 2. Inversión Extranjera Directa, entrada Neta de Capital a Corea, 2005-2022 (millones de USD)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial (2023).

Con relación a los flujos de inversión que Corea ha realizado hacia el exterior, es decir, la inversión que ha enviado a otros partes del mundo en los últimos 14 años, ha sido en promedio USD 35 039 000 000, en tanto la IED que ha entrado a Corea de es de USD 11 756 000 000, por lo que ha mantenido saldos con una tendencia ascendente positiva, en un promedio de USD 23 283 000 000 (ver tabla 1).

Tabla 1. Flujo financiero de IED 2009-2022

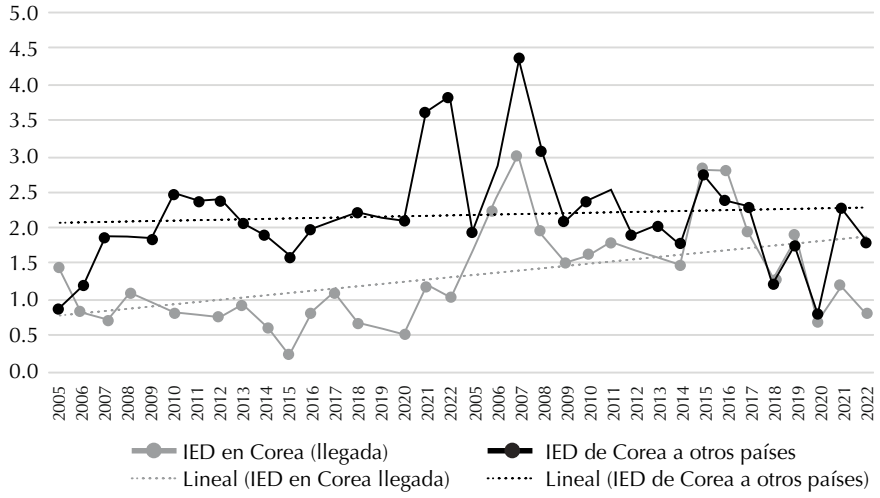
Principio direccional: Interior/Exterior			
Inversión Extranjera Directa: Flujo financiero-Total			
US dólares	USD millones		
País	Corea		
Año	Entrada de IED a Corea	Salida de inversión de Corea al Exterior	Saldo de la inversión
2009	9022	17 401	8379
2010	9497	28 222	18 725
2011	9773	29 648	19 875
2012	9496	30 599	21 103
2013	12767	28 318	15 551
2014	9274	27 999	18 725
2015	4104	23 687	19 583
2016	12 104	29 890	17 786
2017	17 913	34 029	16 116
2018	12 183	38 220	26 037

Principio direccional: Interior/Exterior			
Inversión Extranjera Directa: Flujo financiero-Total			
US dólares	USD millones		
País	Corea		
2019	9634	35 239	25 605
2020	8765	34 882	26 117
2021	22 060	66 001	43 941
2022	17 996	66 408	48 412
Promedio	11 756	35 039	23 283

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE (2023).

El comportamiento de los flujos de inversión, de entrada y salida, muestra una tendencia a incrementarse de manera positiva desde 2005 al 2022. Se destaca que 2020 fue un año de crisis sanitaria por la pandemia de COVID-19, lo que se observa que mantuvo un saldo neto positivo de 75 % de envío de inversión hacia otros países (ver figura 3).

Figura 3. Flujo de la Inversion Extranjera Directa (Interna/externa, Porcentaje del PIB)



Fuente: elaboración propia con base en OCDE (2023).

Corea ha mantenido desde 1962-2008 una relación con 10 principales países y tiene inversión en ellos de alrededor de USD 149 013 000 000; entre sus principales socios, se destacan por orden de importancia: Estados Unidos, Japón, Países bajos,

Alemania, Reino Unido, Malasia, Francia, Singapur, Canadá e Islas Caimán. A la fecha, continúa la relación con estos países (ver tabla 2).

Tabla 2. Inversión extranjera directa proveniente de 10 países (millones de dólares)

Países	IED 1962-2008
Estados Unidos	40 327
Japón	21 952
Países bajos	16 979
Alemania	8404
Reino Unido	8052
Malasia	6961
Francia	5697
Singapur	5479
Canadá	3631
Islas Caimán	3394
Total	**149 013**

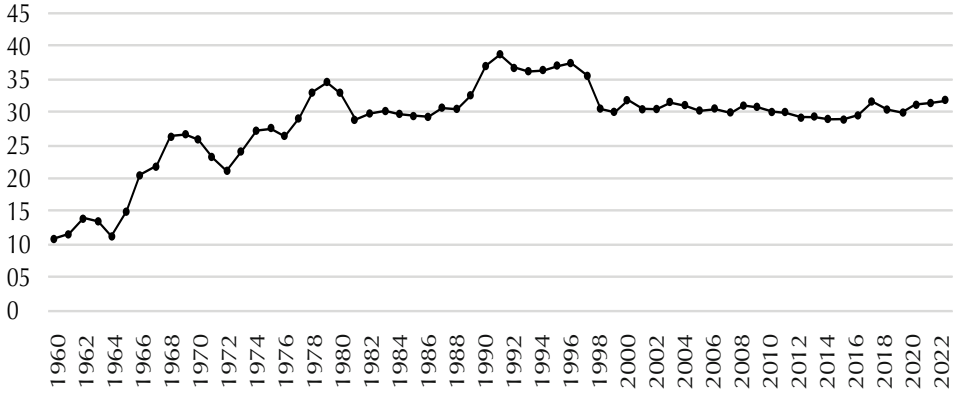
Fuente: tomado de Ministerio de Economia del Conocimiento.

La trayectoria de la inversión bruta de capital fijo en Corea 1981-2022

La formación bruta de capital fijo refiere a la inversión de Corea que incorpora en la diferenciación de activos fijos no financieros, los cuales incluyen los privados y públicos (compras menos ventas de activos fijos) durante un periodo de tiempo; para este caso es anual, como porcentaje del PIB de Corea del Sur de 1960 a 2022, en este periodo la tendencia ha sido positiva. Los porcentajes más altos se encuentran en la década de los noventa (39.4 % en 1991 como el más alto), justo antes de la crisis de 1997, la más fuerte en la trayectoria de Corea, que marcó un quiebre sobre el crecimiento, puesto que, de 1960 a 2022, en un trayecto de 62 años la formación de capital se ha mantenido 28.30 % en promedio (ver figura 4).

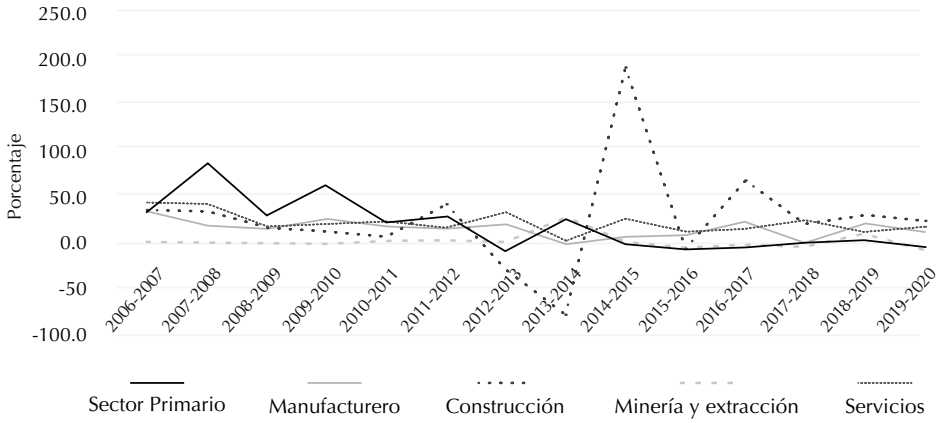
Por otra parte, como se comentó anteriormente, Corea ha buscado invertir en distintos sectores de la economía y, aunque esta no ha sido con la misma intensidad y cantidad, sí ha buscado que tengan relación con la política industrial implementada desde el Gobierno, tratando de lograr crecimiento y desarrollo económico, donde se observó que los mayores porcentajes se destinan a la construcción, servicios y manufactura (ver figura 5).

Figura 4. Formación bruta de capital fijo (% del PIB)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial (2020).

Figura 5. Inversión en sectores de la economía 2006-2020 (millones de dólares)



Fuente: elaboración propia con datos de OCDE (2023).

Según el Fondo Monetario Internacional (FMI, de octubre de 2022), en Corea, existe un estancamiento de la inversión y la imposibilidad de que el apogeo del sector de los chips se extienda a otras industrias y han limitado el crecimiento económico a una cifra del 2.2 % en 2019, para después bajar al -0.9 % en 2020 y vuelve a repuntar al 4.3 % en 2021 y el 2.6 % en 2022.

Sector agrícola

En el sector agrícola en Corea se cultiva menos de una cuarta parte de la tierra y esto hace que contribuya de manera no muy significativa en el PIB con el 1.8 % y con

empleo el 4.8 % de la Población Económicamente Activa (PEA) en 2021 (Santander trade.com, 2023). El principal cultivo es el arroz, después la cebada, trigo, maíz y soya, en cuanto al sorgo, este lo cultivan de manera más extensiva. Con relación a la ganadería, se trabaja a gran escala, y la minería está limitado al oro y plata.

Sector industrial

Geográficamente, Corea está muy limitado; insuficientes recursos naturales y una población de 51 420 000 habitantes, de los cuales el 42.4 % (21 807 566) vive en las 6 principales ciudades. En la capital, Seúl, vive el 20.1 % de su población. Principalmente, las zonas urbanas son donde se instalan los centros de industrialización del país, por la carencia de espacio territorial accesible. Cuenta con fuerza laboral de 28 400 000 personas. Para 2022, Corea estuvo considerado como uno de los principales productores a nivel mundial de los semiconductores, cuenta con industria textil, siderúrgica, automovilística, naval y la electrónica y estas aportaron al PIB el 32,4 % y emplearon al 25 % (7 100 000) de la PEA (Banco mundial, 2023).

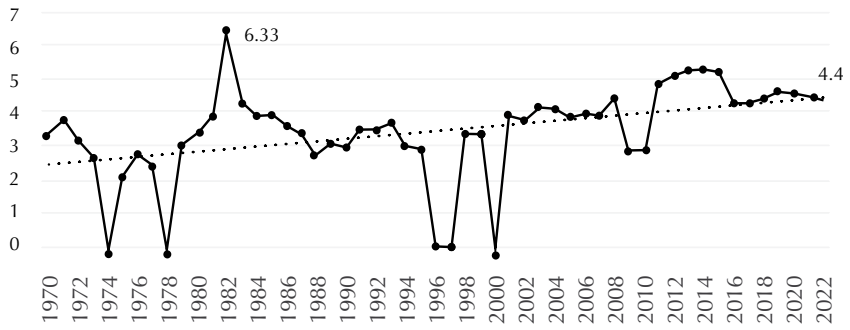
Sector servicios

De acuerdo con el Banco Mundial (2023), se considera que uno de los sectores que más dinámicos de la economía de Corea es el de Servicios y aporta al PIB con un 57 % y genera empleos para el 70.2 % de la PEA. Las principales empresas donde se emplea son tiendas departamentales, cadenas de tiendas, supermercados. La Organización del Turismo de Corea (2019) comenta que este ha jugado un rol importante en la economía del país, puesto que ha mantenido un crecimiento promedio del 14 %, sus principales turistas son originarios de China, y con la pandemia de 2020 se restringieron los viajes desde Beijing a Corea, pero una vez superada esta situación, ha venido repuntando nuevamente.

Inversión en educación

El Gobierno de Corea consideró la educación como fundamental para transformar la estructura económica que en ese tiempo era necesaria. En 1965, invirtió en la formación del recurso humano el 1.8 % del PIB. Para 1970, el monto en educación lo incremento y pasó a ser del 3.41 % del PIB, iniciando con una tendencia positiva. En 1982, ha sido el mayor monto aplicado a la educación con un 6.33 % del PIB, a partir de ahí hasta la actualidad ha mantenido un promedio de 3.9 % del PIB, siendo el mínimo de 2.75 % PIB (1988) y el máximo de 5.27 % del PIB (2014) al 2022 fue de 4.4 % del PIB (ver figura 6).

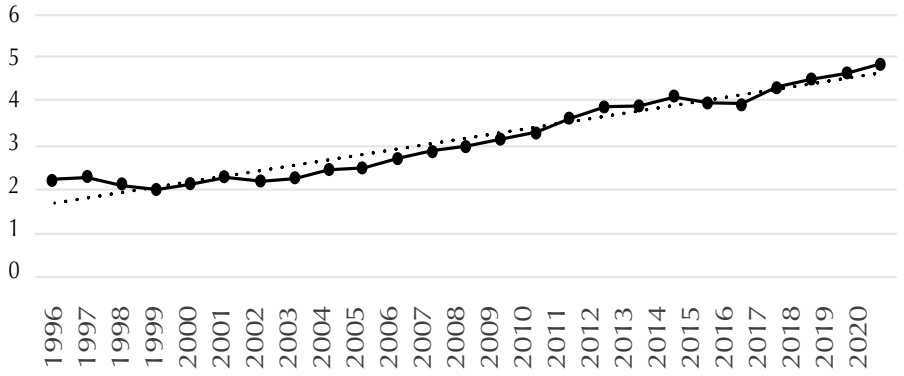
Figura 6. Gasto en educación 1970-2022 (porcentaje del PIB)



Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial y OCDE (2019-2022).

Aunado a ello, otro factor que coadyuvó a la transformación de la estructura económica para lograr desarrollo fue la inversión que se utilizó en Investigación más Desarrollo (I+D): en 1965, fue de 0.2 % del PIB y, en 1970, fue de 0.37 %, mientras que, en 1980, fue de 0.56 % y, en 1990, fue 1.72 %. En 1996, tuvo una inversión del 2.2 % del PIB y, en 2022, mantuvo una tendencia positiva de un promedio de inversión del 3.2 % del PIB (ver figura 7).

Figura 7. Inversión en I+D 1996-2020



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial (2023).

La trayectoria de la inversión coreana en México

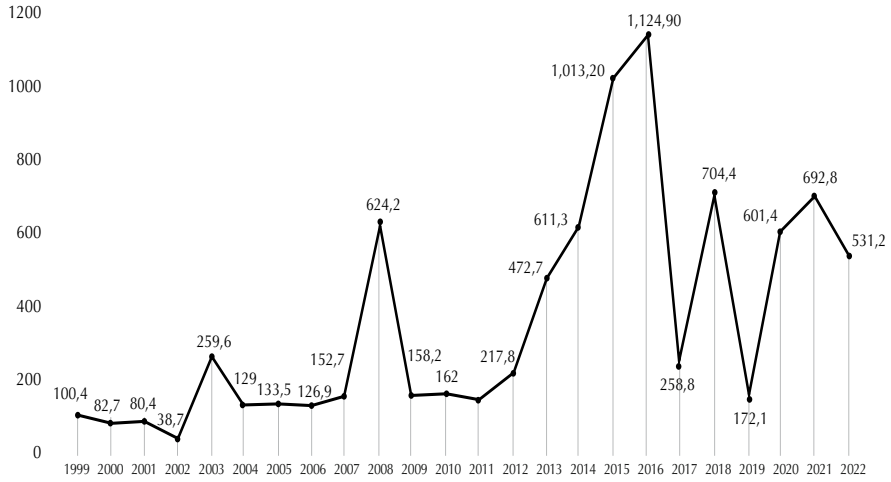
México no se encuentra entre los diez principales países donde Corea ha invertido, pero es un país que está en desarrollo y Corea lo considera importante para la inversión, debido a su posición geográfica con Estados Unidos de Norteamérica y,

además, tiene acuerdos bilaterales y ha mantenido una relación diplomática desde hace más de 60 años, de tal forma que se ha convertido en el sexto socio comercial. Por ejemplo, en 2016, el comercio entre ambos países fue por USD 14 619 000 000 superior al que tiene con Brasil, Argentina, Colombia y Chile (Balderrama, 2017).

Por su parte, la IED acumulada para 2022 de empresas coreanas en México alcanzó los USD 7 700 000 000, convirtiéndose Corea en la 14a fuente de inversión extranjera en México. Incorporado a más de 430 empresas distribuidas en las diferentes entidades de la República mexicana y 2030 negocios coreanos registrados en la Secretaría de Economía de México y que han generado más de 150 000 empleos directos y quieren invertir unas 80 empresas más en México (Hernández, 2023).

Tiene sentido lo que Kim (2008) comenta que estas inversiones son un complemento de la inversión local que ayudan a crecer a ciertos sectores estratégicos, sobre todo a los países en desarrollo. Otra postura contraria señala que, sobre el efecto de las inversiones, confirman que el impacto que tienen en el empleo no es significativo (Debaere *et al.,* 2010). La IED acumulada de Corea en México desde 1999-2022 fue de USD 8 589 900 000 (el dato de USD 531 200 000 de 2022 es preliminar) que representó un aumento del 1.3 % como se aprecia en la figura 8.

Figura 8. IED hacia México 1999-2022 (millones de dólares americanos)



Fuente: elaboración propia con datos de Secretaría de Economía (2023).

La inversión acumulada de 1999-2018 que Corea ha realizado en las diferentes entidades de la República mexicana es de USD 6 293 200 000 de las cuales se destaca Nuevo León con la mayor inversión, y entidades que no han recibido ningún dólar son Chiapas, Sinaloa, Oaxaca, Campeche y Nayarit, como se muestra en la tabla 3.

Tabla 3. Inversión acumulada en las entidades federativas de México 1999-2018 (millones de dólares)

Entidades federativas	Inversión acumulada 1999-2018 (millones de dólares)
Nuevo León	1787.6
Baja California	1648.3
Ciudad de México	802.8
Tamaulipas	653.6
Puebla	217.8
Durango	187.9
Querétaro	159.8
Colima	131.8
Guanajuato	127.7
San Luis Potosí	116.1
Baja California sur	108.0
Coahuila	90.2
Aguascalientes	85.1
Estado de México	63.0
Sonora	43.9
Veracruz	32.2
Jalisco	14.0
Zacatecas	11.9
Michoacán	3.0
Tlaxcala	2.3
Chihuahua	1.9
Tabasco	1.8
Quintana Roo	1.2
Guerrero	0.4
Yucatán	0.4
Hidalgo	0.2
Morelos	0.2

Entidades federativas	Inversión acumulada 1999-2018 (millones de dólares)
Chiapas	0
Sinaloa	0
Oaxaca	0
Campeche	0
Nayarit	0
Total acumulado	6293.1

Fuente: elaboración propia con base en Rivas (2020).

Para 2022, donde más se ha dirigido la inversión destacan nueve principales entidades federativas que acumulan USD 641 711 523.4: Ciudad de México con USD 249 285 278.3, Baja California con USD 142 672 668.5, Nuevo León USD 155 896 759, entre otros (ver tabla 4).

Tabla 4. Flujo de inversión en entidades federativas de México, 2022

Entidades Federativas de México	Inversión en USD
Baja California	142 672 668.5
Coahuila de Zaragoza	12 690 240.86
Ciudad de México	249 285 278.3
Estado de México	41 124 195.1
Nuevo León	155 896 759
Querétaro	-16 126 188.3
Quintana Roo	299 840 778.1
Tamaulipas	55 257 938.39
Yucatán	610 790 789.1
Total	**641 711 523.4**

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Economía (2023).

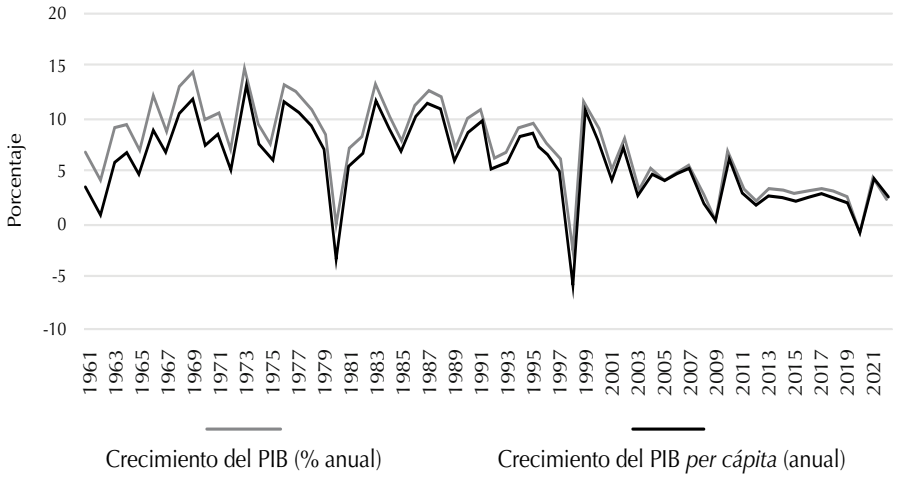
Es importante considerar que la política económica mexicana se ha limitado a tomar un rol periférico en el sistema productivo mundial como plataforma de exportación de las grandes empresas transnacionales a fin de lograr uno de sus objetivos de su política; generar empleos, pero sin una clara atención de la calidad de estos ni de los efectos al ecosistema del territorio donde se establecen las empresas.

Trayectoria del crecimiento económico de Corea

En este apartado se presenta el crecimiento anual del PIB y del PIB per cápita, en 1973, se destaca con una tasa de crecimiento más alto de 14.83 % para el PIB y 12.81 % para el PIB *per cápita* respectivamente. De igual forma, se advierte una actuación cíclica, pero con pocas caídas desiguales; en el periodo que se analiza, se observan caídas del crecimiento negativos: 1980 (-1.7 % en el PIB y -3.22 % en el PIB *per cápita*) y 1998 (-5.47 % y -6.15 % respectivamente) y 2020 (-2.4 % PIB y -0.9 % PIB *per cápita* respectivamente. De acuerdo con SaKong y Koh (2018), se explica a partir de 1980 el Estado de Corea realizó un cambio de dirección de las políticas económicas, la maniobra consistió en "crecer ante todo" a "consolidar el crecimiento sobre la base de estabilidad".

Este cambio significó una mayor participación del sector empresarial (*Chaebol*) y una menor intervención por parte del Estado, a partir de ahí se enfatizó en un crecimiento soportado en el sector privado, disminuyendo la participación del sector público. En tanto, el Estado aplicó una política de contracción a fin de equilibrar los precios de los productos, privatizar la banca y fortalecer la política de competencia. Sin embargo, los efectos de la crisis asiática de 1997 se reflejaron al siguiente año en la economía, por ejemplo, en 2009 y 2020, donde el crecimiento del PIB fue de apenas 0.8 % y -0.19 % respectivamente, derivado de la crisis financiera internacional y la última crisis sanitaria de la COVID-19 que ocurrió en 2020 (ver figura 9).

Figura 9. Variaciones del PIB y PIB *per cápita* 1961-2021



Fuente: elaboración propia con base a los datos del Banco Mundial (2023).

Lo anterior es el reflejo de los trayectos que sufrieron las tasas de crecimiento del PIB y PIB *per cápita* en el periodo analizado, los promedios del periodo de 1961-1980 fue

de 9.5% y de ahí una tendencia a la baja del 8.6% y 3.8% del periodo 1981-1999 y 2000-2022 respectivamente, uno de los efectos de las principales bajas de las tasas de crecimiento las encuentra en los años de 1997, 2009 y 2020 (ver tabla 5).

Tabla 5. Tasa de crecimiento media anual del PIB y PIB *per cápita* 1961-2022 (porcentajes)

Tasa de crecimiento media anual	1961-1980 reforma estructurales (Planes quinquenales)	1981-1999 medidas anti*Chaebols* (entrada al neoliberalismo)	2000-2022 Esplendor del neoliberalismo
PIB	9.5	8.6	3.8
PIB *per cápita*	7.2	7.5	3.4

Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial (2023).

Con la primera crisis de 1997, se presentó una desaceleración de la mano de obra y del crecimiento del capital, por lo que puede explicar la caída en el crecimiento económico coreano. Aun así, la productividad total de los factores se elevó de 0.8% entre 1990 y 1995 a 2.0% entre 2000 y 2005. Hahn y Shin (2007, citados en SaKong y Koh, 2018) encuentran una explicación al sugerir la existencia de una relación entre las reformas estructurales llevadas a cabo después de la crisis y el incremento de la eficiencia de la economía coreana lograron incrementar el crecimiento.

Conclusiones

A partir del análisis realizado, se identificó que, de acuerdo con la teoría del atraso económico de Gersencko (1956), Corea básicamente fue una de las economías más rezagadas; sin embargo, el despegue económico fue posible ante determinadas condiciones: instituciones públicas con planes acordes (especiales) a sus necesidades, comprendidos los bancos y el Estado, para orientar apropiadamente, el capital físico y el capital humano hacia las industrias que generaron valor económico, logrando con ello crecimiento económico.

Corea, en sus inicios como Estado-nación democrática, logra hacerlo y transita a una ser una de las naciones con altos niveles de crecimiento y desarrollo económicos, soportado en la integración del modelo desarrollista de las exportaciones al integrar la educación, la ciencia y la tecnología, empresa (*Chaebols*), y con la orientación de la política institucional del Estado, al permitir aplicar grandes montos de inversión en los sectores estratégicos de la industria y en formación de recurso humano, así como I+D para generar valor agregado, puesto que una

disposición del presupuesto de su gasto lo destinaron en generar productos de alto valor agregado para el mercado mundial. Contrario a lo que sucede en México, pues los elementos importantes mencionados están desagregados (empresa, educación, ciencia y tecnología y Estado), cada uno sigue un camino separado y la inversión no rinde los mismos frutos.

Los *Chaebol* y el Estado juegan un rol importante, además de mantener una clara relación, puesto que invierten constantemente en I+D para fabricar productos nuevos e innovadores con el fin de mantenerse como empresas competitivas globales. Esta es una particularidad común de la manera de trabajar de los *Chaebol* y el Gobierno de Corea del Sur, quien también ofrece apoyo en el I+D.

Asimismo, al ser un país con una presencia a nivel mundial, Corea ha mantenido una diplomacia denominada *soft power*, donde busca que sus industrias a través de la cultura tengan presencia mayormente en los países en desarrollo, ello les ha permitido ir posicionando sus productos y proyectos. Además, de mantener una tendencia en la producción de tecnología, al generar una gran cantidad de patentes que hacen que las utilicen otros países y obtengan grandes cantidades de dinero por las regalías que abonan al crecimiento de Corea.

También, ha formado capital humano en Centros de Investigación y Desarrollo de Ciencia y Tecnología que le permita ir forjando proyectos de largo plazo, que abonen a las diferentes áreas del conocimiento y estas a su vez vayan transformando su estructura productiva, para aumentar los niveles de crecimiento mediante las exportaciones que ocupen los países a fin de mantenerse en este proceso de globalización. En Corea, por lo tanto, la demanda de sus productos, la investigación en ciencia y tecnología están en constante crecimiento y las industrias se posicionan como las más competitivas (Style Story, 2020).

Finalmente, se ha aclarado que Corea del Sur tiene elementos aleccionadores que pueden servir de base para los países en desarrollo; sin embargo, tiene tareas pendientes que atender: el de mantener los niveles de inversión para continuar influyendo en el crecimiento de su PIB y la distribución del mismo para mejorar condiciones de población que vive en pobreza y, además, de incorporar mayores recursos humanos a la innovación de procesos para poder generar valor en su bienes y mantener los niveles de competencia internacional, por ello la importancia de continuar analizando los temas de la tendencia en los avances tecnológicos con la I+D, manejo de patentes y su incorporación en los sectores de la economía; como son la nanotecnología, biotecnología, robótica, semiconductores, electrónica, automotriz, aeroespacial, farmacéutica, energía nuclear y energía renovable, entre otras, que siguen contribuyendo a la transformación de la estructura productiva y esta a su vez hacer crecer el PIB y mantener niveles de desarrollo con su población.

Referencias

Amsden, A. (1989). *Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization*. Oxford University Press.

Aymes, F. y Licona, M. (Coords.). (2011). *Desarrollo económico, geopolítica y cultura de Corea. Estudios para su comprensión en el mundo contemporáneo*. Universidad de Colima. https://tinyurl.com/38dnv7m7

Balassa, B. (1978). Exports and economic growth: Further evidence. *Journal of Development Economics, 5*(2), 181-189. https://doi.org/10.1016/0304-3878(78)90006-8

Balderrama, S. R. (2017). Corea del Sur en el marco de la economía del conocimiento y una nueva estrategia de cooperación con México en el 55 aniversario de relaciones diplomáticas. *México y la Cuenca del Pacífico, 6*(18). https://doi.org/10.32870/mycp.v6i18.553

Banco Mundial. (2012). *Datos de libre acceso del Banco Mundial*. Banco Mundial. https://datos.bancomundial.org/

Banco Mundial. (2020). *Informe Doing Business 2020: mantener el ritmo de las reformas para mejorar el clima de negocios*. Banco Mundial. https://tinyurl.com/bdh4mnk4

Banco Mundial. (2023). *Indicadores macroeconómicos de Corea del Sur.* Banco Mundial. https://datos.bancomundial.org/country/KR

Brañas, J. M. (2002). *El crecimiento económico de Corea del Sur: 1961-1987. Aspectos sociológicos*. [Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Departamento de Sociología]. Universidad Autónoma de Barcelona.

Campbell, T. L. y Keys, P. Y. (2002). Corporate Governance in South Korea: The *Chaebol* Experience. *Journal of Corporate Finance, 8*(4), 373-391. https://doi.org/10.1016/S0929-1199(01)00049-9

Chang, S. J. y Choi, U. (1988). Strategy, Structure and Performance of Korean Business Groups: A Transactions Cost Approach. *The Journal of Industrial Economics, 37*(2), 141-158. https://doi.org/10.2307/2098561

Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo. (UNCTAD). (2022). *Informe sobre las inversiones en el mundo 2022*. UNCTAD. https://tinyurl.com/bderkz4f

Debaere, P., Hongshik, L. y Joonhyung, L. (2010). It Matters Where You Go: Outward Foreign Direct Investment and Multinational Employment Growth at Home. *Journal of Development Economics*, *91*(2). https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2009.07.002

Expansión. (2023). *Corea del Sur: Economía y demografía*. Datosmacro. https://datosmacro.expansion.com/paises/corea-del-sur

Haggard, S., Kim, B. y Moon, C. (1991). The Transition to Export-led Growth in South Korea: 1954-1966. *The Journal of Asian Studies, 50*(4), 850-873. https://doi.org/10.2307/2058544

Hernández, E. (2023, 14 de agosto). Unas 80 empresas de Corea del Sur quieren invertir en electromovilidad y chips en México. *Forbes*. https://tinyurl.com/mr3z53j9

Heras, M. y Gómez, C. (2015). Exportaciones en México: un análisis de cointegración y causalidad (1980-2012). *Norteamérica*, *10*(1), 103-131. https://doi.org/10.20999/nam.2015.a004

Kim, H. (2008). The Relationship between Outward Direct Investment and Domestic Capital. *Policy Analysis*, *14*(1), 1-41.

Kwan, S. (1991). The Korean Miracle (1962-1980) Revisited: Myths and Realities in Strategy and Development. *Kellogg Institute*. https://tinyurl.com/4cdpcyaa

Licona, A. (2011). *Crecimiento económico, educación y tecnología: Corea del Sur y México*. Editorial Académica Española.

Licona, Á. y Rangel, J. E. (2013). Corea del Sur: proteccionismo y apertura para la transformación económica. *Revista Orientando. Temas de Asia Oriental. Sociedad, Cultura y Economía,* (4). https://tinyurl.com/mv7ak8pj

Lim, S. (2007). República de Corea: reforma agraria, guerra y modernización. En J. Rangel (Ed.), *Los vínculos Corea del Sur-México* (pp. 59-97). Universidad de Colima.

López-Aymes, J. (2015). *Corea del Sur: economía política del cambio institucional*. El Colegio de México, A.C.

López, N. y Ryzhkov, A. (2017). La República de Corea: cultura, globalización y cambio social. *Oasis*, *26*, 123–141. https://doi.org/10.18601/16577558.n26.08

Michaely, M. (1977). Exports and Growth: An Empirical Investigation. *Journal of Development Economics*, *4*(1), 49-53. https://doi.org/10.1016/0304-3878(77)90006-2

Ministry of Education. (2020). *National Basic Curriculum*. Ministry of Education. http://english.moe.go.kr/sub/info.do?m=020102&s=english

Moreno-Brid, J.C. (2016). Política macro e industrial para un cambio estructural y crecimiento: gran pendiente de la economía mexicana. *Revista Problemas del Desarrollo, 47*(185). https://doi.org/10.1016/j.rpd.2015.10.013

Nelson, R. y Pack, H. (1999). The Asian Miracle and Modern Growth Theory. *The Economic Journal, 109*(457), 416-436. https://doi.org/10.1111/1468-0297.00455

Olmedo, B. (2015). Política industrial y tecnológica en Corea del Sur: aprendizajes para América Latina. *Revista CENIC Ciencias Químicas*, 46, 181-187. https://tinyurl.com/mtcax8nk

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OCDE). (2021). *Acerca de*. OCDE. https://www.oecd.org/acerca/

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OCDE). (2023). *Data Foreign Direct Investment (FDI) flows*. OCDE. https://data.oecd.org/fdi/fdi-flows.htm

Pack, H. (2010). Industrial Policy in Historical Perspective. What Role for Industrial Policy? Perspectives from Around the World. En *Reunión anual de la American Economic Association*, Denver, Co.

Rivas Bonilla, M. A. (2020). México en el siglo XXI: miradas desde Asia. En *Comercio e inversión de México y Corea del sur en la industria Automotriz*.

Rodrik, D. (2008). *Una economía, muchas recetas*. Fondo de Cultura Económica.

Ryu, J.-C. (2005). Korea's Policy Measuresfor Energy Security. *Journal of International Peace (The Seoul Peace PrizeCultural Foundation), 2*(1), 161-201. https://tinyurl.com/e3pd5svd

Sánchez, I. (2013). Política industrial activa como estrategia para el crecimiento de la economía mexicana. *Estudios Regionales en Economía, Población y Desarrollo, 15*. https://doi.org/10.20983/epd.2013.15.1

Sannassee, R., Seetanah, B. y Jugessur, J. (2014.) Export-led Growth Hypothesis: A Meta-Analysis. *The Journal of Developing Areas*. *48*(1), 361-385. https://doi.org/10.1353/jda.2014.0018

Sang-young, R. (2002). The Origins of Korean *Chaebols* and their Roots in the Korean War. *The Korean Journal of International Relations, 45*(5). https://doi.org/10.14731/kjis.2005.12.45.5.203

Sakong, I. y Koh, Y. (Eds.). (2018). *La economía coreana. Seis décadas de crecimiento y desarrollo*. CEPAL. https://tinyurl.com/w4tkwk4m

Santander trade.com (2023). *Corea del Sur: Política y economía, contexto económico, coyuntura económica.* https://tinyurl.com/4u735x7v

Saxer, C. J. (2024). Globalization as a Policy: Initiation and Implementation of the *Segyehwa* Policy in South Korea, 1993-2003. *Research in Globalization*, *8*. https://doi.org/10.1016/j.resglo.2024.100194

Secretaría de Economía. (SE). (2023). *Comisión Nacional de Inversiones en México*. Gobierno de México. https://tinyurl.com/y85bxm3b

Shin, G. (2003) *The Paradox of Korean Globalization* [working paper]. Stanford University, Asia-Pacific Research Center.

Style Story. (2020, 29 de diciembre). Korea's Biggest Beauty Stores. *Style Story.* https://tinyurl.com/2s458yvr

Tae-shin, K. (2004). *Presidente y CEO de Korea Economic Research Institute*. Global Federation of Competitiveness Councils. https://www.thegfcc.org/kwon

Tang, C. F., Lai, Y. W. y Ozturk, I. (2015). How Stable is the Export-led Growth Hypothesis? Evidence from Asia's Four Little Dragons. *Economic Modelling, 44*, 229-235. https://doi.org/10.1016/j.econmod.2014.09.022

Torre, E. (2019). *El modelo Chaebol surcoreano: caso Samsung Holdings* [tesis de grado, Administración de Empresas]. Universidad Pontificia. https://tinyurl.com/bdz962uy

Toussaint, E. (2006). Corea del Sur: el milagro desenmascarado. *Oikos: Revista de La Escuela de Administración y Economía,* (22), 81-109. https://tinyurl.com/y3e93rvn

Valencia Lomelí, E. (2015). Estado y empresarios en Corea del Sur: entre la reciprocidad y la autonomía. *Espiral, XXII*(63), 49-88. https://doi.org/10.32870/espiral.v22i63.1660

Zerpa de Hurtado, S. y Moncada, R. (2020). Perspectivas económicas y de inversión entre Corea del Sur y América Latina. En S. Zerpa de Hurtado, A. Hurtado y K. Won-Ho (Eds.), *Corea del Sur-América Latina: relación comercial e inversión* (pp. 19-38). ULA-GEEA.

PANGYO TECHNO VALLEY
PANGYO TECHNOLOGY

Internationalization of Korean Companies as Multinational FDI Networks

Juan Felipe López Aymes
Sadcidi Zerpa de Hurtado

Abstract

Foreign Direct Investment (FDI) as a form of business internationalization occurs in flexible, dynamic and accessible business networks. This chapter focuses on Korean companies and their internationalization process in order to respond to the way companies use multinational networks. The interactions of the semi-closed *chaebol* network of subsidiaries, subsidiaries and traditional suppliers followed the Japanese experience that allowed them to establish operations abroad together with the leading company. This chapter specifies the process of internationalization of Korean companies in the region through networks, sequential argumentative methodology is used to explain the reasons and the path followed by South Korean companies for their internationalization in the region. Some examples include the electronics and automotive industries.

Keywords: foreign direct investment, internationalization, production networks, South Korea.

How to cite this chapter? / ¿Cómo citar este capítulo?

López Aymes, J. F. y Zerpa de Hurtado, S. (2024). Internationalization of Korean Companies as Multinational FDI Networks. En S. Zerpa de Hurtado y Á. Licona Michel (Eds.), *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8, pp. 174-211). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. https://doi.org/10.16925/9789587605143

Internacionalización de las empresas coreanas como redes multinacionales de inversión extranjera directa

Resumen

La inversión extranjera directa (IED) como forma de internacionalización empresarial ocurre en redes empresariales flexibles, dinámicas y accesibles. Este capítulo se centra en las empresas coreanas y su proceso de internacionalización para responder a la forma por la cual las empresas utilizan redes multinacionales. Las interacciones de la red semi-cerrada *chaebol* de filiales, filiales y proveedores tradicionales siguieron la experiencia japonesa que a manera de expansión les permitió establecer operaciones en el extranjero junto con la empresa líder. Este capítulo especifica el proceso de internacionalización de las empresas coreanas en la región a través de redes, la metodología argumentativa secuencial se utiliza para explicar las razones y el camino seguido por las empresas surcoreanas para su internacionalización en la región. Algunos ejemplos son las industrias electrónica y automotriz.

Palabras clave: inversión extranjera directa, internacionalización, redes de producción, Corea del Sur.

Introduction

This chapter analyzes the internationalization of South Korean companies in Asia and their participation in the changing production landscape driven by national and regional competitive networks. In this respect, internalization is determined by the contribution of FDI by locating the foreign assets of multinationals and total foreign sales. Built on national and regional networks that reproduce the Japanese experience of flying goose theory.

To discover the position of Korean companies in this process, we followed two research strategies. First, we look at Korean investment patterns in the region and, secondly, two examples are specified, the electronics industry and the automobile industry. Both strategies serve to test the regional composition of investment as a sample of value-added R&D and research and development based on the preferences of Korean companies towards internationalization through national and regional chains production and supply.

The research question is, why did Korean companies develop their internationalization process through national and global production networks?

The hypothetical answer is the production and supplier networks in Asia are built in order to create a competitive advantage at the enterprise level, and are influenced by the characteristics of the home country of the major companies. This means that Korean corporations internationalize, create and modify supply chains by making their orientation and structures regionally focused but led by a national company that has traditionally coordinated the production process and the appropriation of value, sensitive to knowledge and other regional ownership advantages that are concentrated at the edge of the home economy but follow hierarchical networks similar to those of Japan in the 1980s (McNamara, 2009).

That is, they integrate supply, production, knowledge and customer service units into national and regional networks, but at the same time remain deeply Korean in terms of ownership origin, supplies and key suppliers. We are talking about an international expansion that recreates networks similar to domestic *chaebol* abroad, a model similar to that of Japanese keiretsu. Thus, maintain or strengthen the traditional ties of first-tier and second-tier national affiliates with suppliers, subcontractors and major national and international clients (Hatch, 2000; Yang *et al.*, 2009; Banerji & Sambharya, 1996). Subcontractors of low value-added supplies located at the third level and generic ones are preferred for their participation in the arm's length market. To do this, Korean corporations in the process of internationalization are in a spaghetti dish of national, regional, and global networks, distinguishable, according to Dicken (2011, pp. 122-125) through companies integrated into the institutional, cognitive, cultural, social framework, international, political, and economic.

The document is divided into three parts. The first one identifies, within the literature, the regional internationalization patterns of Asian companies at three levels of the process as structure, territory-national, and network. The second part specifies the general and historical aspects of the internationalization of the Korean company. The third part shows the investment patterns of Korean companies focused on internationalization through built networks, using two cases. Although the sample of cases is small and not generalizable, it makes it possible to provide evidence that answers the question of the investigation. Finally, the conclusions are shown.

For this purpose, the main sources of general data and statistics on the investments of Korean public organizations and the annual reports of companies were consulted with sequential argumentative methodology. In some cases, electronic sources and reports are used to illustrate the specific activities of Korean companies in East Asia. We also draw on previously published and unpublished research on Korean companies, magazine articles and books.

The Regional Internationalization Patterns of Asian Companies

The most relevant literature to examine the internationalization of companies in Asia is based on studies focused on its structural dimension to highlight the multiple interdependencies between different countries and corporations in the region. Several authors point out that this dimension is exposed with the concept of "flying geese", because it is best suited to identify that the interdependencies of companies in the region are dynamic and opens the opportunity for new strategies of international insertion. The second body of literature, part of the dimension at the country

level or policies and strategies. In that dimension, the role of specific counties in the internationalization process is discussed. Special attention was paid to Japan in this literature, leaving a model to be followed by countries. The third body of literature focuses on the micro level, that is, in the role played by corporations that have woven an increasingly complex network of financial, commercial and technological networks. This body of literature will be discussed in greater depth, as it is the most relevant to the arguments of the work.

Internationalization at the Structural-Level

Internationalization through a structure precedes institution-building. For which de facto market integration in Asia is presented regularly, as the region is interdependent in terms of participation in intraregional trade, investment, and financial flows (ESCAP, 2014; ASDB, 2008; Petri, 1995). This allows it to join a variety of growth groups, growth triangles or subregional economic zones (Zhao, 1998; Thant *et al.*, 1998; Yue & Lee, 1993; Hiratsuka, 2006). Whose choices are conveyed in the ADB report (2008:11) which stated "where markets lead, governments are following."

It has been found that the concentration of economic exchanges in Asia and until recently, seeks to avoid formal legalistic ties of Western style. This has historical, systemic, geopolitical and socio-cultural roots (Rumley *et al.*, 1996; Dent, 2003a; Liu, 2003; Kahler, 2000; Arrighi, 1996). Historical roots by perennial competition between old antagonists, but also, for a controversial issue that still drags confidence and contaminates the formal agreements that deals in the region with Japanese military and economic expansionism from the late nineteenth century to the middle of the twentieth century. Thus, memories of invasive and violent expansionism fuel anti-Japanese sentiments in the region and concerns about any use of formal arrangements to advance its hegemonic order, inducing regional integration to follow a more "politically neutral" market-driven path.

An economic vision of the structural aspects of trade and investment for the internationalization of the region was recognized more than 50 years ago by Kaname Akamatsu (1962), who coined the concept of "flying geese" as a metaphor for explaining the dynamics of structural internationalization through Japanese foreign direct investment (FDI) and technological leadership throughout the post-war division of labor in Asia, answering the question how industrial cycles work in the process of economic integration in Asia (Ozawa, 1993, 2003; Cumings, 1984; Lincoln, 2005; McNamara, 2009). Although the concept received some criticism for the terms of knowledge and technology transfers (Ravenhill & Bernard, 1995), it found analytical appeal among scholars (Terry, 2002; Hayter & Edgington, 2004). This allowed us to establish a clear structural analysis factor of international insertion that indicates, for Asia, the socio-cultural roots of business organizations in

the form of ethnic-national networks of Chinese, Korean and Japanese diasporas (Peng, 2000; Carney, 2008; Bergsten & Choi, 2003), occur and operate through functional networks within the market that intertwine national "production islands" with regional spaces.

The Country-Level Approach: Policies and Strategies

Although Asia's internationalization was initially led by companies, especially Japanese and Chinese business networks (Hiratsuka, 2006), some authors consider it important not to discard the role of States and foreign policy to support such international integration of companies and attract foreign investment to achieve strategic development objectives (Dent, 2003b, 2002a; Kim, 2013). In this sense, FDI did not operate in the institutional and political vacuum, but reacted and was driven by institutional change and national policies that established market conditions and factor endowments (Walter, 2000). Therefore, as Wilson (2014) points out: "Many states are involved as public sources of governance [of global production], with governments [...] influencing the nature of networks through their investment, trade and industrial policy regimes" (p. 2). Understanding regional production networks in Asia therefore has to be based on formal domestic market arrangements that empower States and companies to achieve each other's interests (Dicken, 2011).

The above also indicates that the nationalist economic projects of the Asian development state (Cerny, 2000; Dent, 2002b; Weiss, 2003; Hall, 2004; Kim, 2013), are relevant to the internationalization that was born of the country and its national strategies. As they encouraged competing States to achieve the recovery of promising emerging industries with higher value added under the trade and investment regimes of the 1980 era (He, 2015) providing the basis for international integration agreements through regional global agreements through the proliferation of bilateral and multilateral trade agreements (Stubbs, 2002; Schönfisch & Seliger, 2004; Seliger, 2008).

In this sense, Japanese trade and investment that was once predominant in the region, was gradually modified, to give part to other actors with desires of internationalization in the region (Lincoln, 2004, 2005). This was attributed to the recovery strategies of the developing economies of the region (Ajami, 2010), which also highlighted the rise of China that stood out in the region with the policies of openness and evident with the special admission to the WTO in 2001, which made China a leading trading partner for its neighbors in Asia and a source with regional FDI targets (Yusuf & Nabeshima, 2010; Yang, J. *et al.*, 2009; Yang, L. *et al.*, 2009; Kim & Mah, 2006; Paul & Mas, 2016).

China's remarkable economic growth, the expansion of interests throughout the region and its consequent political firmness fueled its resurgence as a regional leader, which generated a process of reconfiguration of rules for the internationalization of the region through regional economic integration agreements and regional development financing organizations (Ahn, 2004; Sierra, 2008; Beeson, 2009) such as: Comprehensive Regional Economic Partnership (RCEP) and Asian Infrastructure Investment Bank. And it is at this time that countries like South Korea and others located in the Southeast respond individually or collectively to new strategies of internationalization with their participation in ASEAN (Nicolas, 2007; Kim, 2009), ASEAN+3 and ASEAN+5 (Zerpa de Hurtado, 2022, pp. 80-90).

The Micro-level: Variation in Firm's Strategic Choices, Production Networks and Ownership

The literature on business networks and their relevance to internationalization through regional production and innovation indicates that the forms these networks take, start from the distinctive character of industry and nationality with the organization and management of political economy and geography (Ernst, 2009; Gereffi *et al.*, 2005; Yang, 2014; Kang *et al.*, 2015; Chiang, 2015; Dicken, 2011).

For example, the internationalization of Japanese investment as the first non-Western capital to create production networks in the region, was able to restructure Japanese industries not only at national level, but also international borders, overcoming the trade barriers of several Asian economies through their own export platforms. Japan organized most of this investment as intra-industrial or intra-trading transactions and reproduced the production chains of Japanese conglomerates in the country in the region through symbiotic relationships between suppliers of small components and of the electronics industry (Hatch, 2000; Banerji & Sambharya, 1996). In Asia, Japan was the pioneer in international insertion with a very particular business style. According to Dieter Ernst (1994) Japanese companies behaved as main "carriers of regionalization" and this helped in the configuration of the specialization patterns of the region particularly in the electronics industry, that after 1990 reproduced structural changes in the process of internationalization of Asian corporations to become the main actor of the expansion of export base.

In this process, although the corporate business network focused on procurement of supplies, international insertion activities gradually opened up to give space to other corporations affiliated with Japanese companies. This allowed both the control over the main technologies and components that the network exchanges, but also created the constant strategic advantage within the regional business networks led by Japan (Ernst, 1994, pp. 10-12; McNamara, 2009; López Aymes, 2015).

This network link from Japan to the Asian region established the generation of technological knowledge that "remains largely national and local" of international ascent (Borrus *et al*., 2000, p. 11). Michael Carney noted that this was due to relational recruitment and long-established inter-agency partnerships as a dominant practice in Asia. For which, integration in the form of business networks (Carney, 2004, 2005) to include both the cultivation of inter-firm relationships and the harvesting of close ties among government officials interested in the internationalization process of Asian corporations.

Several authors agree that differences in management styles and the international business organization of emphasis are very important factors in determining their rise. In their research, Richard Whitley (1992a, 2007) and Peter Dicken (2011) argued that international business systems in Asia and elsewhere vary because they are deeply rooted in institutional, cultural, and social determinants. For them, they become contextual elements that greatly influence strategic choices and the organizational capacities of companies both nationally and internationally. The results of such studies also suggest that the diversity of business systems actually slow down the process of regional integration and institution-building in support of internationalization (Lincoln, 2005; McNamara, 2009).

Within the organizational and international management perspectives, Carney (2005) argued that both government structures and the agency have significant implications for the formation of business networks and their renewal. To this end, it analyzed two types of family business governance structures. Each type carries attributes that facilitate, inhibit, and shape the process of building contractors' and/or suppliers' networks. Therefore, with the variation of behavior resulting from historical processes (both local and international), cultural, institutional, and political economy (see also Hamilton & Biggart 1988; Yang, 2014), as well as the diverse interests and identity of owners that form patterns of network behavior, there are differences between the structures and form of family or international management governance of Korean companies, and the types of production chains and regional networks they build (Whitley, 1992b, 1998; Chiang, 2015; Borrus *et al*., 2000). Moreover, by considering the agency as a relevant factor for international networking, it can also be inferred that even within a national context several business structures and therefore multiple network routes can be found (i.e., Hyundai, Samsung, and Daewoo). From this point of view, certain production chains may resemble the structure of dominant business groups and possibly even reproduce rather than mitigate their problems.

The latest finding on business networks justifies that the internationalization of Asian companies focuses on international actors and types of business such as the development and diffusion of technology. Technology has profound implications for

the international survival of companies. In this sense, although knowledge networks have proliferated geographically in centers and actors have diversified, knowledge and technology are still highly dominated by the United States, Europe, and Japan (Ernst, 2009). However, according to several authors, Asian business networks were stratified in relation to global innovation hierarchies and achieved equal status through the development of technology absorption capacities through learning, R&D, and technological diversification as a complementary option to the most expensive technological leadership, as was the case of Korean corporations since 1970 (Ernst, 2009, p. 6; Sun *et al.*, 2007; Zhou & Xin, 2003; Zerpa de Hurtado, 2023).

Whether or not technological leadership is the only option to succeed in global competition (Ernst, 2009, p. 43-47), is undoubtedly a major concern for internationalization at the enterprise level. This is because industry leaders can have lasting dependency implications, but also R&D and innovation cooperation with people outside corporate control can compromise technological advantages against competitors. Moreover, while Asian States are committed to national development priorities, as Dennis McNamara (2009) pointed out, the position may frustrate international cooperation on innovation.

This is a relevant issue since companies, especially in high-tech products, require increasing contributions from multiple actors that are located outside national borders, evident in R&D centers (Nooteboom, 2004). This author argues that most Asian production and technology and innovation networks in Asia face a similar basic problem of confidence and potential opportunism (Nooteboom, 1996), which is always justified in terms of national progress, that becomes a concern for intellectual property. This line of analysis points to a combination of economic theories of transaction costs and how a company balances its own values with those of the counterparty and the risks involved. Dikova & Brouthers (2016) revealed that the lack of a single explanation of why Asian companies choose one mode of internationalization over another —new field or acquisitions— that implicitly shows how difficult it is for companies to determine which is superior in terms of performance, represents a present attribute, which explains the ability of Asian companies to adapt to their preferences, needs, and capabilities. Therefore, companies in their internationalization process must weigh and produce subjective estimates of international conditions that are often beyond their control.

Despite all the problems and constraints faced by Asian companies in implementing offshoring strategies in the form of international production and innovation chains and networks, these actors continue to view foreign investment and its control as a means to market survival, despite the level of development (Yang, J. *et al.*, 2009; Yang, L. *et al.*, 2009). In addition, as several authors have pointed out (Castley, 1996, 1998; Ernst, 1994; Asakawa, 2007), whether deliberately or not, the

internationalization of Japanese companies represents a model for several companies in the region to access markets and seek guarantees of access to human and natural resources, and pursue technological improvement in a relatively orderly manner.

However, as Kim and Park (2015, p. 462) concluded, these company-specific qualifications and advantages (organizational and managerial skills) are not widely found in other Asian transnational corporations, so those other companies should rely on their "country-of-origin-specific advantages, which they are able to internalize and use outside their national borders." The table 1 summarizes the three levels of internationalization analysis that allow us to respond to the question: Why did Korean companies develop their internationalization process through national and global production networks?

Table 1. Levels of Internationalization Analysis

Levels	Scope and Variable
The Structural-level	Flying Geese Intraregional Trade, Investment and Financial Flows
The Country-Level Approach: Policies and Strategies	The Nationalist Economic Projects Initially Led by Companies The Trade and Investment Regimes
The Micro-Level: Variation in Firm's Strategic Choices, Production Networks and Ownership	Production Networks in the Region Technology Absorption Capacities Investment and Financial Flows

Source: Own elaboration.

General and Historical Aspects of Korean Firm's Internationalization: Setting the Context

Kwon *et al.* (2004, p. 423) argued that "most large Korean firms grew with a strong international orientation." For similar reasons to Japanese multinationals, the first Korean firms that invested overseas did so under the imperative to secure long-term supply of primary resources and goods to sustain its infant export industries since the 1960s (Yang, L. *et al.*, 2009). The action was considered a survival issue due to Korea´s limited nature resource endowment. Thus, at the early stages, internationalization was carried out through the establishment of overseas subsidiaries, which functioned as representative and/or sales offices to support the export drive (Kwon *et al.,* 2004, p. 423). The patterns of Korean outward investment have changed over

time as the economy and firms reached higher stages of demographic, organizational, and technological maturity. As institutional changes were introduced in the 1980s —through liberalization of capital flows and FDI—, Korea and big corporations were able to profit from the opportunities which the process of globalization brought about, in particular information technology and transport, and much less restricted access to financial capital (Kim, 2000).

The shift from pure export-based industrialization to capital export economy started in late 1980s. In that period, Korean firms became increasingly internationalized in response to both internal and external conditions. Among the latter, wage hikes, land prices, higher education levels, and changes in the economic structure were the most salient (Yang, L. *et al.*, 2009). Among the former, the most influential are the intensification of competition due to economic liberalization policies and, consequently, the need to reduce production and transaction costs (Kim & Park, 2015). However, the weight of these factors varied over time depending on the stage of industrialization and technological development of firms, as well as on public policies.

Until the 1980s, government control on foreign exchange hindered outward FDI. Foreign exchange regulations were removed after the Plaza Accord in 1985. Since then, the government has stimulated outward investment to upgrade technological development of Korean firms (Kwon *et al.*, 2004). When Korea became a member of the OECD in 1996, state restrictions were additionally reduced. However, the financial crisis of 1997 forced the government to liberalize further outward and inward FDI, to adopt a more flexible floating foreign exchange regime, and to appreciate the won significantly, all of which contributed to boost investment outflows. In 2003, foreign trade law was reformed, not only reducing and removing restrictions but also encouraging forms to invest abroad. Incentives included, financial support, exemption on taxes paid overseas, services providing information and administrative help, and special attention to small and medium-sized firms wishing to invest abroad (Moon, 2010).

Korean total outward FDI rose from US $5.2 billion in 2000 to US $22.9 billion in 2008. However, during the following two years, it dropped due to the global financial crisis. In terms of regions, Asia accounts by far for the greatest share of Korean FDI, more than 50 % from 2005 to 2008, although again during the following two years the proportion got smaller to 32.7 % in 2009 picking up in 2010 to 46.3 %, averaging US$28,400 billion from 2011 to 2015.

Pressures for currency appreciation have continued since then encouraging Korean FDI outflows. As can be seen in Table 1, Asia has benefited from these flows and will almost certainly continue to be the most favorable place for Korean investors in the future, not only because of low labor and transport costs but also because

the population in the region enjoys an increasingly greater purchasing power and technological capabilities. The total amount of FDI invested in Asia reached nearly US $64 billion from 2010-2015, about 61 % of the total amount of Korean foreign direct investment and considerably higher than invested amount in North America in the same period (US $39 billion). Then, during 2015 and 2022, the amount of investment remained at 37,85 %.

Recent Trends of Outward FDI from Korea

As Dunning's eclectic theory (2001, 2003) would predict, Korean FDI has been focused on building additional ownership, internalization, and localization advantages, as well as on securing markets, two aims closely intertwined. FDI entails trading, financial and knowledge transactions, and they all have been increasingly more intense between Korea and the Asia Pacific region (Yang, L. *et al.*, 2009; Yoon 2007; Kim & Mah, 2006; Bhasin & Paul, 2016).

The increasing importance of East Asia for Korean companies' investment is particularly noticeable in the case of China who is getting the largest amounts, mostly targeting the manufacturing sector (Kim & Mah, 2006). Korean foreign direct investment to China jumped almost sevenfold from 2000 to 2007 (from US $756 million to US $5.2 billion), falling the next three years due to the crisis and recovered afterwards averaging US $3.7 billion from 2011 to 2015. By 2015, six of the first 15 countries where Korea invests were Asian.

As shown in tables 2a and 2b, China has had remarkable growth, escalating to the highest position in the amount of FDI that Korea channels to any country in Asia. Vietnam's growth has also been spectacular, displacing other countries, such as Singapore and the Philippines. Korean investment in Vietnam rose from almost nothing to nearly US $1.5 billion from 2000 to 2015.

Taking China as the most important destination of Korean investment, it is clear that firms are taking advantage of labor costs and construction opportunities, as well as several services related to manufacturing and infrastructure (see Table 3). Although followed far behind, a similar behavior and objectives can be seen in Vietnam, especially in the last 10 years. Hong Kong also stands out as a major recipient of Korean FDI.

Table 1. Korean Outward FDI by Region, 2005-2022 (Invested amount; US$ Million)

	Year																	
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
TOTAL	7,288	11,877	22,701	24,04	20,731	24,658	29,083	28,541	30,193	26,999	27,18	33,92	35,74	37,56	39,37	41,19	43,00	44,82
Asia	4,355	6,462	12,05	11,904	7,083	10,154	11,037	11,48	11,181	8,964	11,053	9,67	9,68	9,70	9,72	9,74	9,75	9,78
M. East	132	398	368	264	377	342	473	303	374	1,123	1,513	143,52	138,03	133,17	128,84	124,94	121,40	118,18
N. America	1,297	2,284	3,761	5,275	6,019	4,686	8,639	6,441	6,389	6,637	6,167	98,85	97,61	96,39	95,20	94,06	92,95	91,89
C&S America	562	1,092	1,273	2,095	990	2,226	2,622	3,41	3,373	4,253	4,59	110,66	108,97	107,39	105,90	104,49	103,16	101,90
Europe	658	1,227	4,465	3,405	5,34	6,187	4,391	4,192	5,372	3,767	2,745	98,68	98,12	97,51	96,87	96,22	95,57	94,92
Africa	130	207	239	320	374	284	372	367	222	315	128	127,63	125,16	122,93	120,89	119,02	117,29	115,68
Oceania	154	208	543	777	549	779	2,55	2,349	3,282	1,94	984	158,49	154,13	150,27	146,81	143,70	140,87	138,28

Source: Own elaboration based on Investment Amount 2005-2022 and Investment Amount Region 2005-2022 (Korea Eximbank, 2023).

Table 2a. Korean Outward FDI by Country in Asia, 2000-2015 (Invested Amount; US$ Million)

Year	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
TOTAL (World)	5,219	5.289	3,974	4,683	6,473	7,068	11,62	21,42	22,904	19,437	11,877
China	756	644	1,071	1,77	2,351	2,806	3,424	5,247	3,748	2,082	2,246
Hong Kong	269	98	235	109	233	277	857	1,291	2,543	1,565	637
Indonesia	96	175	73	134	57	100	148	253	528	324	730
Malaysia	34	22	56	37	61	43	51	159	329	102	226
Philippines	145	77	27	17	19	41	61	109	198	118	95
Singapore	108	41	59	235	169	126	304	515	551	271	275
Taiwan	10	22	8	12	21	57	34	61	38	23	10
Thailand	33	31	34	32	46	52	75	142	88	31	39
Vietnam	71	59	154	161	180	315	593	1,304	1,345	588	528
Cambodia	4	6	-	-	14	32	126	629	525	192	76
Japan	101	91	79	54	295	156	244	523	428	382	321

Source: Own elaboration based on Investment Amount Region 2005-2022 (Korea Eximbank, 2023).

Table 2b. Korean Outward FDI by Country in Asia, 2000-2015 (Invested Amount; US$ Million)

Year	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
TOTAL (World)	29,083	28,541	30,193	26,999	27,18	-495,47	-594,54	-693,61	-792,68	-891,75	-990,81	-1089,88
China	3,542	4,043	5,146	3,157	2,854	0,04	-13,05	-23,32	-30,79	-35,47	-37,40	-36,64
Hong Kong	1,632	1,619	881	629	1,812	159,18	150,14	141,48	133,05	124,70	116,28	107,65
Indonesia	1,297	995	450	723	686	221,71	211,88	202,16	192,51	182,90	173,32	163,76
Malaysia	164	729	444	132	57	207,97	200,68	193,32	185,88	178,38	170,81	163,20
Philippines	203	936	455	92	101	197,48	192,13	186,60	180,91	175,08	169,11	163,02
Singapore	1,043	381	539	977	1,405	210,73	205,57	200,28	194,86	189,32	183,67	177,91
Taiwan	21	9	33	61	43	186,71	183,49	179,98	176,21	172,22	168,02	163,64
Thailand	583	86	149	181	104	176,35	174,10	171,53	168,67	165,55	162,19	158,61
Vietnam	1,052	974	1,139	1,593	1,498	182,33	180,03	177,45	174,62	171,56	168,29	164,84
Cambodia	103	94	81	64	42	179,60	177,60	175,31	172,78	170,03	167,06	163,91
Japan	256	650	694	420	1,716	191,08	188,57	185,86	182,98	179,93	176,74	173,40

Source: Own elaboration based on Investment Amount Region 2005-2022 (Korea Eximbank, 2023).

Table 3. Korean Invested Amount in Selected Asian Countries by Industry, 2005-2015 (US$ Millions)

	China			Japan			Singapore			Vietnam		
Industry/Year	2005	2010	2015	2005	2010	2015	2005	2010	2015	2005	2010	2015
Total*	2,806	2,246	2,854	156	321	1,716	126	275	1,405	315	528	1,498
Agriculture, Forestry and Fishing	8	5	0.6	N.A.		0.4	N.A.	N.A.	N.A.	1	2	0.8
Mining and Quarrying	14	7	3	N.A.	0.1	0.8	N.A.	55	721	111	158	152
Manufacturing	2,306	2,757	2,239	13	34	1,140	23	20	43	186	467	1,060
Electricity, Gas, Steam and Water Supply	0.4	9	0	N.A.	0.7	1,100	N.A.	5	14	N.A.	N.A.	20
Construction	68	32	3	0.4	4	12	0.7	0.2	6	4	35	22
Wholesale and Retail Trade	193	218	271	25	58	1,485	36	153	337	0.6	29	98
Transportation	25	39	9	0.6	0.6	30	8	53	0.3	0.1	5	12
Accommodation and Food Service Activities	27	47	19	11	6	146	0.2	7	10	8	14	41
Financial and Insurance Activities	94	350	168	3	126	393	0.1	7	4	N.A.	76	54

Note: *Total refers to the overall invested amount in each particular country.

Source: Own elaboration based on Korea Eximbank (2023).

The Korean Corporations as Relevant Agents of Internationalization

Korean corporations followed different paths to internationalization, although common patterns can also be found. During the first stages, internationalization of Korean companies depended on the firms' strategy which was generally designed after family in control. The founder's vision made a profound imprint on the corporate structure of both home and overseas operations. Most of the top 20 Korean transnational corporations originally belonged to a *chaebol*, which were characteristic conglomerate groups each controlled by a powerful family. These groups received massive government incentives from the 1970's to the 1980's to undertake large investments in sectors entailing high technological risks (Kim & Park, 2011). However, after the 1997 financial crisis relations between the government and these groups changed, among other reasons, because institutional investors gained controlling stock forcing a more independent management of the companies (Moon, 1997; Cho, 2003; Chang & Shin, 2003; Salas-Porras, 2007; Kim, 2013).

As mentioned earlier, internal and external conditions pushed corporations towards similar strategies. As Kim & Park (2015) observed on emerging Asian multinational corporations, Korean firms did not have any organizational or managerial advantage to compete successfully in investing abroad. Policy incentives, thus, count as relevant internal factors to improve and supplement the set of competitive advantages built around the industrial base, including the establishment of general trading companies in 1975 to manage international trade of conglomerates and SMEs (Yang, L. *et al.*, 2009; Jo, 1991).

The change of industrial policy focus in the mid-1980s from sectorial to functional implied that planning was less restrictive and more firms could benefit from generic supports. This shift of policy was accompanied by changes in domestic factor conditions as wage and land cost increased rapidly as well as substantial currency appreciation, loosing Korea's comparative advantage hence pushing private firms to transfer some manufacturing facilities abroad to remain competitive, especially to Southeast Asia (Lee, 1994). The so-called globalization (*segyehwa*) policy during early and mid-1990s was another major component of the domestic environment to encourage expansion offshore, which was culminated with much fanfare, but also concerns, with Korea's accession to the OECD in 1996. Unsurprisingly, the usual *chaebol* organizations benefited the most from such milieu, as they were freer and already had accumulated technological competencies to engage in ventures overseas.

Among external factors, we regard economic liberalization since the 1980s, the availability of cheap credits from Japan in the 1990s (King, 2001) and, more

recently, the 2008 global financial crisis, as important events that provided a major impulse for local companies, whether big or SMEs, to start operations abroad. As the backbone of this context, the financial deregulation in the last 30 years has contributed further to expand financial resources, thus encouraging and funding outward investment. Finally, concerns over protectionism from advancement of the European Union and negotiations of free trade agreements in North America were also external factors that can explain Korean outward investment in the 1980s and the 1990s (Dent & Randerson, 1996; Cherry, 2001).

As controls for inward foreign investment were relaxed and financial capital was more available in the 1990s, Korean firms were exposed to new competition at home and in foreign markets so they needed to find ways to catch up with challenging new market conditions. But approaches differed. In some cases, (i.e., Hyundai), the network was rather closed and ownership control was an imperative condition in new greenfield investment, whereas in others (i.e., Daewoo) the expansion strategy was rather reckless and focused on acquiring firms undergoing financial troubles (Jeong, 2004; Enright *et al.*, 2001). This was the case for domestic as well as international business expansion (Kim, 2000).

The paths to internationalization have also been contingent on the host country's factors endowment and institutional environment. That is, if full ownership is not allowed in some specific industries, then the firm may need to find alternative forms of entry (e.g., JV or M&As). It may also be that a JV or M&As represented the best option for acquiring advanced technology or profit from a larger and well-established supply chain.

The geographic distribution of the foreign affiliates varies from industry to industry, though they are quite similar to the general trends underlined above. As can be seen in table 4, more than 43 % of the foreign affiliates of the top 20 Korean transnational companies (TNC) as a group are located in Asia and the Pacific, followed by 25 % in Europe and just under 20 % in North and South America.

For 2020, Ku- Hyun (2022) pointed to:

> Given the size of South Korea and how competitive the globalized economy is, even having a few companies like Samsung and Hyundai in the Fortune 100 and other rankings is a remarkable achievement. Meanwhile, other South Korean companies are moving forward. Several other South Korean companies fall off the Fortune 100 list, but are still listed on the Fortune 500 list, including LG, POSCO, Hyundai Heavy Industries and SK Hynix. Large South Korean technology companies like Naver and Kakao are still lagging behind the world's leading sales companies, but their market ratings are growing rapidly.

Table 4. Location of the Top 20 Multinationals Affiliates, 2009 (number of affiliates)

Rank	Multinational Firm	Total		East Asia & the Pacific, South Asia, Developed Asia-Pacific		Eastern Europe & Central Asia, Other Europe		Latin America & the Caribbean, North America	
1	Samsung Electronics Co., td.	94	10.62	41	43.62	22	23.40	18	19.15
2	LG Electronics	77	8.70	24	31.17	26	33.77	15	19.48
3	Hyundai Heavy Industries Co., Ltd	35	3.95	14	40.00	9	25.71	7	20.00
4	DSME Co., Ltd.	13	1.47	4	30.77	4	30.77	2	15.38
5	LG Display	17	1.92	9	52.94	3	17.65	5	29.41
6	Hyundai Motors	47	5.31	17	36.17	11	23.40	12	25.53
7	Samsung Heavy Industries Co., Ltd.	13	1.47	5	38.46	4	30.77	3	23.08
8	SK Energy	18	2.03	9	50.00	4	22.22	4	22.22
9	POSCO	19	2.15	15	78.95	0	0.00	4	21.05
10	Hynix Semiconductor Inc.	31	3.50	12	38.71	9	29.03	10	32.26
11	KIA Motors	28	3.16	6	21.43	15	53.57	6	21.43
12	S-Oil	1	0.11	0	0.00	1	100.00	0	0.00
13	Samsung C&T Corp.	106	11.98	58	54.72	23	21.70	12	11.32
14	Doosan Heavy Industries & Construction	42	4.75	17	40.48	6	14.29	11	26.19
15	Korea Electric Power Corp. (KEPCO)	18	2.03	8	44.44	1	5.55	2	11.11
16	Daewoo International Corp.	67	7.57	30	44.78	13	19.40	10	14.93
17	Lotte Shopping Co., Ltd.	4	0.45	3	75.00	1	25.00	0	0.00
18	Hyundai Merchant Marine Co., Ltd.	180	20.34	68	37.78	62	34.44	32	17.78
19	Hyundai Mobis	35	3.95	14	40.00	11	31.43	8	22.86
20	LG Chem. Ltd.	40	4.95	28	70.00	4	10.00	8	20.00
Total		885	100.00	382	43.16	229	25.88	169	19.10

Source: Own elaboration based on Moon (2010).

Because the same author notes:

> As the aforementioned statistics show, in the early twenty-first century, South Korea has an edge in R&D investments and falls in the middle in terms of its economic size and industrial ecosystem. The South Korean market is also known as a key test bed for global firms, due to its wealth of early adopters of key trends and its choosy consumers. (Hyun, 2022)

In table 5, related to the leading innovation, South Korea highlights out as leading for innovation.

Table 5. Leading Innovative Economies

Country	WIPO's Global Innovation Index (2022)	IMD's World Digital Competitiveness Ranking (2022)	StartupBlink's Global Startup Ecosystem Index (2022)	Share of Global Unicorn Firms (% of Global Share as of September 2022)
United States	2	2	1	53.8%
China	-11	17	10	14.6%
Japan	13	29	20	0.5%
Germany	8	19	6	2.4%
South Korea	6	8	21	1.4%

Source: Own elaboration based on World Intellectual Property Organization (WIPO, 2022); IMD World Competitiveness Center (2022); StartupBlink (2022); and CBI Insights (2022).

Table 5 shows the main leading innovative economies, most notably South Korea. While South Korea's share of 1.4 percent of the world's unicorns is small compared to those of the United States and China. The table confirms the rapid transformation and permanency of companies in the market but now since the launch of South Korea's digital economy system and new South Korean companies, that show that the total capital flows to these companies to become organizations of more than 100 billion dollars as a result of the Startup Alliance strategy.

So, in table 6 it also shows an interesting pattern of Korean outward FDI: in only three years (2007-2009) the 20 top Korean transnational corporations increased the proportion of investments abroad from 16.4% to 23.2%. The growth in foreign investment is even more striking in some cases: LG Electronics, for example, increased foreign assets from 24.0% to 56.5%, Samsung Electronics from 16.2% of total assets to 24.6%, Hyundai Motors from 16.6% to 19.8%, Hyundai Heavy Industries from 29.0% to 39.0% and Samsung Heavy Industries from 18.8% to 33.5%. This allows us to recognize that, historically, Korean companies increased

assets abroad and this served to establish the foundations of what in 2022 is known as the digital economy at the service of innovation.

Table 6. Korea: Foreign and Total Assets of the Top 20 Multinationals, 2007-2009 ($US Million)

Multinational Firms		2007		2008		2009	
Rank	Name	Foreign	Total	Foreign	Total	Foreign	Total
1	Samsung Electronics Co., Ltd.	11270	69522	11246	57669	18093	73676
2	LG Electronics	3676	15281	4759	13788	10467	18480
3	Hyundai Heavy Industries Co., Ltd	5198	17905	6495	20104	8221	21302
4	DSME Co., Ltd.	3341	8833	5801	12687	8087	12964
5	LG Display	6023	14277	3929	13123	6257	16174
6	Hyundai Motors	5233	31536	5305	25581	5983	30358
7	Samsung Heavy Industries Co., Ltd.	2125	11256	347	20743	5797	17290
8	SK Energy	5728	16734	4648	17857	4874	18554
9	POSCO	4040	32501	3779	29450	4774	34252
10	Hynix Semiconductor Inc.	3570	15846	2647	10496	4107	11498
11	KIA Motors	2661	13700	2580	12288	2826	14510
12	S-Oil	2587	10082	1404	6088	2065	7751
13	Samsung C&T Corp.	1550	10583	1631	8966	2021	11892
14	Doosan Heavy Industries & Construction	695	5949	965	7888	1677	7859
15	Korea Electric Power Corp. (KEPCO)	829	69967	919	53175	1425	59940
16	Daewoo International Corp.	964	2307	1037	2127	1353	3327
17	Lotte Shopping Co., Ltd.	22	12729	525	10579	1282	15980
18	Hyundai Merchant Marine Co., Ltd.	805	6145	701	6586	1245	7144
19	Hyundai Mobis	652	7224	897	6162	1179	9583
20	LG Chem. Ltd.	1284	7514	1204	6391	1126	7159
Total		62255	379892	60819	341749	92859	399692

Source: Own elaboration based on Moon (2010).

Furthermore, Korean transnational corporations concentrate an increasing proportion of total sales in foreign markets, as can be seen in the table 7.

Table 7. Korea: Foreign and Total Sales of the Top 20 Multinationals, 2007-2009 ($US Million)

Multinational Firms		2007		2008		2009	
Rank	Name	Foreign	Total	Foreign	Total	Foreign	Total
1	Samsung Electronics Co., Ltd.	54404	67337	47234	58014	64062	76887
2	LG Electronics	18100	25050	16854	21979	20425	26133
3	Hyundai Heavy Industries Co., Ltd	14660	16556	14291	15870	16298	18107
4	DSME Co., Ltd.	7455	7573	8592	8807	10309	10656
5	LG Display	14002	15096	11771	12616	16423	17231
6	Hyundai Motors	18719	32637	15823	25598	13525	27286
7	Samsung Heavy Industries Co., Ltd.	8290	9080	7843	8481	10417	11215
8	SK Energy	8450	15841	21478	36372	18126	30685
9	POSCO	7141	23669	7840	24368	8093	23085
10	Hynix Semiconductor Inc.	8792	8989	5002	5165	6213	6442
11	KIA Motors	11827	16999	9040	13028	9817	15772
12	S-Oil	9747	16233	11574	18290	9016	14923
13	Samsung C&T Corp.	4413	8331	4818	8784	5024	9548
14	Doosan Heavy Industries & Construction	2139	4359	2941	4540	3254	5378
15	Korea Electric Power Corp. (KEPCO)	N.A.	30893	N.A.	25068	4830	28850
16	Daewoo International Corp.	4413	8331	4818	8784	5024	9548
17	Lotte Shopping Co., Ltd.	N.A.	10412	N.A.	8357	6690	9879
18	Hyundai Merchant Marine Co., Ltd.	5427	5427	6364	6364	5238	5238
19	Hyundai Mobis	5325	9050	4432	7454	4965	9107
20	LG Chem. Ltd.	7046	9486	6979	10056	8676	11729
Total		210351	341350	207693	327996	246425	367700

Source: Own elaboration based on Moon (2010).

Korean Networks

As Yoon (2007) indicates, the largest amount (not number of cases) of Korean outward investment is done by large enterprises. Those are the main actors driving

Korean internationalization entailing production, supply, and knowledge networks whose patterns depend not only on localization advantages, but on the trajectories followed by the firms and the institutional context of particular countries. Although Korean TNCs have evolved from predominantly vertical and closed production and value chains towards increasingly open and modular networks, preference for Korean suppliers remains outstanding. This pattern is more acute when there are no institutional constraints (or incentives) to integrate local suppliers into the network (López-Aymes & Salas-Porras, 2012).

Korean TNCs got their first lessons of how to manage international networks from US and Japanese multinationals. As Castley points out, Korean joint ventures with Japanese firms:

> [...] were mainly responsible for the initial development of several (Korean) industries. Samsung Electronics, for example, started as a joint-venture with Sanyo in 1969 and later formed other joint-ventures with Japanese companies (Sony, NEC, JVC, Toshiba Sumitomo) to manufacture electronic consumer goods and components. (Castley, 1996, p. 37)

When the Korean economy reached a stage in which investing abroad became a necessity, tantamount to survival, the new big companies had to take several decisions, especially at the organizational level to develop manageable production chains in foreign economies. One critical decision regarded the amount of control in the production process and the other, the options to improve efficiency and reduce production and transaction costs.

Korean firms' globalization, like the Japanese, started with a vertical and closed intra-firm cross border system, which we conceptualize as *globalized-national network*. Japanese and Korean big manufacturers seem to present a similar path when localizing the supply network: they encourage traditional suppliers to go abroad with them, often under the promise to guarantee a long-term purchase of their production creating in this way clusters, business networks and industrial corridors in foreign countries (Debaere *et al*., 2009; López-Aymes & Salas-Porras, 2012; Lee, 1994).

Another common feature of Korean firms when they internationalize is the preference for full or significant control of operations, especially in Asia (Kwon *et al*., 2004; Debaere *et al*., 2009), although this pattern depends on local regulations or necessities of the firm (financial and/or strategic for technology absorption). This means that firms' ownership plays a prominent role in the internationalization process. Cross-border M&AS only became a real option for corporate restructuring and debt resolution after the 1997 economic crisis (Sohn, 2002). Since then, the Korean government has made institutional changes to facilitate M&AS, especially focused on

SMEs. However, it was difficult to adopt such a strategy, often due to concerns over business control and conflicts with shareholder's interests and management rights (KCCI, 2004).

In some cases, and depending on the industry, the local conditions or the management philosophy, firms like Hyundai prefer to invest in greenfield projects with full control of management and decision making, partly to "ensure a smooth transfer of know-how from the head office and quality control" (Kwon *et al*., 2004, p. 432). Korean firms' internationalization is, thus, embedded into the *chaebol* governance structure, managing a centralized and vertical network (controlled from Korea and mostly by Korean ownership) (Hamilton & Feenstra, 1998) with a concentrated decision making that allows management swift execution and adaptation capabilities, and buttressed by consistently recruiting senior executives from Korean origin. In such a governance structure and recruitment practices, local suppliers are frequently limited to follow technical specifications, procure low-tech inputs and benefit from a relatively secure buyer (López-Aymes & Salas-Porras 2012). This scheme surely provides some degree of certainty and stability, a collective form of watching each other's back, which has been crucial for the success of Korean business networks in electronics and automotive industries, especially in times of crisis (Lee & He, 2009).

As large Korean corporations have to embed their operations in regional networks in order to increase flexibility and respond to local technological imperatives and preferences, they must relocate or outsource a larger quantity of supplies and change supply networks from predominantly closed and vertical structures towards more horizontal and open structures. Consequently, along the localization and offshoring process they also have to undertake training at different levels of operation and layers of the network, and to transfer technical and managerial knowledge across production and supply chains, something that has proved difficult to accomplish (Yang, 2014; Kang *et al*., 2015). Since Korean networks resemble in style and practices those of Japanese networks (marginal reliance and importance of local firms and high executive personnel in the regional network), conflicts with local authorities and stakeholders may arise or innovation could be slow (McNamara, 2009).

Korean firms, especially exporting champions such as Samsung, Hyundai, LG, and Daewoo, benefited temporarily from the mid-1980s revaluation of the Yen, boosted their exports of electronic goods and components by taking over chunks of the Japanese market share in the region (Ernst, 1994). Because Japanese firms were reluctant to open up their production networks to local firms, their competitive advantages eroded as they were slow to adapt to new competitive conditions, such as new entrants and new regional production networks, new local capabilities to

substitute Japanese component suppliers, rising costs of local workers, currency adjustments, etc. This was particularly acute during the 1990s.

Consequently, competition in Asia is not only between brands and transnational firms, but also between networks (Borrus *et al*., 2000). This is quite evident in the case of Korean and Japanese network governance structures, if we consider them as global-national networks, driven by the industrial trajectories and tecno-nationalist concerns (McNamara, 2009). Notwithstanding these general characteristics of business networks in East Asia, sometimes it has been necessary to put rivalries aside and establish alliances to cooperate and compete successfully with Western multinationals. Such is the case of Sony and Samsung partnerships, especially in the production of LCD monitors, in which both networks of suppliers and distribution channels are mutually supportive. It is in this case where Samsung's tight domestic and international network proved to be better organized and open enough to face the challenges of international competition, whereas Sony turn out to be rather vulnerable to both Samsung and LG Electronics, struggling to cope with the supply of TV parts.

The cooperation between Japanese and Korean firms in other areas, such as automobiles, has been difficult and rather unlikely to become the norm (Jung, 2007). An exceptional case is Nissan-Renault's lifesaving role in the buyout of Samsung Motors in the midst of the 1997 financial crisis. Both network schemes are quite similar and competitive, but network and national competition makes them rivals and unable to fully trust one another. This also applies to Chinese counterparts, so Korean investors are often concerned by intellectual property and other regulatory issues. That may explain the persistent localization of core R&D activity in Korea and the export of key high-tech and value-added components to the Korean affiliates in China for assembly into final goods (Kim & Mah, 2006), which is a similar practice in Japanese networks (Chiang, 2015).

Case Studies

Electronics and automobile industries are two of the most representative economic achievements of Korea. These industries hold prominent positions in the national economy in terms of employment, output, value added, as well as in exports (Jung, 2007). Furthermore, they are the most internationalized and have been the main carriers of manufacturing investment, which makes them quite noticeable around the world. Their trajectories can shed light on the impact Korean firms had in the regional process of integration, despite some particularities in patterns of networking.

Internationalization of Korean Electronics Industry and Samsung Electronics

Since the early 1980s, the Korean electronic industry has been a pillar in Korean industrialization and technological development. In addition, it has been one of the main sources of exports and foreign direct investment, which makes this industry a flagship of Korean presence around the East Asian region and the world.

According to Castley (1998), the growth of Korean electronics industry "was not so much a national, but instead a regional, phenomenon, partly based on a triangular trade pattern that was largely masterminded by the Japanese" (p. 46). It is not surprising, therefore, that the development of such a complex industry was not only due to government policies (Amsden, 1989; Kim, 2013) or the individual efforts of Korean firms and strategic vision of *Chaebol*'s founders and heirs (Kim, 1998; Michell, 2010), but also to a significant contribution of the Japanese electronics industry. Korean firms gradually acquired their own skills to assimilate, learn and innovate (Kim, 1997). By the late 1980s, Korean electronics firms were able to grow in a sustained and relatively independent way, following processes of internationalization that replicated the patterns of expansion at home.

Several Korean electronics companies have undergone successful internationalization, but the trajectory of Samsung Electronics has become an archetype. The Samsung group was founded in 1938 and since the 1970s, it diversified its core businesses geographically and has expanded its global market share for 13 products, including semiconductors, TFT-LCDS, monitors, and CDMA mobile phones. Currently is one of the world's leaders in the electronics sector.

The 1997 financial crisis in Korea provoked profound changes in the property structure, greatly dispersing ownership. As of December 2015, the National Pension Service and Samsung Life Insurance hold the largest share of common stock (8.87 and 7.55 %, respectively), followed by Samsung Corporation with 4.06 % and Samsung Fire & Marine Insurance (1.26 %). The largest individual shareholder is Lee Kun-hee, the chairman of Samsung Group, with 3.38 % of common stock. Family members and Board of Directors and some group's subsidiaries and affiliates own 15.31 % of combined common and preferred stock. Foreigners (institutional investors, in particular) hold 53 % of total stocks (49 % and 75 % of common stocks and preferred stocks, respectively); domestic institutional and individual shareholders have 15 % and 3 % respectively.

The financial crisis had a significant impact on most large Korean corporations. Expansion to foreign markets, especially Asian markets, was a means to compensate for contraction in the US and European markets. Samsung Electronics augmented its foreign assets by increasing the number of foreign affiliates and their

size. As can be seen in table 5, foreign assets in the case of Samsung Electronics increased from 16.2 % of the total investment in 2007 to almost 25 % in 2009. In the same period the share of foreign sales increased from 80.8 % in 2007 to 81.4 % in 2008, and 83.3 % in 2009, although total sales decreased from US $67.3 billion in 2007 to US $58.0 billion in 2008 and went up again to US $76.9 billion in 2009 (see table 6).

Samsung global presence included, by 2010, a total of 111 economic organizations around the world: 34 production subsidiaries, 49 sales subsidiaries, 21 distribution subsidiaries, 21 research laboratories and eight overseas business divisions distributed throughout the world. China concentrates 11 of the production facilities, 10 sales subsidiaries, 5 research labs, and 14 other facilities; and Southeast Asia accumulates a total of 7 production facilities, 7 sales subsidiaries, and 8 other facilities. Most of subsidiaries are 100 % owned by Samsung Electronics.

Samsung China increased local supplies to almost US $20 billion in 2016, up from US $15.3 billion in 2008 and became the second-largest market and manufacturing base for Samsung. However, with about 4,600 suppliers, Samsung often faces challenges to upgrade its sourcing supply chain management and its relationship, particularly in strategic production areas, such as mobile handsets and big-screen TVs. Focused training programs are certainly a constant concern for expansion plans for Samsung and other Korean firms in China (Kang *et al.*, 2015).

To be able to increase the proportion of sales and improve its production network in the Southeast Asian markets, Samsung's had first to bypass trade barriers by building offshore production bases and gradually embedding their operations in regional supply chains. Vietnam has benefited from this strategy when Samsung expanded its global mobile phone supply chain with a production factory located in Yen Phong Industrial Zone, Bac Ninh Province, an investment amounting to US $670 million. In addition, this company relocated 17 suppliers from Korea, who also invested in this province to supply the Samsung plant with spare parts and services, bringing the total investment to nearly US $1 billion. Over 90 % of production was exported and the rest serves the Vietnamese domestic market.

Internationalization of Korean automotive industry and Hyundai Motors Company (HMC)

An automobile is a very complex product made up of 15,000 to 30,000 parts. This means that the manufacturing entails a large number and variety of engineering expertise, suppliers and sub-assemblers, as well as multiple organizational structures to coordinate several tiers of suppliers from different nationalities, cultures, and geographical locations. Thus, producing an automobile requires a great deal

of coordination, collaboration and synchronization of services, data, purchasing/selling, design, management, and production and so on. Furthermore, the organizational structure not only involves production or conversion network, but also suppliers of raw materials and parts, as well as distribution networks to deliver the products (Hur *et al.*, 2004). Some parts are standardized, thus suitable for modular production. Others adapt better to a vertical structure. Nevertheless, given the many different stages and levels involved, combinations of vertical and modular chains are often present in one firm's network and so is the case of HMC.

Considering such a complex process, it is understandable that companies in late developing countries start as assemblers of major automobile firms. Once know-how, quality, and even brands are developed, and domestic conditions change (labor market stringencies, salary hikes, and saturation of consumer market), a strategic decision to invest abroad in production facilities follow. When companies start overseas operations, they are more likely to keep a closed network in order to control the process. This was the case in the initial stages of automobile industrial development in East Asia, particularly in companies such as HMC in the 1970s and 1980s, so it brought its own web of subsidiaries and affiliates to its foreign ventures. Kia's network of suppliers joined after it was acquired by HMC in 1998 (Jung, 2007), becoming a sort of "friendly competitors".

Coordinating the automobile design and production with all the implications mentioned above is a complicated task, even if managing it is only focused on domestic supplier/production networks. But meeting the challenges of international competition required an extension of conglomerate practices and ownership control, at least at the beginning of the learning and network building processes, although approaches differ across companies (contrast HMC and Daewoo Motors; see Jeong, 2004; Lew, 1992).

And, as HMC reached higher technological levels, property issues become paramount in order to control some critical components, such as engines. Consequently, like Samsung Electronics, most HMC's foreign subsidiaries are 100% owned by the parent company (HMC, 2009). Meanwhile, the standardized, low-end low-technological content inputs are outsourced through more horizontal and relatively open networks. To a certain degree, technology flows from technological centers to production facilities, though the former are set up mostly for training and adaptation to local markets, rather than for R&D, which is operated in house or within strategic ventures. As a result, Korean production in China is heavily supplied with Korean-made imported components and auto parts supplied by HMC's subsidiaries in China, such as Hyundai Mobis, who happens to be the majority shareholder of HMC with 20.78% of common stock (CKP, 2004, p. 263).

Korean automotive firms and suppliers have more or less followed the Japanese pattern of network internationalization. However, despite similar trajectories, it has been hard for both to develop a cooperative relationship between firms and their respective networks (McNamara, 2009; Jung, 2007). Lee Young-seop, head of an association of Hyundai and Kia's suppliers, argued in 2010 that "global competition is rather a competition between networks of business and their contractors than individual business themselves." This vision of competition fits well with the concept of global-national networks that we are trying to develop here, at least in the case of production integration in East Asia, where the nationalist orientations of Korean business networks have a relevant presence.

HMC has become a major player both in East and Southeast Asia, managing increasingly dense production networks. This company has 17 affiliates in this region (close to 40% of all its affiliates), 9 of them in China, the majority in the Beijing area, two in Japan (including the only R&D center in Asia). As noted earlier, HMC has traditionally preferred wholly or majority owned investments in both local and overseas ventures. However, China has been an exception, among other reasons, because JVs with state firms greatly facilitate access to a growing consumer market. Thus, HMC has invested in two large Chinese firms, Beijing Hyundai Motor Co. (BHMC, now BAIC) which is a 50-50 JV with the state Beijing Automotive Industry Holding Co., and Hawtai partnership. However, the former is by far the most important, as it provides access to production and sales, mounting around 700,000 locally manufactured units sold in China.

BHMC/BAIC was the first JV automotive enterprise after China joined the WTO in 2001. The first comprehensive cooperation agreement between the two conglomerates was signed in April 2002 and in October BHMC was established. By January 2011, the imports from Hyundai-Kia in Korea combined with the BHMC production facilities hit 1 million sold automobiles, becoming the second largest auto seller in China, with 9% of market share. Currently, the joint venture has become one of the top five producers and sellers in China, and the facilities are owned and operated by BHMC/BAIC and the cars produced represent variations of well-known Korean models adapted for Chinese customers. Hyundai's Chinese plants aim for that market and by producing in a JV fashion, HMC is able to avoid trade barriers. In the plant site, Hyundai has established a technical center merely to adhere to local needs.

Similarly, HMC's cousin partner, Kia Motors, has since 2002, a 50% JV with another state owned Chinese automotive firm, Dongfeng Automotive Group (25%), and Jiangsu Yueda Holding (25%). HMC and Kia cooperate in a "friendly rivalry", which is very much alike in Korea, China, and United States production facilities.

A major challenge for all foreign assemblers and auto parts manufacturers, whether in JV or majority owned schemes, is the overarching aim of the Chinese industrial policy to promote and develop their own local auto industry (CKP, 2004, p. 262). This would mean not only to foster R&D and encourage in house technological progress, but also to review the components origin and the ways to increase local procurement in services and auto parts. This may curb or discourage the import of parts, making BHMC/BAIC a possible looser as it is one of the biggest importers of automotive parts.

Conclusions

Internalization is determined by the contribution of FDI by locating the foreign assets of multinationals and total foreign sales. It is built on national and regional networks that reproduce the experience of companies through intraregional trade, investment, and financing flows as well as national economic projects plus production in the regional network.

To discover the position of Korean companies in this process, the orientation of Japanese companies exposed in the theory of flying geese was followed. Korean investment patterns were observed in the region and two examples were specified, the electronics industry and the automobile industry, from which derived the business strategies that tested the conditions of companies for international insertion. As shown by the investment in R&D and research represented the main variables to generate added value that confirmed the base of preferences of Korean companies towards internationalization through national and regional production and supply chains.

Reason for which, the internationalization of Korean companies occurred as an extension of the structure of the *Chaebol* network that was managed as a centralized and vertical network guided from Korea, product of the type of property of the Korean company (Hamilton & Feenstra, 1998). Also, the international integration decisions based on the concentration of know-how allowed a sustained management that allowed, in 2022, the management of rapid execution and adaptation capacities reinforced with technological innovation. In addition, when the internationalization of the Korean electronics industry and Samsung Electronics was specified since 1980, its fundamental pillar was the exploitation of industrialization and technological development of Korea, which although "was not a national, [if it was] regional phenomenon, based on a triangular trade pattern that [was] largely devised by the Japanese."

This is why FDI involved trade, financial, and knowledge-intensive transactions between Korea and the Asia-Pacific region. Thus, incentives for internationalization

depended on relevant national factors to enhance and complement the set of competitive advantages created around the industrial base, but also the creation of general commercial enterprises that managed the international trade of conglomerates and SMEs independently and in the regional market (Yang, L. *et al.*, 2009; Jo, 1991). The so-called globalization policy (*segyehwa*) in the early and mid-1990s in South Korea represented an important component for the international insertion of Korean companies, since, from the domestic environment was extracted offshore promotion and expansion, which culminated in positive FDI flows in the region, which were eventually evidenced in millions of assets and foreign sales of more than twenty South Korean multinationals.

References

Asian Development Bank. (ADB). (2008). *Emerging Asian Regionalism: A Partnership for Shared Prosperity*. ADB. https://tinyurl.com/3jnbzzpp

Ahn, B. J. (2004). The Rise of China and the Future of East Asian Integration. *Asia-Pacific Review, 11*(2), 18-35. https://doi.org/10.1080/1343900042000292524

Ajami, R. A. (2010). Asia-Pacific Business Practices and Realignments. *Journal of Asia-Pacific Business, 11*(2), 75-77. https://doi.org/10.1080/10599231.2010.481184

Akamatsu, K. (1962). A Historical Pattern of Economic Growth in Developing Countries. *The Developing Economies,* (1), 3-25. https://doi.org/10.1111/j.1746-1049.1962.tb01020.x

Amsden, A. H. (1989). *Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization*. Oxford University Press.

Arrighi, G. (1996). The Rise of East Asia: World Systemic and Regional Aspects. *The International Journal of Sociology and Social Policy, 16*(7/8), 6-44. https://doi.org/10.1108/eb013263

Asakawa, K. (2007). *Metanational Learning in TFT-LCD Industry: An Organizing Framework. RIETI Discussion Paper Series 07-E-029.* Research Institute of Economy, Trade & Industry.

Banerji, K. & Sambharya, R. B. (1996). Vertical Keiretsu and International Market Entry: The Case of the Japanese Automobile Ancillary Industry. *Journal of International Business Studies, 27*(1), 89-113. https://doi.org/10.1057/palgrave.jibs.8490126

Beeson, M. (2009). Comment: Trading places? China, the United States and the evolution of the international political economy. *Review of International Political Economy, 16*(4), 729-741. https://doi.org/10.1080/09692290802427766

Bergsten, C. F. & Choi, I. (Eds). (2003). *The Korean Diaspora in the World Economy*. Institute for International Economics.

Bhasin, N. & Paul, J. (2016). Exports and outward FDI: are they complements or substitutes? Evidence from Asia. *Multinational Business Review, 24*(1), 62-78. https://doi.org/10.1108/MBR-05-2015-0016

Borrus, M., Ernst, D. & Haggard, S. (Eds.). (2000). *International Production Networks in Asia: Rivalry or Riches?* Routledge.

Carney, M. (2004). The Institutions of Industrial Restructuring in Southeast Asia. *Asia Pacific Journal of Management, 21*, 171-188. https://doi.org/10.1023/B:APJM.0000024082.88070.d7

Carney, M. (2005). Globalization and the Renewal of Asian Business Networks. *Asia Pacific Journal of Management, 22*, 337-354. https://doi.org/10.1007/s10490-005-4114-z

Carney, M. (2008). Ethnic Chinese Business Groups in Southeast Asia: Social Capital and Institutional Persistence. In M. Carney (Ed.), *Asian Business Groups* (pp. 237-260). Chandos Publishing. https://doi.org/10.1016/B978-1-84334-244-1.50009-4

Castley, R. (1996). The Role of Japan in Korea's Acquisition of Technology.*Asia Pacific BusinessReview, 3*(1), 29-53. https://doi.org/10.1080/13602389600000045

Castley, R. (1998). The Korean Electronics Industry: The Japanese Role in its Growth. *Asia Pacific Business Review, 4*(2/3), 29-47. https://doi.org/10.1080/13602389812331288354

CBI Insights. (2022, september). *Complete List of Unicorn Companies*. https://www.cbinsights.com/research-unicorn-companies

Cerny, P. (2000). Political Globalization and the Competition State. In R. Stubbs y G. R. D. Underhill (Eds.), *Political Economy and the Changing Global Order* (pp. 300-309). Oxford University Press.

Chang, H. J. & Shin, J. S. (2003). *Restructuring Korea Inc.* Routledge.

Cherry, J. (2001). *Korean Multinationals in Europe*. Curzon.

Chiang, M.-H. (2015). Japan's Growing Outward Direct Investment in East Asia. *Thunderbird International Business Review, 57*(6), 431-444. https://doi.org/10.1002/tie.21690

China Knowledge Press. (CKP). (2004). *Doing Business in Beijing*. CKP.

Cho, M. H. (2003). Reform of Corporate Governance. In S. Haggard (Ed.), *Economic Crisis and Corporate Restructuring in Korea: Reforming the Chaebol* (pp. 286-306). Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139085083.014

Cumings, B. (1984). The Origins and Development of the Northeast Asian Political Economy: Industrial Sectors, Product Cycles, and Political Consequences. *International Organization, 38*(1), 1-40. https://doi.org/10.1017/S0020818300004264

Debaere, P., Lee, J., & Paik, M. (2009). Agglomeration, Backward and Forward Linkages: Evidencefrom South Korean Investment in China. *Canadian Economics Association, 43*(2), 520-546. https://doi.org/10.1111/j.1540-5982.2010.01582.x

Dent, C. (2002a). *The Foreign Economic Policies of Singapore, South Korea and Taiwan*. Edward Elgar. https://doi.org/10.4337/9781035304677

Dent, C. (2002b). The International Political Economy of Northeast Asian Economic Integration. In C. Dent & D. W. F. Huang (Eds.), *Northeast Asian Regionalism: Learning from the European Experience* (pp. 65-93). Routledge Curzon.

Dent, C. (2003a). Northeast Asia: Developmental Political Economy and the Prospects for Regional Economic Integration. In F. K. Liu & P. Régnier (Eds.), *Regionalism in East Asia: Paradigm Shifting?* Routledge Curzon.

Dent, C. (2003b). Transnational Capital, the State and Foreign Economic Policy: Singapore, South Korea and Taiwan. *Review of International Political Economy, 10*(2), 246-277. https://doi.org/10.1080/0969229032000063225

Dent, C. & Randerson, C. (1996). Korean and Japanese Foreign Direct Investment in Europe: An Examination of Comparable and Contrasting Patterns. *Asian Studies Review, 20*(2), 45-69. https://doi.org/10.1080/03147539608713111

Dicken, P. (2011). *Global Shift: Mapping the Changing Contours of the World Economy* (6th ed.). The Guilford Press.

Dikova, D. & Brouthers, K. (2016). International Establishment Mode Choice: Past, Present and Future. *Management International Review, 56,* 489-530. https://doi.org/10.1007/s11575-015-0258-3

Dunning, J. H. (2001). The Eclectic (OLI) Paradigm of International Production: Past, Present and Future. *International Journal of the Economics of Business, 8*(2), 173-190. https://doi.org/10.1080/13571510110051441

Dunning, J.H. (2003). Relational Assets, Networks and International Business Activities. In J. H. Dunning & G. Boyd (Eds.), *Alliance Capitalism and Corporate Management: Entrepreneurial Cooperation in Knowledge BasedEconomies* (pp. 1-23). Edward Elgar. https://doi.org/10.4337/9781843767077.00009

Ernst, D. (1994). *Carriers of Regionalization: The East Asian Production Networks of JapaneseElectronics Firms*. University of California Berkeley.

Ernst, D. (2009). *A New Geography of Knowledge in the Electronics Industry? Asia's Role in Global Innovation Networks*. East-West Center. https://doi.org/10.2139/ssrn.2742923

Economic and Social Commission for Asia and the Pacific. (ESCAP). (2014). *Asia-Pacific Trade and Investment Report 2014: Recent Trends and Developments*. ESCAP.

Enright, M, Tran, E. & Newton, J. (2001). *Daewoo and the Korean Chaebol*. Harvard Business Review.

Gereffi, G., Humphrey, J., & Sturgeon, T. (2005). The Governance of Global Value Chains. *Review of International Political Economy*, *12*(1), 78-104. https://doi.org/10.1080/09692290500049805

Hall, D. (2004). Japanese Spirit, Western Economics: The Continuing Salience of Economic Nationalism in Japan. *New Political Economy, 9*(1). https://doi.org/10.1080/1356346042000190394

Hamilton, G. & Biggart, N. W. (1988). Market, Culture, and Authority: A Comparative Analysis of Management and Organization in the Far East. *American Journal of Sociology,* (94), S52-S94. https://doi.org/10.1086/228942

Hamilton, G. G. & Feenstra, R. C. (1998). Varieties of Hierarchies and Markets: An Introduction. In G. Dosi (Ed.), *Technology, Organization and Competitiveness* (pp. 105-146). Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/0198290969.003.0004

Hatch, W. (2000). Regionalization Trumps Globalization: Japanese Production Networks in Asia. In R. Stubbs & G. R. D. Underhill (Eds.), *Political Economy and the Changing Global Order* (pp. 382-391). Oxford University Press.

Hayter, R. & Edgington, D. W. (2004). Flying Geese in Asia: The Impacts of Japanese MNCs as a Source of Industrial Learning. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie, 95*(1), 3-26. https://doi.org/10.1111/j.0040-747X.2004.00290.x

He, J. (2015). *The WTO and Infant Industry Promotion in Developing Countries: Pers-pectives on the Chinese Large Civil Aircraft Industry*. Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315767833

Hiratsuka, D. (Ed.). (2006). *East Asia's de Facto Economic Integration*. Palgrave Macmillan y Hyundai Motor Company. https://doi.org/10.1057/9780230627673

Hur, D., Hartley, J. L., & Hahn, C. K. (2004). An Exploration of Supply Chain Structure in Korean Companies. *International Journal of Logistics: Research and Applications*, *7*(2), 151-164. https://doi.org/10.1080/13675560410001694165

IMD World Competitiveness Center. (2022). *World Digital Competitiveness Ranking 2022*. IMD. https://tinyurl.com/y642cjkx

Jeong, S. I. (2004). *Crisis and Restructuring in East Asia: The Case of the Korean Chaebol and the Automotive Industry*. Palgrave Macmillan.

Jo, S.-H. (1991). Promotion Measures for General Trading Companies (1975). In L. J. Cho & Y. H. Kim (Eds.), *Economic Development in the Republic of Korea* (pp. 511-525). East-West Center.

Jung, S. C. (2007). Korean Automobile Industry's Production Network in China. In M. Ariff (Ed.), *Industrial Agglomeration, Production Networks and FDI Promotion*. Economic Research Institute for ASEAN and East Asia.

Kahler, M. (2000). Legalization as Strategy: The Asia-Pacific Case. *International Organization, 54*(3), 549-571. https://doi.org/10.1162/002081800551325

Kang, H., Shen, J., & Xu, G. (2015). International Training and Management Development Policies and Practices of South Korean MNEs in China. *Thunderbird International Business Review, 57*(3), 229-240. https://doi.org/10.1002/tie.21695

Kim, C. & Park, D. (2015). Emerging Asian MNCs. *Asia Pacific Business Review, 21*(4), 457-463. https://doi.org/10.1080/13602381.2014.900274

Kim, E.M. (2000). Globalization of the South Korean *Chaebol*. In S. S. Kim (Ed.), *Korea's Globalization* (pp. 102-125). Cambridge University Press. https://doi.org/10.1080/13602381.2014.900274

Kim, E. M. & Mah, J. S. (2006). Patterns of South Korea's Foreign Direct Investment Flows into China. *Asian Survey, 46*(6), 881-897. https://doi.org/10.1525/as.2006.46.6.881

Kim, E. M. & Park, G.-S. (2011). The *Chaebol*. In B.-K. Kim y E. F. Vogel (Eds.), *The Park Chung Hee Era: The Transformation of South Korea* (pp. 265-294). Harvard University Press. https://doi.org/10.4159/harvard.9780674061064

Kim, J. C. (2009). Competition among China, Japan and Korea to Woo. ASEAN.

Kim, L. (1997). *Imitation to Innovation: The Dynamics of Korea's Technological Learning, The Management of Innovation and Change*. Harvard Business School.

Kim, S.-Y. (2013). The Rise of East Asia's Global Companies. *Global Policy*, *4*(2), 184-193. https://doi.org/10.1111/1758-5899.12052

Kim, Y. (1998). Global Competition and Latecomer Production Strategies: Samsung of Korea in China. *Asia Pacific Business Review, 4*(2), 84-108. https://doi.org/10.1080/13602389812331288374

King, M. R. (2001). Who Triggered the Asian Financial Crisis? *Review of International Political Economy, 8*(3), 438-466. https://doi.org/10.1080/09692290110055830

Kwon, S. H., Rhee, D. K., & Suh, C. S. (2004). Globalization Strategies of South Korean Electronics Companies after the 1997 Asian Financial Crisis. *Asia Pacific Business Review, 10*(3), 422-440. https://doi.org/10.1080/1360238042000264450

Korean Chamber of Comerce and Industry. (KCCI). (2004). *International Environment to Avoid Hostile M&A's and Relevant Policy Indications in Korea*. KCCI.

Korea Eximbank. (2023). *Statistics of Foreign Direct Investment*. Korea Eximbank. https://stats.koreaexim.go.kr/en/enMain.do

Ku-Hyun, J. (2022). The Changing Face of South Korea's Business Sector Amid Global Competition. In C. Ming-Lee (Ed.), *How South Korea Is Honing a Competitive Edge*. Carnegie Endowment. https://tinyurl.com/4d8t6ede

Lee, C. H. (1994). Korea's Direct Foreign Investment in Southeast Asia. *ASEAN Economic Bulletin, 10*(3), 280. https://doi.org/10.1355/AE10-3D

Lee, K. & He, X. (2009). The Capability of the Samsung Group in Project Execution and Vertical Integration: Created in Korea, Replicated in China. *Asian Business & Management, 8*(3), 277-300. https://doi.org/10.1057/abm.2009.9

Lew, S. J. (1992). *Bringing Capital Back in: A Case Study of the South Korean Automobile Industrialization* [Tesis de posgrado]. Yale University.

Lincoln, E. J. (2005). Economic Regionalism in East Asia. In H. Ahn y Y. S. Choo (Eds.), *Regionalism in Northeast Asia: Opportunities and Challenges* (pp. 60-74). Johns Hopkins School of Advanced International Studies (SAIS) y Korea Institute for International Economic Policy (KIEP).

Liu, F. K. (2003). East Asian Regionalism Theoretical Perspectives. In F. K. Liu y P. Régnier (Eds.), *Regionalism in East Asia: Paradigm Shifting?* (pp. 3-29). Routledge Curzon.

López Aymes, J. F. (2015). Encadenamientos productivos en el Sureste de Asia: integración a las redes globales con empresas locales. *Revista Digital, Mundo Asia Pacífico, 3*(5), 24-51. https://doi.org/10.17230/map.v3.i5.02

López Aymes, J. F. & Salas-Porras, A. (2012). Korean Companies in Mexico: Business Practices and National Identity. *Journal of Asia-Pacific Business, 13*(4), 349-374. https://doi.org/10.1080/10599231.2012.712474

McNamara, D. L. (2009). *Business Innovation in Asia: Knowledge and Technology Networks from Japan*. Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203874264

Michell, T. (2010). *Samsung Electronics and the Struggle for Leadership of the Electronics Industry*. John Wiley & Sons.

Moon, C. I. (1997). Changing Patterns of Business-Government Relations in South Korea. In S. Y. Choi (Ed.), *Democracy in Korea: Its Ideals and Realities* (pp. 447-472). The Korean Political Science Association.

Moon, H.-C. (2010). *Korean Multinationals Show Solid Recovery after Global Crisis*. Columbia University Academic Commons y Seoul National University (GSIS).

Nicolas, F. (Ed.). (2007). *Korea in the New Asia: East Asia Integration and the China Factor*. Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203946596

Nooteboom, B. (1996). Trust, Opportunism and Governance: A Process and Control Model. *Organization Studies, 17*(6), 985-1010. https://doi.org/10.1177/017084069601700605

Nooteboom, B. (2004). *Inter-firm Collaboration, Learning and Networks: An Integrated Approach*. Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203392102

Ozawa, T. (1993). Foreign Direct Investment and Structural Transformation: Japan as a Recycler of Market and Industry. *Business and the Contemporary World, 5*(2), 129-150.

Ozawa, T. (2003). Pax Americana-Led Macro-Clustering and Flying-Geese-Style Catch-Up in East Asia: Mechanisms of Regionalized Endogenous Growth. *Journal of Asian Economics, 13*(6), 699-713. https://doi.org/10.1016/S1049-0078(02)00180-X

Paul, J. & Mas, E. (2016). The Emergence of China and India in the Global Market. *Journal of East- West Business, 22*(1), 28-50. https://doi.org/10.1080/10669868.2015.1117034

Peng, D. (2000). Ethnic Chinese Business Networks and the Asia-Pacific Economic Integration. *Journal of Asian and African Studies [Leiden], 35*(2), 229-250. https://doi.org/10.1177/002190960003500202

Petri, P. (1995). The Interdependence of Trade and Investment in the Pacific. In E. K. Y. Chen and P. Drysdale (Eds.), *Corporate Links and Foreign Direct Investment in Asia and the Pacific* (pp. 29-55). Harper Educational; Pacific Trade & Development Conference Secretariat; Australian National University; Centre of Asian Studies University of Hong Kong. https://doi.org/10.4324/9780429501296-3

Ravenhill, J. & Bernard, M. (1995). Beyond Product Cycles and Flying Geese: Regionalization, Hierarchy, and the Industrialization of East Asia. *World Politics, 47*(2), 171-209. https://doi.org/10.1017/S0043887100016075

Rumley, D., Chiba, T., Takagi, A., & Fukushima, Y. (1996). *Global Geopolitical Change and the Asia Pacific: A Regional Perspective*. Averbury.

Salas-Porras, A. (2007). Los grupos mexicanos y coreanos ante la crisis del Estado. *Foro Internacional, 188*(47), 300-339.

Schönfisch, K.-P. & Seliger, B. (Eds.). (2004). *ASEAN Plus Three (China, Japan, Korea): Towards an Economic Union in East Asia?* Hanns Seidel Stiftung.

Seliger, B. (2008). Economic Integration in Northeast Asia: Preconditions and Possible Trajectories. *Global Economic Review, 31*(4), 17-38. https://doi.org/10.1080/12265080208422904

Sierra, G. (2008). The Elephant and the Dragon: The Rise of India and China and What it Means to All of Us. *ASEAN Economic Bulletin, 25*(2), 246-248. https://muse.jhu.edu/article/251646/pdf

Sohn, C. H. (2002). *Debt Resolution, Cross-Border M&As, Governance and Control in Korea's Post- Crisis Corporate Restructuring*. *Discussion Papers 02-10*. Korea Institute for International Economic Policy.

StartupBlink. (2022). *Global Startup Ecosystem Index Report*. https://lp.startupblink.com/report

Stubbs, R. (2002). ASEAN Plus Three: Emerging East Asian Regionalism? *Asian Survey, 42*(3), 440-455. https://doi.org/10.1525/as.2002.42.3.440

Sun, Y., Von Zedtwitz, M., & Simon, D. F. (2007). Globalization of R&D and China: An Introduction. *Asia Pacific Business Review, 13*(3), 311-319. https://doi.org/10.1080/13602380701291867

Terry, E. (2002). Flying Geese. En *How Asia Got Rich: Japan, China and the Asian Miracle* (pp. 46-101). Routledge.

Thant, M., Tang, M. & Kakazu, H. (1998). *Growth Triangles in Asia: A New Approach to Regional Economic Cooperation* (2nd ed.). Asian Development Bank and Oxford University Press.

Walter, A. (2000). Globalisation and Policy Convergence: The Case of Direct Investment Rules. In A. Bieles, R. Higgot y G. Underhill (Eds.), *Non-State Actors and Authority in the Global System* (pp. 51-73). Routledge.

Weiss, L. (2003). Guiding Globalisation in East Asia: New Roles for Old Developmental States. In L. Weiss (Ed.), *States in the Global Economy: Bringing Domestic Institutions Back In* (pp. 245-270). Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511491757.013

Whitley, R. (1992a). *Business Systems in East Asia: Firms, Markets, and Societies*. Sage.

Whitley, R. (1992b). Institutional Influences on East Asian Business Systems I: Pre-Industrial Japan, Korea and China. In R. Whitley (Ed.), *Business Systems in East Asia: Firms, Markets, and Societies* (pp. 85-118). Sage.

Whitley, R. (1998). East-Asian and Anglo-American Business Systems. In G. Thomson (Ed.), *Economic Dynamism in the Asia-Pacific: The Growth of Integration and Competitiveness* (pp. 213-249). Routledge.

Whitley, R. (2007). *Business Systems and Organizational Capabilities: The Institutional Structuring of Competitive Competences*. Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199205172.001.0001

Wilson, J. D. (2014). *Governing Global Production: Resource Networks in the Asia-Pacific Steel Industry*. Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9781137023193_4

World Intellectual Property Organization. (WIPO). (2022). *Global Innovation Index 2022*. https://tinyurl.com/a464yuhd

Yang, I. (2014). The Informal Organization of Korean Companies: Implications for Korean MNCs. *Thunderbird International Business Review, 56*(6), 577-588. https://doi.org/10.1002/tie.21644

Yang, X., Jiang, Y., Kang, R., & Ke, Y. (2009). A Comparative Analysis of the Internationalization of Chinese and Japanese Firms. *Asia Pacific Journal of Management, 26*(1), 141-162. https://doi.org/10.1007/s10490-007-9065-0

Yang, X., Lim, Y.-T., Sakurai, Y., & Seo, S.-Y. (2009). Internationalization of Chinese and Korean Firms. *Thunderbird International Business Review, 51*(1), 37-51. https://doi.org/10.1002/tie.20243

Yoon, D. R. (2007). Korea's Outward FDI in Asia: Characteristics and Prospects [draft]. En *ICRIER Workshop on Intra-Asian FDI Flows: Magnitude, Trends, Prospects and Policy Implications*. ICRIER.

Yue, C. S. & Lee, T. Y. (1993). Subregional Economic Zones: A New Motive Force in Asia-Pacific Development. In C. F. Bergsten y M. Nolan (Eds.), *Pacific Dynamism and the International Economic System* (pp. 225-269). Institute for International Economics.

Yusuf, S. & Nabeshima, K. (2010). *Changing the Industrial Geography in Asia: The Impact of China and India*. World Bank. https://doi.org/10.1596/978-0-8213-8240-0

Zhao, S. (1998). Soft Versus Structural Regionalism: Organizational Forms of Cooperation in Asia- Pacific. *Journal of East Asian Affairs, 12*(1), 96-134.

Zhou, Y. & Xin, T. (2003). An Innovative Region in China: Interaction Between Multinational Corporations and Local Firms in a High-Tech Cluster in Beijing. *Economic Geography, 79*(2), 129-152. https://doi.org/10.1111/j.1944-8287.2003.tb00205.x

Zerpa de Hurtado, S. (2022). Mercosur, ASEAN, Alianza del Pacífico y otras economías asiáticas: ¿una posible dinámica de cohesión comercial? In A. J. Hurtado Briceño y R. J. Mirabelli (Eds.), *Mercosur en el nuevo escenario latinoamericano* (vol. 11, pp. 73-107). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia. https://doi.org/10.16925/9789587603750

Zerpa de Hurtado, S. (2023). Evidencia de la organización digital financiera emergente en la integración financiera digital de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático y Alianza del Pacífico. In A. Hurtado Briceño y E. Vieira-Posada (Eds.), *Política sanitaria, ambiental y tecnológica para la integración latinoamericana* (vol. 16, pp. 195-234). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia. https://doi.org/10.16925/9789587604450

Corporate Gender Dynamics: A Comparative Analysis of Female Leadership in Colombian and South Korean Corporate Sectors

Juliana Correa Jaramillo

Abstract

This comprehensive study delves into the evolving landscapes of female leadership and gender equality in Colombia and South Korea within the context of their corporate sectors. Over the years, both countries have made notable strides toward promoting gender equity, guided by international commitments and domestic policy reforms. Colombia showcases progress with 63.6 percent of companies adopting Diversity, Equity, and Inclusion (DEI) policies in 2023, reflecting a proactive approach to fostering inclusive workplaces. Despite this, challenges persist, including gender pay gaps and women's entrepreneurship barriers. South Korea, known for its economic prowess, faces a stagnant representation of women in managerial roles, as evidenced by the unchanging SDG indicator 5.5.2 data. Traditional norms and the Seoul Metro case, where female applicants faced gender-based score adjustments, underscore cultural barriers hindering women's career advancement. Both nations must continue addressing these issues to create environments where women thrive across corporate spectrums. This study emphasizes the pivotal role of gender diversity in unlocking untapped potential, fostering innovation, and contributing to sustainable economic growth. It calls for sustained commitment to diversity, equity, and inclusion, ultimately shaping futures where women lead, innovate, and redefine corporate landscapes.

Keywords: Colombia, corporate sector, entrepreneurship, inclusion, South Korea, women's leadership.

How to cite this chapter? / ¿Cómo citar este capitulo?

Correa Jaramillo, J. (2024). Corporate Gender Dynamics: A Comparative Analysis of Female Leadership in Colombian and South Korean Corporate Sectors. En S. Zerpa de Hurtado y Á. Licona Michel (Eds.), *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8, pp. 214-237). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. https://doi.org/10.16925/9789587605143

Dinámica corporativa de género: un análisis comparativo del liderazgo femenino en los sectores corporativos colombiano y surcoreano

Resumen

Este estudio exhaustivo explora los paisajes en evolución del liderazgo femenino y la igualdad de género en Colombia y Corea del Sur en el contexto de sus sectores corporativos. A lo largo de los años, ambos países han logrado avances significativos en la promoción de la equidad de género, guiados por compromisos internacionales y reformas de políticas internas. Colombia muestra progreso con el 63.6 % de las empresas adoptando políticas de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) en 2023, lo que refleja un enfoque proactivo para fomentar entornos laborales inclusivos. A pesar de esto, persisten desafíos, incluyendo brechas salariales de género y barreras para el emprendimiento femenino. Corea del Sur, conocida por su poder económico, enfrenta una representación estancada de las mujeres en puestos directivos, como lo demuestran los datos del indicador 5.5.2 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Normas tradicionales y el caso del Metro de Seúl, donde las solicitantes enfrentaron ajustes de puntuación basados en género, subrayan las barreras culturales que obstaculizan el avance profesional de las mujeres. Ambas naciones deben seguir abordando estos problemas para crear entornos donde las mujeres prosperen en todos los ámbitos corporativos. Este estudio enfatiza el papel fundamental de la diversidad de género para desbloquear un potencial no utilizado, fomentar la innovación y contribuir al crecimiento económico sostenible. Hace un llamado a un compromiso sostenido con la diversidad, equidad e inclusión, dando forma en última instancia a un futuro donde las mujeres lideren, innoven y redefinan los paisajes corporativos.

Palabras clave: Colombia, sector corporativo, emprendimiento, igualdad de género, Corea del Sur, liderazgo femenino.

Introduction

Throughout history, the pivotal role of women has been an indispensable driving force in shaping societies and cultures across the globe. In recent decades, profound transformations have redefined the role of women in various spheres and industries, both domestically and internationally. From the public to the private sector, women have been breaking barriers, challenging norms, and proving their exceptional capabilities.

Acknowledging the importance of affording women greater opportunities for growth isn't just a matter of inclusivity; it's a strategic imperative for societies and economies alike. A significant facet of this evolution lies in the ascent of women into leadership positions, catalyzing a process of integration that reshapes traditional power dynamics, and while regional contexts certainly play a role, comprehending these shifts demands a global perspective that recognizes the interconnectedness of these developments and their resonance beyond borders.

This comparative analysis seeks to delve into two distinct contexts —Colombia and South Korea— to unravel the complexities of women's access to prominent roles within corporations. By examining the trajectories of these two countries, the purpose is to shed light on the multifaceted dynamics that influence the empowerment of women within corporate hierarchies. This exploration rests on two critical dimensions: the presence of female leadership and the commitment to gender equality.

As society's foundational structures shift, it becomes imperative to assess the economic and social ramifications of encouraging women to ascend corporate ladders. Notably, the transformative potential of gender equality extends beyond corporate confines, impacting national economies, innovation, sustainable development, and the very fabric of societal transformation. By navigating the intricate interplay of social context, organizational culture, and public and corporate policies, this study

aspires to contribute to a comprehensive understanding of women's leadership and gender balance within Colombian and South Korean companies. Through a lens that transcends geographical boundaries, the endeavor is to distill key insights and strategies that not only facilitate women's access to leadership positions but also enhance the overall dynamism and resilience of modern economies and societies.

Beyond national and corporate initiatives, the contemporary imperative of gender equality and leadership is accentuated mostly by the global commitment to the United Nations Sustainable Development Goals (SDGS), where the pivotal role of women in shaping thriving societies finds renewed emphasis. Among these goals, SDG Indicator 5.5.2 —Proportion of women in managerial positions— emerges as a fundamental indicator, exemplifying the global commitment to gender equality in leadership roles. This indicator resonates deeply with the evolving landscape, aimed to be dissected, encapsulating the essence of women's journey from historical underrepresentation to the forefront of organizational leadership. By anchoring this study in the context of this internationally recognized sign, the local intricacies of Colombia and South Korea were bridged with the broader canvas of global goals, offering insights that contribute to the collective endeavor of advancing gender parity and unleashing the latent potential of women in leadership roles.

The methodology employed for this comparative analysis rests upon a meticulous examination of a diverse array of documents and real-world case studies. The primary objective was to elucidate the complex landscape of women's involvement in leadership and managerial positions within Colombian and South Korean companies. The study's temporal scope spans from the year 2015 onward, allowing for a comprehensive understanding of recent developments and trends, particularly after the Sustainable Development Goals Agenda served as a guiding path for the improvement of gender equality. Extensive data gathering involved a thorough exploration of databases and repositories containing pertinent information related to gender dynamics in corporate settings. The foundation of this analysis was built upon a comprehensive review of over 80 documents encompassing scholarly research, industry reports, corporate publications, and policy documents. By triangulating insights from these sources, a holistic perspective emerged, enabling a comparison of the two case study countries. Through this approach, the aim was to uncover patterns, challenges, and successes, thereby generating meaningful insights into the mechanisms shaping women's access to leadership roles and the promotion of gender equality within the corporate sphere.

The culmination of this analysis reveals a dynamic tapestry of women's involvement in leadership and managerial roles within the corporate landscapes of the countries that were used as examples. The examination of the main sources of information yielded profound insights into the multifaceted dimensions of female leadership and

gender equality. One significant finding is the evolving nature of women's representation in leadership positions, showcasing gradual progress in both nations. However, noteworthy differences emerge between the two case studies. While Colombia has witnessed an encouraging upward trajectory in female leadership, South Korea grapples with more pronounced barriers to women's advancement.

These barriers, influenced by distinct socio-cultural contexts, highlight the indispensable role of societal perceptions in shaping opportunities for women. Moreover, the study stresses the significant impact of culture in either fostering or stifling gender diversity in different sectors. Both countries deal with gender stereotypes, but varying organizational approaches impact the actualization of women's potential. Public policies and programs designed to promote gender equality demonstrate mixed success, with Colombian initiatives displaying greater resonance compared to South Korean counterparts. The study further emphasizes the interdependence of female leadership and gender equality, revealing that when these dimensions are mutually reinforced, they result in holistic benefits for companies, economies, and societies at large.

Background and Previous Analyzes

While acknowledging the novelty of women's engagement in upper-tier corporate roles across Latin America and Asia, it becomes apparent that this evolution is intrinsically tied to transformative shifts that unfolded during the latter half of the 20th century. In that era, the societal drive for modernization acted as a catalyst, affording women entry into domains that were once exclusively male-dominated. The resultant shifts in gender-oriented labor dynamics have not only enabled women to diverge from conventional life trajectories dictated by a historically male-focused ethos but have also paved the way for a broader spectrum of opportunities.

Despite the lasting imprint of patriarchal structures on contemporary society, it is vital to recognize that this paradigm is by no means irreversible. Evidence of this enduring legacy is discernible in the glaring contrasts between the participation of men and women in leadership roles within corporate spheres, an indication of the persisting gender disparity. However, amidst these disparities, the winds of modernization carry a profound potential for change. This transformation is particularly evident in the realm of gender culture, where a promising feminine identity is taking root, nurtured by personal experiences and journeys. This emergence challenges the traditional constructs and offers a platform for redefining the roles and contributions of women in the corporate realm.

The underrepresentation of women in leadership and managerial positions within corporate landscapes remains a persisting and deeply entrenched issue.

Despite societal progress and evolving norms, the gender gap in the upper ranks of power continues to cast a shadow over the modern corporate world. This problem carries significant ramifications, not only for women's individual advancement but also for the broader realms of economic growth, innovation, and social progress. The issue is particularly pronounced in countries like Colombia and South Korea, where cultural norms, historical biases, and systemic obstacles have contributed to a distorted distribution of leadership roles. Understanding the shades of this problem, its underlying causes, and potential remedies is of paramount importance in fostering a more equitable and inclusive corporate environment.

One crucial facet of the problem is the prevailing gender stereotypes and biases that perpetuate the disparity in leadership positions. These stereotypes prolong a narrow perception of women's capabilities, often resulting in their marginalization from decision-making roles. Additionally, organizational cultures within companies may inadvertently foster a male-centric atmosphere, making it challenging for women to assert their authority and influence. This is further compounded by societal expectations that dictate traditional gender roles, potentially deterring women from pursuing leadership trajectories.

Moreover, the problem of gender imbalance at the leadership level carries repercussions that cascade through various dimensions. Research has consistently shown that diverse leadership teams enhance innovation, problem-solving, and decision-making. In various editions of its publication *Panorama Social de América Latina*, the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) has presented compelling evidence that highlights the positive outcomes stemming from an increased participation of women in the economic sphere. These multifaceted estimates lend support to the assertion that gender equality isn't at odds with economic vitality and growth; instead, it stands as a requisite for maximizing efficiency (CEPAL, 2022).

Several studies elucidate the enhanced performance attributed to the skills that women directors bring to the functioning of corporate boards. For instance, Nielsen and Huse (2010) establish a positive association between the proportion of women on boards and strategic control within the organization. Women's presence on boards can also enhance teamwork performance, offering new perspectives that contribute to increased market value and financial performance of the company (Burgess & Tharenou, 2002). The improved teamwork dynamic arises from women introducing higher-quality discussions that ensure all board voices are heard, not just the dominant ones (Huse *et al.*, 2005). For Bear *et al.* (2010), a greater number of women on boards enhances decision-making, not only due to diverse gender-based experiences but also because women directors tend to be more democratic, participative, and communicative. Additionally, the presence

of women on boards facilitates better connections with the company's target markets, particularly when these markets have a considerable female composition (Daily *et al.*, 1999).

On a different level, the presence of women on boards has also been associated with a greater diversity of opinions (Milliken & Martins, 1996), a greater openness to new perspectives (Terjesen *et al.*, 2009), and shifts in decision-making dynamics (Zaltman, 1997). Women directors introduce fresh ideas and enhance interaction within boards, thus diversifying ideas within the board (Milliken & Martins, 1996). Fitzsimmons (2012) illustrates that the novel viewpoints brought by women directors are especially beneficial in boards with complex objectives requiring extended debate. The unique perspectives introduced by women can rectify information biases in strategy formulation and conflict resolution (Francoeur *et al.*, 2008). Dutton and Duncan (1987) propose that women directors contribute to a greater range of alternatives and potential solutions, encouraging increased information-seeking.

In general, the presence of women in workgroups enhances diversity and augments creativity and problem-solving capacity when compared to gender-homogeneous groups (Watson *et al.*, 1993). Robinson and Dechant (1997) affirm that the creativity boost associated with women's presence is also observed in boards that incorporate women directors.

Simultaneously, the increased participation of women in decision-making spaces diminishes biases and negative stereotypes concerning their leadership potential. Moreover, the visibility of women in positions of power influences the aspirations of girls and adolescents, who may perceive women leaders and decision-makers from their countries and communities as role models to follow. Across the world, an escalating number of women with proven expertise and aptitude have significantly contributed to the realms of politics, business leadership, and high-responsibility public positions within government domains.

Leadership and Diversity

A lack of gender diversity in leadership not only stifles fresh perspectives and creative solutions but also hinders companies' ability to adapt to the rapidly changing business landscape. Additionally, the absence of role models and mentors for aspiring female leaders can create a self-perpetuating cycle of exclusion, as the lack of representation makes it challenging for women to envision themselves in prominent leadership roles (Pitkin, 1972). Addressing these multifaceted aspects of the problem is essential for achieving sustainable gender parity and unlocking the full potential of both individual women and the organizations they serve.

Offering a tangible illustration of these concepts, Ana Vernaza, General Manager of Electrolux for the Andean region, affirms:

> We have recognized that diverse teams excel, displaying heightened creativity and innovation. With women, especially in leadership roles, these teams show increased adaptability to change. This realization fuels our commitment to motivating our team members to become exemplars for girls and young women aspiring to become future leaders.

Vernaza's statement suggests that important companies around the world acknowledge the value of having a variety of perspectives and experiences within their teams. This recognition serves as a driving force behind their dedication to motivating team members to not only excel themselves but also to inspire girls and young women who aim to assume leadership positions. The implication is that by promoting diversity and women's leadership, they are not only improving their own organizational performance but also contributing to the empowerment and encouragement of the next generation of female leaders.

Continuing this line of evidence, a remarkable testament emerges from a study conducted by the *Superintendencia de Sociedades* (2020). This investigation delves deeply into the relationship between women's inclusion on corporate boards and the consequential upliftment of a company's financial performance. The results are nothing short of astonishing. Notably, companies with boards encompassing one to two women exhibit a remarkable increase of 2.7 % points in profitability when compared to those entirely bereft of female representation. However, the impact is far from static; it grows more pronounced as the number of women on boards increases. In fact, companies boasting over two women on their boards showcase an average surge of 7.2 % points in profitability, eclipsing those companies characterized by all-male board compositions.

Overall, the statistical evidence reinforces the assertion that inclusive boards, enriched by the presence of female members, yield substantial positive spillover effects on productivity, ultimately manifesting in significantly higher levels of profitability. Such significant disparities firmly underline the compelling correlation between diversity and financial success within corporate structures. This aligns with the evolving dynamics of gender roles, particularly in nations like Colombia, where the historical narrative of women's active participation in various societal spheres continues to resonate.

Colombian Case

Colombia, a country deeply rooted in cultural diversity, has witnessed a gradual transformation in the role of women over the years. Historically, Colombian women have been active participants in various social and economic spheres, often occupying crucial roles within family structures and community settings. The fabric of Colombian culture has celebrated women's contributions as caregivers, homemakers, and community organizers, emphasizing their nurturing and supportive roles within the family unit. While this respect for women's roles as caretakers is deeply ingrained, it has at times translated into the perception that women's primary domain is the domestic sphere, inadvertently creating a cultural expectation that their involvement in leadership roles is secondary.

In recent decades, Colombian women have made remarkable progress in the fields of education and workforce participation, becoming a substantial presence within the professional workforce. Nevertheless, the enduring impact of cultural values and societal norms cannot be overlooked. Conventional opinions of masculinity and femininity endure, often cultivating a perception that leadership roles are more suitable for men, owing to attributed traits such as assertiveness and decisiveness. This cultural paradigm, though undergoing evolution, continues to contribute to the persisting gender disparity that characterizes corporate leadership.

The prevailing cultural norms influenced by a Christian male-driven ethos in Colombia have contributed to the perpetuation of stifling conditions for women in leadership roles. Rooted in traditional beliefs and societal constructs, this cultural framework has often assigned specific roles and attributes based on gender, reinforcing a hierarchical structure where men are traditionally seen as leaders while women are confined to more domestic and supportive roles (Mendoza-Denton & Aronson, 2004). The influence of religious teachings, often infused with interpretations that uphold male authority and female submission, has further embedded these gender norms within Colombian society.

In this cultural context, the concept of women occupying prominent leadership positions may be perceived as a deviation from established norms, which can lead to resistance and skepticism. The notion of "machismo", a cultural phenomenon prevalent in many Latin American countries, including Colombia, further reinforces traditional gender roles, where men are expected to display attributes such as strength, assertiveness, and dominance, while women are associated with nurturing and caretaking qualities (Prentice & Carranza, 2002). These cultural underpinnings inadvertently contribute to a climate where women's pursuit of leadership roles might be met with resistance, as their capabilities may not align with the traditional expectations of leadership.

Furthermore, this cultural backdrop may also contribute to the reinforcement of the "glass ceiling" phenomenon, where invisible barriers prevent women from ascending to top leadership positions (Eagly & Carli, 2007). The Christian male-driven culture's historical emphasis on male authority and headship within families can extend to organizational settings, manifesting as implicit biases against women's leadership capabilities (Eagly & Karau, 2002). As a result, women may find it challenging to break through the confines of these deeply ingrained cultural norms to access positions of power and influence.

Moreover, the hierarchical structure inherent in Colombian society, shaped by a history marked by power dynamics and social class distinctions, serves to perpetuate barriers against women's ascent to upper management positions. This is particularly pronounced as established hierarchies might resist shifts in the composition of leadership.

The impact of the Christian male-driven culture on women's leadership aspirations is complex and multifaceted, intertwining religious beliefs, traditional values, and gender dynamics. Among these challenges, Colombian women have demonstrated their adeptness, skillfully navigating shifting societal norms and challenging embedded biases.

As Colombia continues its progressive trajectory, there is an increasingly widespread recognition that the embracement of diversified leadership holds the potential to catalyze innovation and drive economic growth. Initiatives and organizations are emerging with the explicit aim of challenging prevailing cultural norms and propelling women's advancement, with the overarching goal of reshaping Colombia's corporate panorama to authentically reflect its profound cultural mosaic, while dismantling the obstacles impeding women's progress towards leadership roles.

This dynamic interaction between women's advancement in leadership and the cultural underpinning of Colombia is a testament to the significant and multifaceted influence cultures exert across numerous dimensions, including the shaping of values, perceptions, prototypes, and the essence of leadership styles (Jonsen *et al*., 2010). Cultures are the lifeblood of societies, imparting distinctive attributes that contribute to how leadership is construed, practiced, and comprehended. The intricate fusion of cultural contexts and leadership dynamics generates a tapestry woven with diverse strands of heritage, expectations, and ambitions. This relationship serves as an enduring reminder that leadership is not a universal concept set in stone, but rather an evolving phenomenon intricately intertwined within the complex socio-cultural framework of each unique context.

South Korean Context

Transitioning from the Colombian context, a similar interplay between culture and leadership dynamics unfolds in the case of South Korea. Just as Colombia's corporate landscape wrestles with gender disparities within leadership positions, South Korea's societal landscape has also been shaped by cultural values and historical norms that have influenced women's participation in leadership roles.

The position of women within the Korean family has undergone both shifts and continuities. While explicit discrimination against women in the family has diminished over time, there persists an implicit expectation for women to prioritize familial responsibilities over men. This societal expectation is mirrored in the broader gender roles within society, where women are often expected to make more sacrifices. The notion of women sacrificing for the family is a celebrated virtue, frequently depicted in traditional stories and narratives of the country.

The traditional leadership paradigm in South Korea, characterized by male dominance and paternalism, relies on command-and-control strategies that may prove inadequate in addressing contemporary challenges brought about by globalization.

The influence of the Confucian ethical system has played a crucial role in shaping the limitations faced by Korean women in their ascent up the social ladder and their access to leadership positions within corporate settings. Deeply ingrained in Korean society, Confucianism has historically prescribed distinct roles and behaviors for individuals based on their gender, further entrenching gender inequality and impacting women's opportunities for advancement. Central to Confucian ideology is the emphasis on hierarchical relationships, where individuals are expected to adhere to their designated roles within the family, workplace, and broader society. This hierarchical structure has often positioned men as the authoritative figures and women as subservient, contributing to a traditional male-dominated cultural narrative that has persisted over generations (Duncan, 2000). Women have often been confined to domestic responsibilities, while men have historically held the reins of leadership and decision-making.

The Confucian emphasis on filial piety, loyalty, and respect for authority has further exacerbated the challenges faced by Korean women seeking to ascend in corporate hierarchy. Traditional Confucian values prioritize male lineage and the continuation of family names, creating a preference for sons and reinforcing the societal notion that men are better suited for leadership roles. This bias becomes particularly evident in corporate settings, where leadership roles are often associated with traits promoted by Confucianism, such as decisiveness and the ability to command and control.

The hierarchical nature of Confucianism has also influenced the corporate structure itself in South Korea, contributing to the prevalence of vertical decision-making and a top-down management approach (Kim, 2008). This hierarchical corporate culture can perpetuate gender disparities, making it challenging for women to access decision-making positions.

In summary, the cultural challenges faced by Colombia and South Korea in promoting gender diversity and women's leadership are deeply rooted in historical norms and societal expectations. In Colombia, while women have made considerable advancements in participation through most areas, traditional gender roles and expectations continue to hinder their progression into leadership positions. Similarly, in South Korea, the Confucian ethical system has cast a long shadow on women's aspirations for leadership roles. The traditional male-dominated narrative, hierarchical family structures, and ingrained norms that emphasize subservience have reduced the opportunities for women to ascend in both social and corporate realms.

Colombian Corporate Landscape

Shifting our attention to the realm of Colombian corporations, we delve into an exploration of the evolving landscape of female leadership and gender equality starting from 2015. This specific timeframe holds significance not only due to the transformative shifts in the roles and engagement of women in managerial positions but also within the broader context of international commitments, particularly the Sustainable Development Goals (SDGS). These global aspirations have stressed on the importance of addressing gender disparities and fostering inclusive solutions, making it vital for countries to establish platforms for problem-solving and enact meaningful change. Within this context, we explore the dynamic evolution unfolding within Colombia's corporate sphere, with an eye on the broader international agenda of gender equality and inclusive development.

On a global scale, women encounter unequal income prospects in comparison to men. They exhibit lower rates of engagement in income-generating activities and are less inclined to actively pursue employment opportunities. The world labor force participation rate for women hovers around 50%, in stark contrast to the 80% rate observed for men. Women tend to have limited access to formal employment, fewer chances for entrepreneurial growth, and restricted pathways for advancing their careers. Even when women do participate in the workforce, their earnings are typically lower (World Bank, 2022).

When compared to the context of Latin America during the same period of time, 2015, men displayed a labor force participation rate of 76.6%, reflecting a

relatively lower degree of engagement in income-generating endeavors compared to Colombia. In contrast, women's participation in the labor force was marked by a rate of 50.7 %, underscoring a notable gender disparity in terms of workforce engagement as well.

Particularly, Colombia emerges as a distinctive case within this regional context where the dynamics of labor force participation reveal an interesting picture. Examining the period since 2015, a noticeable disparity emerges in the labor force participation rates between genders. Men exhibit a higher rate of engagement in income-generating activities, with a labor force participation rate of 81.4 % and conversely, the labor force participation rate for women in Colombia stands at 58.1 %, portraying a distinct gap compared to their male counterparts. This substantial difference in participation rates reflects the multifaceted challenges and barriers that women encounter in accessing and participating in the labor market (World Bank, 2022).

Between 2015 and 2021, women found themselves in positions of over-representation within specific sectors of the Colombian workforce, where they constituted a majority of the employed population. These sectors encompassed accommodation and food services (68.4 %); arts, entertainment, and recreation (67.6 %); public administration and defense (62.2 %); professional, scientific, and technical activities (56 %); and financial and insurance activities (55.6 %) (DANE, 2020). Furthermore, during this period, more than 75 % of total female employment became concentrated in five key sectors: trade and vehicle repair (21.7 %); public administration and defense, education, and human health care (16.9 %); arts, entertainment, and recreation (14.6 %); accommodation and food services (12 %); and manufacturing (11.6 %) (DANE, 2020).

It is crucial to note that many of these sectors, where women held a significant presence, were among the hardest hit by the measures associated with social distancing during the COVID-19 pandemic. The sector most severely impacted was trade and vehicle repair, which experienced a loss of over 474,000 jobs, with women constituting 56.2 % of this total loss. The arts, entertainment, and recreation sector witnessed nearly 390,000 fewer individuals employed, of which 81.8 % were women. Similarly, the manufacturing industry recorded a substantial reduction in employment, with 315,000 fewer people employed, 70.4 % of whom were women (DANE, 2020).

In line with trends observed not only in Latin American countries but also within the OECD nations, part-time employment is a common facet of the labor market, particularly among women. Approximately 40 % of employed women hold part-time positions, a notable contrast to the 10 % of men who do so. Despite concerted efforts to mitigate female participation in the informal workforce within major urban centers, this challenge continues to persist within the Colombian labor

market. Between 2015 and 2021, women consistently occupied a higher share of informal employment compared to men. According to data derived from the Large Integrated Household Survey (*Gran Encuesta Integrada de Hogares*, GEIH), spanning the period from March through May 2022, 44.7 % of the entire labor force, encompassing both men and women in the country's 23 principal cities and metropolitan areas, were engaged in informal work arrangements (DANE, 2022).

In addition to the persisting challenge of informal employment, Colombia also faces a significant gender disparity in the ownership of micro-businesses. Data from 2021 indicates that women's ownership in this sector was marked at 36.3 %, a notable 27.5 % points lower than that of their male counterparts, who held a commanding 63.7 % share of ownership (DANE, 2021).

Transitioning to the realm of business creation, it's noteworthy that in 2022, a total of 310,731 companies were established in Colombia. Within this landscape, 20 % of these businesses incorporated at least one woman within their personnel, highlighting a degree of gender diversification in the workforce. Furthermore, 6.3 % of these enterprises appointed at least one woman to an executive position, indicating a gradual but encouraging shift towards gender-inclusive leadership (Confecámaras, 2022).

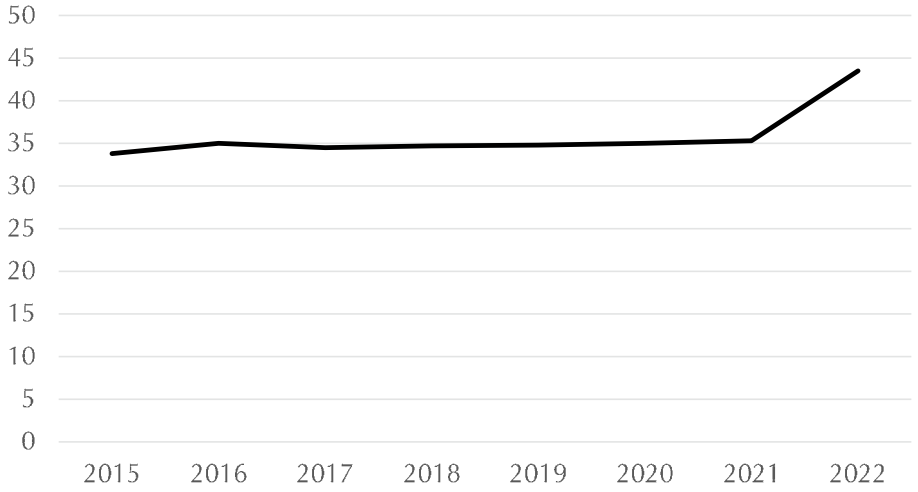
On a different level, data collected by the International Labor Organization over the past eight years presents a valuable opportunity to assess the progress and trends in women's representation within key leadership roles across various sectors and industries in the country.

The data pertaining to Colombia's performance in SDG indicator 5.5.2, which measures the proportion of women in managerial positions as a percentage, reveals some noteworthy trends. From 2015 to 2021, the country consistently reported a static percentage of 35 % of women holding managerial positions within organizations. This stagnation over seven consecutive years might indicate challenges or barriers to women's upward mobility in leadership roles during this period. However, a substantial and positive deviation emerges in 2022, with the percentage surging to 44 % (see Figure 1). This sudden increase suggests a remarkable improvement in women's representation in managerial positions, potentially indicating efforts made to address gender disparities within Colombia's corporate landscape.

The significant jump in 2022 stands out as a potential turning point, signifying a shift towards greater gender equity within leadership roles. While the reasons for this specific increase require further investigation, it could be attributed to various factors, such as targeted policies, diversity initiatives, or heightened awareness of the importance of women's representation in management. Nevertheless, the persistence of the 35 % figure from 2015 to 2021 underscores the challenges that

existed in fostering gender diversity in leadership positions in Colombia's professional sphere for an extended period, making this recent development a promising sign for the country's commitment to advancing gender equality in managerial roles.

Figure 1. SDG indicator 5.5.2 – Proportion of Women in Managerial Positions in Colombia



Source: Own elaboration with data extracted from ILOSTAT explorer.

Colombia has shown significant progress as well in establishing a legal framework to promote gender equality. The nation is celebrated as a pioneer in shaping legislation and jurisprudence to protect women's rights, notably in the comprehensive approach it has adopted to combat violence against women. Colombia has also actively engaged in key international initiatives, such as the Convention on the Elimination of all forms of Discrimination Against Women (CEDAW) (1996), the Belém Do Pará Convention to Prevent, Sanction, and Eradicate Violence against Women (ratified in 2014), as well as participating in vital consensus agreements like the Mexico, Quito, and Brasilia declarations. Additionally, the country aligns with global development agendas like the Beijing Platform for Action, the Millennium Development Goals (2000), and the Sustainable Development Goals (2015). Significantly, Colombia subjected itself to the jurisdiction of the International Criminal Court in 2009, a commitment that encompasses prosecuting sexual and gender-based crimes as war crimes and crimes against humanity.

Colombia's dedication to international conventions has translated into a comprehensive and progressive domestic legal framework for gender equality. This framework encompasses legislation aimed at preventing all forms of discrimination

across economic, social, and political spheres. It ensures that women's rights are afforded equal standing with men's and takes strong measures against any violence directed at women. Notably, Colombia earned the highest score in the Women, Business, and the Law assessment in 2018 concerning access to institutions and property utilization. However, within the national context, some gaps still persist, particularly concerning labor market inclusion, protection from violence, access to justice, and financial resources. For example, the country lacks explicit prohibitions against prospective employers inquiring about a woman's family status during the hiring process. Other deficiencies include the absence of provisions for shared parental leave, the principle of equal pay for equal work, and limited parental rights.

On a last note, the findings of the 2023 National Survey on Equity, Diversity, and Inclusion conducted by the National Association of Entrepreneurs of Colombia (ANDI, 2023) are undoubtedly encouraging. With a substantial 63.6 % of Colombian companies embracing Diversity, Equity, and Inclusion (DEI) policies in 2023, it signals a progressive and forward-thinking shift in the country's corporate landscape. These companies are not merely reacting to societal expectations; they are proactively championing diversity and inclusion as integral components of their organizational fabric. Such a proactive stance carries several positive implications. First, it reflects a heightened awareness of the benefits of diverse and inclusive workplaces, including enhanced creativity, innovation, and overall performance. Second, it positions these businesses competitively, attracting top-tier talent and fostering a dynamic and vibrant workforce. Finally, this commitment to DEI principles underscores the potential for sustainable and equitable economic growth in Colombia, highlighting a promising future where diversity and inclusion are celebrated as essential elements of business success.

South Korean Corporate Landscape

Placed within the dynamic and fast-paced economic landscape of South Korea lies a corporate sector marked by innovation, resilience, and global influence. South Korea, often referred to as the "Land of the Morning Calm," has emerged not only amongst Asian nations as an economic powerhouse, driven by iconic conglomerates like Samsung, Hyundai, and LG; but this East Asian nation has experienced a remarkable transformation from a war-torn nation in the mid-20th century to a global leader in technology, automotive, and manufacturing industries. Its corporate sector reflects this journey, embodying both traditional Confucian values and a fervent commitment to modernization and competitiveness, but it seems that presence of women in this aspect is still marked by a constant steadiness.

The data from the Global Entrepreneurship Report sheds light on a noteworthy trend in South Korea's entrepreneurial landscape during the last decade, particularly

concerning women's participation. Between 2015 and 2018, there was a remarkable surge in the percentage of Korean female adults actively engaged in entrepreneurial activities. In 2015, this figure stood at a relatively modest 5 percent, reflecting a relatively low rate of women involved in entrepreneurship. However, within just three years, by 2018, this percentage had more than doubled, soaring to an impressive 12 percent. This substantial increase in female entrepreneurship during this relatively short period underscores significant changes and opportunities within South Korea's business environment. It suggests that an increasing number of Korean women are venturing into entrepreneurial endeavors, potentially driven by changing societal norms, greater access to resources, and a growing spirit of innovation.

Still, despite this notable increase, the percentage of Korean women engaged in entrepreneurship, while on the rise, remains relatively low. This is partly due to the fact that entrepreneurship has not always been readily embraced or encouraged in South Korean society. Traditionally, South Korea has placed a strong emphasis on stable employment within established corporations, often favoring a more conservative approach to career choices. Entrepreneurship, on the other hand, can be seen as a riskier and less conventional career path, which might not align with the prevailing cultural and societal expectations. As a result, the concept of women engaging in entrepreneurial activities may not always receive the same level of societal acceptance as more traditional career paths.

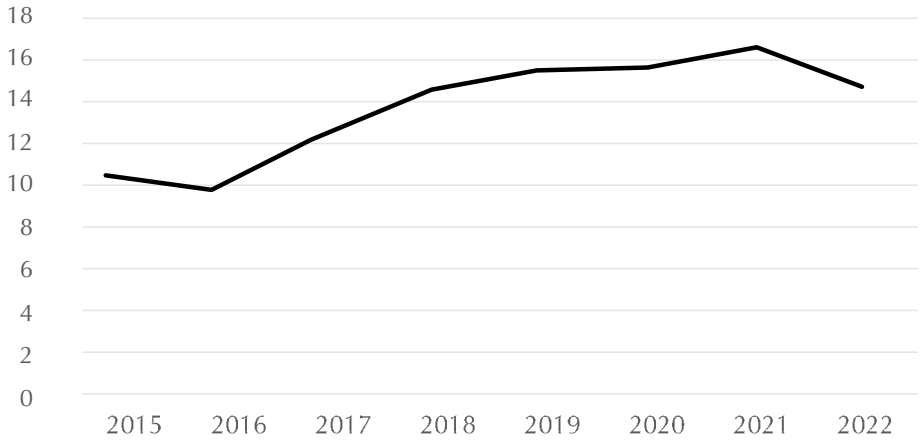
In terms of female labor force participation rate in South Korea, the country has shown a particular stability and slow increase since 2015, when the average rate was recorded at 52 %, reflecting the proportion of women actively participating in the labor force, compared to 2022, where the rise was not substantial, with the rate reaching 54.61 %. This upward trend indicates a positive shift towards greater female involvement in the workforce within South Korea during this period, but it demonstrates that structural changes remain as a significative barrier for women participation in companies.

When it comes to leadership and managerial positions, South Korea lies far away from the figures that Colombia displayed for the periods 2015 to 2022. The data concerning SDG indicator 5.5.2, which assesses the percentage of women occupying managerial positions in South Korea, paints a concerning picture of stagnant progress. In 2015, the percentage stood at a meager 10.5 %, indicating a distressing lack of representation of women in managerial roles within the country. Over the subsequent years, there was no significant improvement. In 2016, the percentage dropped slightly to 9.8 %, exacerbating concerns about gender diversity in leadership positions. Regrettably, this trend persisted in 2017, with the percentage only inching up to 12.3 %. This lethargic growth raised alarming questions about the commitment to gender inclusivity in managerial positions.

The years that followed continued to show minimal progress, with percentages that do not go further than 16 %. By 2022, the proportion of women in managerial positions had barely improved, standing at 14.6 %. This lack of advancement indicates significant challenges or obstacles hindering meaningful progress towards achieving gender-inclusive leadership roles in South Korea.

The data underscores the unfortunate reality that South Korea has made limited progress in enhancing the representation of women in managerial positions over these years. The persistent stagnation suggests a need for more concerted efforts and comprehensive strategies to foster gender diversity and inclusivity within leadership roles in the country.

Figure 2. SDG indicator 5.5.2 – Proportion of Women in Managerial Positions in South Korea



Source: Own elaboration with data extracted from ILOSTAT explorer.

Policies aimed at enhancing gender equality and fostering women's social participation, education, and welfare are commonly referred to as women's policies. In South Korea, the official use of the term "women's policy" began with the establishment of the Women Policy Deliberation Committee in 1983 under the Prime Minister's Office. Prior to this, policy terminology focused on women's administration or women's welfare, primarily targeting marginalized women such as single mothers, fatherless families, or prostitutes (Lee & Kim, 2012). A significant milestone in women's policies was the enactment of the Women's Development Act in 1995, providing a legal foundation for comprehensive women's policies with

an emphasis on active governmental involvement (Kim, 2011). Since the 1960s, South Korean women have witnessed significant improvements in their social status concerning politics, economics, education, welfare, and rights (Kim, 2011). These advancements were facilitated by government initiatives to promote gender equality, including the establishment of administrative bodies for women and the introduction or modification of numerous laws and legal provisions (Yoon & Shin, 2013). Women's policies within the government typically encompass five key areas: the establishment of welfare systems and facilities for marginalized women, the enhancement of gender equality in employment, the elimination of violence and the protection of human rights, support for various family structures (e.g., multicultural and single-parent families), and the promotion of work-life balance.

The perspectives on women's policies and their agendas have evolved in response to each administration's national vision, political beliefs, and the perceived urgent needs of the nation. In the years preceding the 1980s, government interest in addressing the challenges posed by the strong traditional gender divide was limited. Consequently, women's policies were primarily directed at underprivileged women to safeguard their basic quality of life within the confines of paternalistic restrictions. The strategic use of women's resources served as a primary means to fulfill the national vision of economic development. However, in the late 1980s, domestic factors such as women's movements and improved women's education, along with international political developments like the fulfillment of international treaties, catalyzed the development of women's policies.

Subsequently, the scope of women's policies expanded to encompass the general welfare of women. During the 1990s, the government began establishing women's organizations with substantial influence to bolster women's rights in both public and private spheres. This period also saw major women's issues become integral parts of the national agenda (Kim, 2008). In the 2000s, a surge in international marriages prompted the government to incorporate immigrant women and their families into women's policies. Furthermore, in response to low fertility rates and an aging population, the government began to recognize the significance of utilizing the female workforce, which led to the formulation of women-friendly policies. Nonetheless, achieving gender balance within companies remains a significant challenge, as organizations grapple with the task of not only hiring more women but also retaining and promoting them into managerial and executive roles.

One major issue lies in the lack of comprehensive gender-inclusive policies within many South Korean companies. Many organizations have yet to adopt and implement robust policies that promote gender equality in the workplace. This deficiency in gender-sensitive policies can lead to an environment where women face

various barriers to advancement, including biases in recruitment, pay inequities, limited opportunities for career development, and inadequate work-life balance support.

An illustrative case of gender discrimination within the South Korean corporate landscape can be seen in the events of September 30, when Korea's Board of Audit and Inspection (BAI) exposed troubling practices at Seoul Metro, the entity responsible for the capital's subway system. During a recruitment drive for train inspectors and operators in 2016, Seoul Metro resorted to lowering the interview scores of female candidates.

This deliberate score adjustment resulted in disqualifying all six highly qualified women who had initially passed the recruitment process. Consequently, only male candidates were selected as the successful applicants. Shockingly, Seoul Metro defended these actions by asserting that the job was deemed unsuitable for women.

This example starkly highlights the persisting gender bias and discriminatory practices prevalent in South Korea's corporate sector, serving as a poignant reminder of the formidable challenges women face in breaking through traditional gender roles and stereotypes to access leadership positions within organizations. Instances like these underscore the critical need for comprehensive and equitable policies to combat gender discrimination and promote diversity in the workforce. Moreover, it underscores the importance of shifting cultural perceptions and fostering a more inclusive environment where women can pursue careers and leadership roles without being hindered by systemic biases.

Concluding Remarks

In conclusion, this examination of the corporate landscapes in Colombia and South Korea illuminates the complex interplay of cultural, societal, and economic factors that shape the status of women in the professional world. While these two nations have unique histories and challenges, there are common threads that tie their experiences together, highlighting both progress and persistent gaps in gender equality.

Colombia has made commendable strides in promoting gender equality within its corporate sector. It has embraced international commitments, established robust legal frameworks, and encouraged diversity and inclusion within companies. This reflects a proactive approach to creating diverse and inclusive workplaces and signals a promising future for gender equality within Colombian corporations.

However, challenges persist, particularly in areas such as the gender pay gap, representation on corporate boards, and women's entrepreneurship. There are also deficiencies in legislation concerning family-related benefits and access to justice.

To achieve true gender equality, Colombia must continue to address these issues and create an environment where women can thrive in all aspects of corporate life.

In contrast, South Korea's corporate landscape reflects a unique blend of tradition and modernity. The nation has made significant economic progress, yet women's representation in leadership positions remains stagnant. The data from SDG indicator 5.5.2 shows little improvement over the years, with only a modest increase in the percentage of women in managerial roles from 2015 to 2022. This stagnation highlights systemic barriers that hinder women's career advancement and underscores the need for more concerted efforts to promote gender diversity in leadership positions.

Furthermore, the analysis reveals that South Korea faces challenges in fostering a culture of entrepreneurship among women, despite a notable increase in female engagement in entrepreneurial activities from 2015 to 2018. Traditional societal norms and expectations continue to influence career choices, making entrepreneurship a less conventional path for women. This reluctance to embrace entrepreneurship is indicative of broader cultural dynamics that need to evolve to fully harness women's entrepreneurial potential.

Moreover, the exploration of South Korea's corporate environment unveils instances of gender discrimination, such as the Seoul Metro case. Such practices underline the urgent need for comprehensive gender-inclusive policies and a shift in cultural perceptions to break free from systemic biases and stereotypes.

In both Colombia and South Korea, it is evident that the journey toward gender equality in the corporate world is ongoing. The two nations have taken important steps, but they must continue to prioritize diversity, equity, and inclusion to create workplaces where women can not only enter but also thrive and ascend to leadership roles without constraints.

Ultimately, the full realization of gender equality in the corporate sector has the potential to unlock untapped talent, drive innovation, and contribute to sustainable economic growth. It is but a hope that Colombia and South Korea will persist in their efforts to bridge gender disparities, creating a future where diversity and inclusion are celebrated as essential elements of business success, and where women are empowered to lead, innovate, and shape the corporate landscape.

References

Asociación Nacional de Empresarios de Colombia. (ANDI). (2023). *La participación de las mujeres en las juntas directivas del país aumentó 7,6 puntos porcentuales hasta el 33 % en 2023*. ANDI. https://tinyurl.com/5evctkvy

Bear, S., Rahman, N., & Post, C. (2010). The Impact of Board Diversity and Gender Composition on Corporate Social Responsibility and Firm Reputation. *Journal of Business Ethics, 97*, 207-221. https://doi.org/10.1007/s10551-010-0505-2

Burgess, Z. & Tharenou, P. (2002). Women Board Directors: Characteristics of the Few. *Journal of Business Ethics, 37*, 39-49. https://doi.org/10.1023/A:1014726001155

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (CEPAL). (2022). *Social Panorama of Latin America*. ECLAC. https://tinyurl.com/4hcmp3n7

Confecámaras. (2023, 7 de marzo). *Mujeres lideran creación de empresas en Colombia, en 2022 el 62,5 % del total de empresas fueron creadas por mujeres*. Confecámaras. https://tinyurl.com/2yvjre42

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (DANE). (2020). *Gran encuesta integrada de hogares 2020*. DANE. https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/780

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (DANE). (2021). *Gran encuesta integrada de hogares 2021*. DANE. https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/701

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (DANE). (2022). *Gran encuesta integrada de hogares 2022*. DANE. https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/771

Daily, C. M., Certo, S. T. & Dalton, D. R. (1999). A Decade of Corporate Women: Some Progress in the Boardroom, None in the Executive Suite. *Strategic Management Journal, 20*, 93-100. https://doi.org/10.1002/(sici)1097-0266(199901)20:1<93::aid-smj18>3.0.CO;2-7

Duncan, J. B. (2000). *The origins of the Choson Dynasty.* University of Washington Press.

Eagly, A. H. & Carli, L. L. (2007). Women and the labyrinth of leadership. *Human Resource Management International Digest, 16*(1). https://doi.org/10.1108/hrmid.2008.04416aad.004

Eagly, A. H. & Karau, S. J. (n.d.). *Role Congruity Theory of Prejudice Toward Female Leaders*. Northwestern University & Southern Illinois University at Carbondale.

Electrolux Group. (2023, 19 de enero). *Global Electrolux: General Manager for the Andean Region Shares Her Plans for 2023*. https://tinyurl.com/mr34z3n4

Fitzsimmons, S. (2012). Women on boards of directors: Why skirts in seats aren't enough. *Business Horizons, 55*, 557-566. https://doi.org/10.1016/j.bushor.2012.07.003

Francoeur, C., Labelle, R., & Sinclair-Desgagné, B. (2008). Gender Diversity in Corporate Governance and Top Management. *Journal of Business Ethics, 81*, 83-95. https://doi.org/10.1007/s10551-007-9482-5

Robinson, G. & Dechant, K. (1997). Building a Business Case for Diversity. *The Academy of Management Perspectives, 11*(3), 21-31. https://doi.org/10.5465/ame.1997.9709231661

Huse, M., Minichilli, A., & Schøning, M. (2005). Corporate Boards as Assets for Operating in the New Europe: The Value of Process-Oriented Boardroom Dynamics. *Organizational Dynamics, 34*, 285-297. https://doi.org/10.1016/j.orgdyn.2005.06.007

Inzlicht, M., Aronson, J., & Mendoza-Denton, R. (2009). On being the target of prejudice: Educational implications. In F. Butera y J. M. Levine (Eds.), *Coping with Minority Status: Responses to Exclusion and Inclusion* (pp. 13-37). Cambridge University. https://doi.org/10.1017/CBO9780511804465.002

Kim, Y. R. (2011). The Change of Women's Social Status in Korea: Progress and Reaction. *Asian Women, 27*(1), 1-39. https://tinyurl.com/5n96vtte

Kim, S. (2008). Filiality, compassion and Confucian democracy. *Asian Philosophy, 18*(3), 279-298. https://doi.org/10.1080/09552360802440041

Lee, J. K. & Kim, K. H. (2012). Toward a Feminist Policy and Gender Equality in South Korea. *Journal of Korean Women's Studies, 28*(3), 1-33.

Milliken, F. J. & Martins, L. L. (1996). Searching for Common Threads: Understanding the Multiple Effects of Diversity in Organizational Groups. *The Academy of Management Review, 21*(2), 402-433. https://doi.org/10.2307/258667

Nielsen, S. & Huse, M. (2010). The Contribution of Women on Boards of Directors: Going beyond the Surface. *Corporate Governance: An International Review, 18*, 136-148. https://doi.org/10.1111/j.1467-8683.2010.00784.x

Pitkin, H. F. (1972). *The Concept of Representation*. University of California Press.

Prentice, D. y Carranza, E. (2002). What Women and Men Should Be, Shouldn't Be, Are Allowed to Be, And Don't Have to Be: The Contents of Prescriptive Gender Stereotypes. *Psychology of Women Quarterly, 26*, 269-281. https://doi.org/10.1111/1471-6402.t01-1-00066

Schneider, S., Jonsen, K., Maznevski, M., & Schneider, S.C. (2010). Gender Differences in Leadership: Believing is Seeing. Implications for Managing Diversity. *Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal, 29*(6), 549-572. https://doi.org/10.1108/02610151011067504

Superintendencia de Sociedades. (2020). *Participación de mujeres en cargos directivos en sociedades de capital cerrado*. Superintendencia de Sociedades. https://tinyurl.com/49ez9n8u

Watson, W., Kumar, K., & Michaelsen, L. (1993). Cultural Diversity's Impact on Interaction Process and Performance: Comparing Homogenous and Diverse Task Groups. *Academy of Management Journal, 36*(3), 590-602. https://doi.org/10.2307/256593

Zaltman, G. (1997). Rethinking Market Research: Putting People Back. *Journal of Marketing Research, 34*(4), 424-437. https://doi.org/10.1177/002224379703400402

Museo Nacional de las Culturas del Mundo y la República de Corea: relación para la cultura inmaterial

Silvia Seligson

Resumen

Debido a que las relaciones culturales de Corea del Sur con el Museo en México son un tema en ocasiones poco conocido entre los colegas de estudios coreanos, en este texto se examinan los acuerdos firmados entre la Embajada de la República de Corea y el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) para la instalación de una sala permanente dedicada a Corea, así como de otras actividades vinculadas con la cultura coreana, en el Museo Nacional de las Culturas del Mundo (MNCM). Se abordan las exposiciones llevadas a cabo en el Museo desde 1998 hasta la fecha, con el fin de promover y difundir en diversos sectores de la sociedad mexicana el conocimiento de Corea. En la primera parte, se analizan las etapas de la creación de la sala permanente, y las de su posterior renovación y ampliación, y se mencionan las instituciones coreanas involucradas en dichas etapas. La segunda parte está dedicada a las exposiciones temporales sobre algunas manifestaciones artísticas contemporáneas.

Palabras clave: bienes intangibles de Corea, Centro Cultural Coreano, donaciones, exposiciones, Fundación Corea.

¿Cómo citar este capítulo? / How to cite this chapter?

Seligson, S. (2024). Museo Nacional de las Culturas del Mundo y la República de Corea: relación para la cultura inmaterial. En S. Zerpa de Hurtado y Á. Licona Michel (Eds.), *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8, pp. 240-257). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. https://doi.org/10.16925/9789587605143

National Museum of World Cultures and the Republic of Korea: Relationship for Intangible Culture

Abstract

Due to the fact that the cultural relations between South Korea and the Mexican Museum is an almost unknown topic among many Korean Studies colleagues, this text examines the Agreements signed between the Embassy of the Republic of Korea and the National Institute of Anthropology and History (INAH) for the installation of a Korean Permanent Gallery and other activities related with Korean culture, at the National Museum of World Cultures (MNCM). It focuses on the exhibitions held at the Museum since 1998, in order to promote Korean knowledge among Mexican people of varying cultural backgrounds. The first part analyzes the creation process of the Permanent Gallery, and its subsequent renovation and enlargement sponsored by Korean Institutions. The second part is devoted to special exhibitions on contemporary artistic presentations.

Keywords: Korea's intangible assets, Korean Cultural Center, donations, exhibitions, Korea Foundation.

Introducción

En el contexto de las relaciones entre ambos países, las relaciones diplomáticas oficiales entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Corea se establecieron en 1962, cuando dicha República abrió su Embajada en México. Posteriormente, la representación mexicana en Corea se constituyó en 1978 con el Agregado Comercial y en 1987 con un Embajador residente.

El primer Acuerdo Cultural Bilateral se firmó en abril de 1966, pero los programas de relaciones culturales fueron mínimos; solo tres eventos se llevaron a cabo, destacando el del grupo de danza coreana durante los Juegos Olímpicos de 1968 en México. Por consiguiente, durante el periodo de 1981 a 1989, el Gobierno coreano decidió otorgar mayor importancia a sus políticas internacionales con América Latina.

En 1996, la primera reunión de la Comisión Mixta México-Corea para la Cooperación en Educación y Cultura se realizó en la capital mexicana, con el propósito de evaluar las actividades llevadas a cabo durante los 30 años transcurridos. Después de analizar las formas de mejorar e incrementar la cooperación e intercambios culturales, se aprobó el programa para 1996-1998, el cual contuvo 18 proyectos educativos y 29 culturales, entre ellos los siguientes:

- La creación de espacios adecuados para divulgar la cultura coreana en la Ciudad de México.
- El establecimiento de una sala permanente dedicada a Corea, en el Museo Nacional de las Culturas del Mundo, INAH.
- La organización de cursos, seminarios, exhibiciones y festivales culturales.
- El intercambio de programas entre las fundaciones culturales, museos, bibliotecas y archivos de películas.

- La traducción de textos e información sobre Corea y México.
- Una mayor colaboración entre las redes de radio y televisión de ambos países[1].

Estos proyectos se fortalecieron con la visita oficial a Corea del Sur del presidente mexicano Ernesto Zedillo Ponce en 1996, seguida de la visita a México del presidente coreano Kim Young Sam en junio de 1997 (Mexican Ministry of Foreign Affairs, 2005).

De esta manera, a través de una metodología historiográfica, se registra la relación entre el Museo Nacional de las Culturas del Mundo (MNCM) y la Embajada de Corea, para lo cual, en una primera sección de este capítulo, se especifica la relación del MNCM con la cultura coreana; en la segunda parte, se exponen cómo y qué muestran las exposiciones temporales sobre la cultura coreana en el MNCM. Finalmente, se mencionan las conclusiones o reflexiones finales.

El Museo Nacional de las Culturas del Mundo y la cultura coreana

El MNCM es uno de los cinco museos nacionales del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) y el único en México dedicado exclusivamente a la diversidad cultural en el mundo. Cuenta con varias salas de exhibición, en las cuales los visitantes tienen la oportunidad de conocer y apreciar dicha diversidad y su desarrollo histórico, siendo así un espacio idóneo para reflexionar en el "Otro" con una mirada respetuosa (Gil, 1992; Durán, 2009).

Desde su creación en 1965, el MNCM ha contribuido a vincular los programas mexicanos de educación primaria y secundaria con la historia universal representada en el museo, por ser una asignatura obligatoria para los estudiantes, quienes constituyen el 42 % de los visitantes, además del 37 % de estudiantes universitarios, el 15 % del público mexicano y 6 % del extranjero. Desde 2001 hasta 2009, la cultura coreana fue incluida en los cursos de verano anuales para docentes de nivel secundaria con el tema "Culturas del Mundo y la Enseñanza de la Historia", cursos que abarcaban visitas guiadas a las diversas salas del Museo, y para los estudiantes "Talleres de Folclor Coreano", en el que se pintaron abanicos y se decoraron portalápices con pintura coreanas. Este último taller se realizó en octubre de 2013, en la Sala Educativa del MNCM.

1 Las actividades principales del programa de 1996-1998 se enfocaron en festivales internacionales, artes visuales y medios; por ejemplo, la visita a México del productor de KBS y un festival cinematográfico coreano con sede en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) e intercambios deportivos; actividades patrocinadas por el Ministerio Coreano de Turismo y el Instituto Mexicano de la Juventud.

Figura 1. Visitas al museo, evento realizado por Everardo González Allende, miembro de Comunicación Educativa del MNCM

Fuente: fotografía de Joaquín Vega.

Figura 2. Taller de pintura coreana en el Centro Cultural Coreano en México

Fuente: fotografía de Joaquín Vega.

Figura 3. Taller de pintura "Folclor coreano" en el Centro Cultural Coreano en México

Fuente: fotografía de Jorge Luis Berdeja Martínez.

Figura 4. Taller de pintura "Folclor coreano" en el Centro Cultural Coreano en México

Fuente: fotografía de Jorge Luis Berdeja Martínez.

Figura 4. Taller de pintura "Folclor coreano" en el Centro Cultural Coreano en México

Fuente: fotografía de Jorge Luis Berdeja Martínez.

Desde 1998, se llevaron a cabo las gestiones para la instalación de la sala permanente de Corea en el MNCM, entre funcionarios del INAH y de la Embajada coreana, mediante el generoso apoyo de la Fundación Corea y con la colaboración del Museo Etnológico Nacional (National Folk Museum) de Seúl y el Instituto de Investigación Artística en la Universidad de Artes de Kaywon, el cual fue encargado del diseño museográfico.

Esta colaboración fue discutida mediante continuos contactos entre dichas instituciones y el proyecto fue finalmente adjudicado al National Folk Museum de Corea, cuyo personal seleccionó y proporcionó la lista detallada de los objetos a exhibirse con el tema provisional "Una retrospectiva de la historia y cultura coreanas hacia el siglo XXI". Para ello, se basaron en las entonces salas permanentes de China y Japón del MNCM, con la finalidad de mostrar facetas particulares de la cultura coreana.

La sala permanente de Corea fue inaugurada el 23 de noviembre del 2000, siendo entonces la primera en América Latina y la novena en el mundo financiada por la Fundación Corea, dependencia del Gobierno coreano, acorde con su programa de apoyo para el establecimiento de salas permanentes en museos de ultramar,

implementado en 1992[2]. La Fundación Corea donó 66 objetos representativos de la historia cultural coreana, que entonces fueron exhibidos en orden cronológico, abarcando desde el Neolítico hasta principios del siglo XX. Estos objetos son excelentes reproducciones o réplicas de los elaborados por veinte maestros artesanos coreanos designados "Importantes Bienes Culturales Intangibles". En su selección, el museo coreano proporcionó invaluable asesoría siendo honrada con la participación como encargada de la elaboración final de las cédulas (Moon, 2000; Seligson, 2000).

Figura 5. Instalación de la sala permanente en 2000

Fuente: fotografía de Joaquín Vega.

Posteriormente, la renovación de la Sala de Corea "La Tierra de la Calma Matutina" se llevó a cabo en 2013, acorde con el programa de innovación general en el MNCM iniciado en 2009. La realización del proyecto en su totalidad estuvo a mi cargo, con la participación de los museógrafos y diseñadores de nuestro museo. Allí se ofrece a los visitantes de la sala la oportunidad de apreciar una cultura peculiar y un estilo artístico propio, caracterizados por su espontaneidad, elegancia y serena relación armónica entre el individuo, la comunidad y la naturaleza. En las manifestaciones artísticas de los coreanos, destaca un sentimiento de libertad, del ritmo natural de

2 La Fundación Corea también organiza, desde el 2000, cursos para curadores e investigadores de museos en el extranjero que cuentan con una sala permanente dedicada a la cultura coreana. Estos cursos se llevan a cabo anualmente en diversos sitios de la República de Corea, dependiendo del tema específico abordado en cada ocasión: sitios arqueológicos, históricos y religiosos, así como manifestaciones artísticas tradicionales, modernas o contemporáneas.

la vida donde campean sus aspiraciones espirituales y estéticas, así como su profundo sentido de identidad nacional.

Figura 6. Visita e instalación oficial de la sala permanente por el Consejero cultural de la Embajada de Corea del Sur 2013

Nota: en la fotografía, de izquierda a derecha, Mtra. Gabriela Eugenia López; Directora del MNCM; Silvia Seligson, Antropóloga Investigadora del MNCM; Nam Kyo Seo, Director del Centro Cultural Coreano (CCC) en México; América Tessan, Directora Coordinadora de Comunicación del CCC; Jung-euy Hong, Coordinadora del CCC, y Gema Becerril, Subdirectora de Operación y Relaciones del MNCM hasta 2014.

Fuente: fotografía de Joaquín Vega.

En 2013, los 110 objetos exhibidos, incluyendo otros donados al MNCM por coleccionistas privados, fueron divididos en 4 secciones temáticas: la primera dedicada a las celebraciones tradicionales del Ciclo de Vida ilustra ritos funerarios y la ceremonia nupcial. La segunda se centra en las creencias religiosas del *Musok* o chamanismo coreano y del budismo. La tercera sección enfatiza la ideología confuciana, basada en la jerarquía imperante durante la Dinastía Joseon o Choson (1392-1910), y plasmada en la indumentaria de la realeza y piezas asociadas con la segregación de los eruditos y las mujeres. En la cuarta sección, se muestran sobresalientes aportaciones de Corea en la elaboración de la porcelana verde celadón, en la creación del alfabeto coreano *Hangeul* y en los avances tecnológicos de mapas, el reloj solar y la esfera armilar.

Figura 7. Sala permanente renovada 2013

Fuente: fotografía de Joaquín Vega.

En la ampliación de la sala de Corea "Vida social y religiosa tradicional", realizada en 2019, proyecto a cargo de quien escribe estas líneas, se exhiben objetos tradicionales elaborados por las diestras manos de maestros artesanos coreanos contemporáneos, que han sido decretados depositarios o portadores de Bienes Culturales Intangibles de Corea. Ahí podemos apreciar las variadas técnicas empleadas en la manufactura de muebles, recipientes en diversos materiales, esculturas budistas, pinturas e instrumentos musicales, los cuales ilustran aspectos del estilo de vida y la diversidad religiosa de la sociedad coreana prevalecientes hasta la actualidad.

Cabe enfatizar que los objetos mencionados son considerados una herencia cultural viviente, tanto por haber sido creados y transmitidos por generaciones a lo largo de la historia del pueblo coreano, como por revitalizar sus creencias, ceremonias, artes y artesanías tradicionales; por ende, su identidad nacional.

La realización de esta ampliación, cuya temática complementa a la renovada sala permanente, fue posible gracias a la invaluable cooperación de la Embajada de la República de Corea en México y del Centro Nacional del Patrimonio Intangible de Corea (NIHC), el cual proporcionó al MNCM setenta y cinco objetos de su vasta colección en préstamo a largo plazo, acorde con el Convenio de Comodato firmado en 1997.

Figura 8. Ampliación de la sala de Corea "Vida social y religiosa tradicional"

Fuente: fotografía de Joaquín Vega.

Por lo antes mencionado, se destaca que la Ley de Protección de los Bienes Culturales, promulgada en 1962 por la República de Corea, busca "contribuir tanto a la promoción de la herencia cultural coreana, así como al engrandecimiento y realce de su posición cultural en el mundo". Incluye primordialmente a los bienes de elevado valor que son designados por el Gobierno central y a aquellos que los Gobiernos locales consideran que requieren preservarse. La Oficina de Bienes Culturales del Ministerio de Cultura, Deportes y Turismo, y los Departamentos de los Gobiernos locales, son los encargados de poner en vigor o ejecutar dicha Ley (Yang, 2003, 2021-2022).

Si bien los bienes designados se clasifican en cuatro categorías: tangibles, intangibles, monumentos y objetos folclóricos, se restringe el análisis a los bienes intangibles por ser portadores de las huellas del pasado y tener relevancia para el presente; de ahí que sean considerados como el marco cultural de una nación y también la base de las comunidades, cuyos miembros participan y trabajan activa y conjuntamente con las instituciones gubernamentales.

La Ley incluye la creación de una Comisión que tiene autonomía absoluta, para impedir que el Gobierno influya en el proceso y preservar así la objetividad. Su Comité elige a los portadores –*Poyuja*– de importantes bienes culturales intangibles, según las siguientes categorías: depositario honorífico, depositario, instructor auxiliar, maestro artista y aprendiz. Los bienes que cada uno elabora y resguarda

abarcan nueve rubros: música, danza, teatro, juegos populares, rituales, artes marciales, cocina y artes o artesanías.

Como responsables de transmitir sus conocimientos y técnicas tradicionales, los depositarios son los encargados de designar a las personas pertinentes para capacitarlas. Su formación requiere de cinco años y al diplomarse se convierten en aprendices y ayudantes o asistentes de sus maestros[3].

A partir de 1974, se han fundado 153 centros regionales y locales dedicados al Patrimonio Cultural Intangible y, en 2014, el Gobierno coreano estableció en la Ciudad de Jeonju el Centro Nacional del Patrimonio Cultural Intangible (NIHC). Entre sus actividades están: coleccionar y registrar las obras de los artistas y artesanos, proporcionarles los materiales requeridos, becas y diversas prestaciones; subvencionar proyectos socioeducativos; producir manuales escolares, folletos y videos; realizar concursos anuales de artesanías y festivales locales; promover actividades e intercambios y nacionales e internacionales.

Exposiciones temporales sobre la cultura coreana en el MNCM

En 2001, el MNCM exhibió como "pieza del mes" una peculiar mesa de jardín coreana de porcelana celadón, con motivos simbólicos de animales y de flores de las cuatro estaciones del año. En 2003, realizó la exposición sobre la "Vida tradicional de las mujeres coreanas" y, 3 años después, la de "Ceremonias Oficiales de la Realeza", ambas de la Dinastía Joseon o Choson y con piezas e indumentaria masculina y femenina, donadas en el transcurso de los últimos años por la Embajada de la República de Corea en México y la Fundación Corea.

Con la colaboración del Centro Cultural Coreano establecido en la Ciudad de México en 2012, presentamos recientemente obras de artistas coreanos contemporáneos nacidos en la década de 1960. En la exposición "Colores de Corea" en 2017, se exhibieron pinturas de la connotada artista Anna Kim, quien obtuvo la

3 A la fecha, han sido designados 215 depositarios, 291 instructores auxiliares y 2458 maestros artistas y artesanos. Es responsabilidad del Comité de Bienes Culturales Inmateriales organizar la labor previa a su designación: investigación, estudio, promoción y fomento del patrimonio cultural. Está compuesto por diez miembros de oficio y cincuenta técnicos, expertos en sus campos respectivos, entre ellos folclor, antropología, historia, literatura, religión y arquitectura. La continua política gubernamental de protección del patrimonio cultural también ha contribuido a que muchas instituciones educativas, entre ellas las escuelas de graduados, incluyan en sus programas de estudios dicho patrimonio como una asignatura más (Yang, 2003, 2021-2022).

Maestría en Historia del Arte en la Universidad femenina *Ewha* y varios certificados y diplomas de *Minhwa* o "Pintura popular tradicional" que expresa la sensibilidad, el anhelo de paz, armonía y prosperidad del pueblo coreano.

En sus obras, Anna Kim utiliza el color de polvo de la piedra natural, de concha, tierra, semillas y ceniza; elementos con los que crea un arte único e innovador que proyecta misticismo y en donde también se aprecian muchos de los símbolos de la cultura coreana[4].

Figura 9. Pintura 1 de Anna Kim

Fuente: fotografía de Joaquín Vega.

4 Anna Kim obtuvo los Certificados de Pintura Tradicional Coreana *Minhwa*, así como el Diploma en Pintura Acrílica del Instituto Nacional de Bellas Artes en México. Ha participado en varias exposiciones colectivas y en el concurso anual de Artesanías Tradicionales de Corea donde obtuvo el primer premio de *Minhwa*. En 2013, exhibió su obra en Bucarest, Roma y México, así como en el Museo de la Ciudad de Guanajuato, durante el XLIV Festival Internacional Cervantino, y en la Universidad de Monterrey, durante la VII Feria Internacional, ambos eventos en 2016.

Figura 10. Pintura 2 de Anna Kim

Fuente: fotografía de Joaquín Vega.

La exposición "Tres Espejos de Corea", inaugurada en 2018, presenta ejemplos sobresalientes del arte contemporáneo coreano, que reflejan su historia, geografía y cultura; son tres elementos de la identidad de los coreanos, evidentes en los tres artistas cuyas obras se han inspirado, por una parte, en las imponentes montañas, con sus emblemáticos paisajes y templos, que preservan una cultura ancestral basada en una armoniosa relación entre la naturaleza y los seres humanos. Y, por otra, en la reciente influencia occidental y modernización del país, notorias en las imágenes y técnicas empleadas.

Lee Sea Hyun estudió pintura occidental en la Universidad Hongik y un posgrado en la Universidad Chelsea en Londres. Sus creaciones se caracterizan por plasmar episodios de la historia moderna de Corea y de la naturaleza (montaña y agua), utilizando el color rojo.

Jang Jae Rok es egresado de la Facultad de Arte de la Universidad Dankook y del posgrado en la Universidad Hongik. Su obra incluye instalaciones, medios visuales y pinturas que expresan el dinamismo y la contradicción de la época

del capitalismo, y de la modernización. Las imágenes de veleros, automóviles y joyas son emblemáticas del deseo o disfrute –*jouissance*– de la sociedad coreana contemporánea.

Chi Min Seok emigró a México después de graduarse en la Universidad Sungkyunkwan. Igual que los migrantes de primera generación que adoptaron elementos de la cultura latina moderna, conservando el espíritu de la filosofía oriental, el artista plasma el significado de *Amita Buda* en sus pinturas.

Figura 11. Pintura que plasma el significado de Amita Buda

Fuente: fotografía de Joaquín Vega.

Ambas exposiciones fueron una excelente oportunidad para mostrar al público mexicano las creaciones de artistas contemporáneos de Corea, y ampliar así su conocimiento de la cultura de dicho país; el cual se enriqueció con la exposición en 2018 titulada "K-pop: Fenómeno global coreano", realizada por veinticinco grupos de fanáticos mexicanos de este célebre género musical, que ha ganado popularidad en el mundo y entre la juventud de México[5]. Lo anterior muestra el panorama contemporáneo en el que se involucran distintos procesos que conforman

5 Los datos *Hallyu* globales de la Fundación Corea, en 2018, revelaron que existen 89 190 000 fanáticos a nivel mundial, cerca de 1850 clubes de *fans* en 113 países, dejando de lado a Corea del Sur que ha financiado a numerosas entidades para promover en el extranjero su cultura, incluyendo la comida y las artes tradicionales, las series, películas y espectáculos diversos.

su identidad, auge y acción colectiva. Presenta la historia del género en su país de origen, así como diversos objetos de sus principales conjuntos musicales, sus artículos y formas de expresión, que para los mexicanos se han convertido gradualmente en un estilo de vida.

También se llevó a cabo una muestra fotográfica y la presentación de 8 grupos de jóvenes mexicanos de *Dance Cover*, organizadas conjuntamente por el club de *fans* ELF *Suppor*t Mx y el MNCM, evento que congregó a más de cuatro mil personas. Asimismo, colaboraron agrupaciones de aficionados de los grupos de las tres generaciones de la llamada "Ola coreana"[6].

Otro importante evento, realizado en 2018, fue la donación de la República de Corea de una réplica del texto budista *Jikji*, libro impreso con tipos móviles de metal —inventados por los coreanos en el siglo XIII— más antiguo del mundo que perdura hasta la actualidad. Fue inscrito en 2004 en el Registro Memoria del Mundo de la Unesco con su nombre completo *Buljo jikji simche yojeol* (vol. II)[7].

Las exposiciones temporales sobre Corea en el MNCM se interrumpieron debido a la pandemia de COVID-19 hasta 2022, año en que se presentó la exposición "*Haenyeo*: las buceadoras de Jejudo", organizada y financiada por el Instituto Cultural de la isla de Jeju y el Centro Cultural Coreano de México. Se exhibieron implementos de las buceadoras y fotografías que muestran su actividad de pesca submarina tradicional de moluscos. Sus prácticas y conocimientos son transmitidos por las familias, las cooperativas pesqueras y asociaciones locales. Además, contribuyen a mejorar la condición de la mujer en la comunidad y a la conservación del medio ambiente. De ahí que fueran inscritas en 2016 como Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad.

---

6 El espectáculo en el MNCM rindió homenaje a Kim Jonghyun, integrante de la popular banda SHINee, quien falleció en 2017. En su organización contribuyeron una veintena de agrupaciones de aficionados de otros grupos de las tres generaciones de la llamada "Ola coreana", tales como Hot, TVXQ, JYJ, Triple S, Big Bang, MBlaq, SHINnee, FTIsland, U-Kiss, Block B, Exo, NCT, BTS, Monsta X, Astro, Winner, Bap, Vixx, Teen Top, Got7, Ikon, F(X), Cosmic Girls y el actor Lee Jong Suk. En el escenario se presentaron los grupos de *Dance Cover*: Ignite, AJ Blue Gangsta, NalinA, We Are One, Paula PO, NalinA y Bunny Attack, conformados por jóvenes mexicanos no mayores de 25 años (Pérez, 2000).

7 *Jikji* contiene los principios fundamentales del budismo *Seon* (Zen, en japonés) recopilados en 1374 por el Maestro Baegun Hawsang. Su obra se imprimió en dos volúmenes en 1377, pero solo existe el segundo volumen de 38 páginas que se conserva en la Biblioteca Nacional de Francia. Una versión completa de esta obra, impresa con placas de madera, consta de 307 capítulos de la titulada "Antología de las enseñanzas de los grandes maestros Zen" y se conserva en la Biblioteca Nacional de Corea.

Conclusiones: reflexiones finales

La misión tradicional de los museos ha sido la preservación y el mantenimiento del patrimonio material e inmaterial mediante el registro, la documentación, investigación, conservación, comunicación y educación. Dicho patrimonio es el legado cultural que recibimos del pasado, que vivimos en el presente y que transmitiremos a las generaciones futuras. Además, es fuente de inspiración para la creatividad y la innovación.

De ahí que la tendencia de los museos contemporáneos sea servir como foros para la representación de diversos puntos de vista, como vehículos o medios para afirmar y articular nuevas formas de identidad, identidad que no puede abordarse a partir de definiciones en abstracto, sino con base en las relaciones que las determinan en un contexto y en un momento histórico concretos.

Lo que distingue a los museos de otras instituciones culturales, radica en que sus funciones se realizan a través de los objetos concebidos y apreciados desde el punto de vista de su valor estético o funcional, de uso cotidiano o ritual. El proyecto de exhibir un conjunto de objetos sobresalientes de diversas culturas de manera equitativa en su historia, tradiciones y valores representa un gran reto para el MNCM, debido a las características de sus colecciones: una amplia variedad de más de 20 000 piezas, en su mayoría seleccionadas y donadas por otras instituciones y coleccionistas, los cuales transmiten o expresan sus puntos de vista y tienden a resaltar algunos aspectos omitiendo otros. Por lo general, desean reflejar su historia oficial a través de "las piezas representativas u obras maestras".

Aceptar dichos donativos no significa seguir directrices impuestas; por consiguiente, se considera que, en ocasiones, es mejor trabajar con los propios recursos, por limitados que sean, pero con la libertad de elegir qué y cómo exhibir nuestras colecciones, lo que no implica que, en el MNCN, al igual que otros museos, no seamos neutrales, sin por ello olvidar que no somos instituciones políticas, sino culturales.

No obstante, las actividades mencionadas en este texto son sin duda ejemplos del deseo de nuestro museo de encontrar formas efectivas de exhibir objetos de manera más dinámica y equitativa en sus diversas exposiciones permanentes y temporales, e incrementarlas invitando a las instituciones coreanas y a coleccionistas privados a seguir colaborando, promoviendo y fortaleciendo las relaciones culturales entre La República de Corea y el MNCM, con la finalidad de que los estudiantes, maestros y público en general que lo visitan conozcan que Corea tiene una distintiva cultura y que, al igual que México, ha logrado mantener sus tradiciones culturales a pesar de una larga historia de invasiones por otras potencias globales.

Referencias

Durán, L. (2009, 15 de junio). Propuesta para un nuevo marco conceptual del Museo Nacional de las Culturas del Mundo. *Correo de las culturas del mundo*. https://tinyurl.com/3x7ycs5r

Gil, J. (1992). *Museo Nacional de las Culturas del Mundo*. Instituto Nacional de Antropología e Historia.

Mexican Ministry of Foreign Affairs. (2005). *Building a Strategic Partnership between Mexico and Korea for the 21st Century: Vision and Agenda for Cooperation-Report of the Commission*. Robles Hnos. y Asociados.

Moon, S.-K. (2000). New Korean Gallery in Mexico. *The Korea Foundation Newsletter, 9*(6), 4-7.

Pérez, E. (2018). Korea Times. *El Universal*. https://www.eluniversal.com/doblevia/31889

Seligson, S. (2000). *Sala de Corea. Museo Nacional de las Culturas del Mundo* en *México*. Talleres de Impresión y Diseño.

Yang, J. (2003). *Cultural Protection Policy in Korea: Intangible Cultural Properties and Living National Treasures*. Jimoondang International.

Yang, J. (2021-2022). La Ley Coreana de Protección de los Bienes Culturales y su relación con el patrimonio inmaterial de Corea. En *Museum International Intangible Heritage* (pp. 182-190). United National Educational, Scientific and Cultural Organization.

Debate sobre la presencia de armas nucleares en la península coreana: ¿Corea del Sur y la encrucijada de una nueva guerra fría?

Mercedes Susana Giuffre

Resumen

En este capítulo se desarrollan las razones por las cuales la posición de Corea del Sur es compleja debido a sus inevitables contactos con China, Japón, Corea del Norte y Estados Unidos. Cada uno de estos países desempeña un papel crucial en la región. La inmediatez geográfica de Corea del Sur con una Corea del Norte nuclear, su relación histórica con Japón y la actitud de China presionando económica y políticamente a Corea del Sur y protegiendo a Corea del Norte, complican el escenario de la región. Corea del Sur ha confiado en la disuasión ampliada de Estados Unidos (EE. UU.), que implica la provisión de un paraguas nuclear. La aceleración del programa nuclear norcoreano hace que surcoreanos sostengan que no basta con depender únicamente de Estados Unidos para su seguridad. Se destaca cómo el debate sobre la adquisición de armas nucleares ha cobrado fuerza en Corea del Sur. Dado que este país es signatario del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP), que prohíbe la adquisición de armas nucleares a Estados no poseedores de armas nucleares. Si Corea del Sur pretendiera adquirir armas nucleares, estaría violando este tratado, con consecuencias diplomáticas y económicas. La Declaración de Washington, suscrita en abril 2023 por EE. UU. y Corea del Sur, anuncia la creación del denominado Grupo Consultivo Nuclear, en virtud del cual EE. UU. se compromete a "consultar" con su aliado asiático antes de tomar una decisión sobre el uso de armas nucleares. Esto excede el plano puramente militar y supone una elevación del estatus estratégico de Corea del Sur. Finalmente, se analiza cuáles son las opciones actuales de Corea del Sur para revitalizar el diálogo con la RPDC.

Palabras clave: amenazas, armas nucleares, disuasión, Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), potencias vecinas.

¿Cómo citar este capítulo? / How to cite this chapter?

Giuffre, M. S. (2024). Debate sobre la presencia de armas nucleares en la península coreana: ¿Corea del Sur y la encrucijada de una nueva guerra fría? En S. Zerpa de Hurtado y Á. Licona Michel (Eds.), *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8, pp. 260-276). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. https://doi.org/10.16925/9789587605143

Debate about the Presence of Nuclear Weapons on the Korean Peninsula. South Korea and the Crossroads of a New Cold War?

Abstract

In this chapter we will develop the reasons why South Korea's position is complex because of its inevitable contacts with China, Japan, North Korea and the United States. Each of these countries plays a crucial role in the region. South Korea's geographic immediacy with a nuclear North Korea, its historical relationship with Japan, and China's attitude of putting economic and political pressure on South Korea and protecting North Korea, complicate the scenario in the region. We will highlight how the debate on the acquisition of nuclear weapons has gained momentum in South Korea. It is highlighted how the debate over the acquisition of nuclear weapons has gained momentum in South Korea. This country is a signatory to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (NPT), which prohibits the acquisition of nuclear weapons from non-nuclear weapon states. If South Korea were to seek to acquire nuclear weapons, it would be in violation of this treaty, with diplomatic and economic consequences. The Washington Declaration, signed in April 2023 by the US and South Korea, announces the creation of the so-called Nuclear Consultative Group, under which the US undertakes to "consult" with its Asian ally before making a decision on the use of nuclear weapons. This goes beyond the purely military level and represents an elevation of South Korea's strategic status. Finally, we will analyze which are the current options for South Korea to revitalize the dialogue with the DPRK.

Keywords: Threats, nuclear weapons, deterrence, International Atomic Energy Agency (IAEA), neighboring powers.

Introducción

La dinámica de seguridad en Asia Oriental ha sido objeto de un cambio significativo en el siglo XXI debido a la creciente inestabilidad del orden mundial. Esta región es una de las áreas más dinámicas y estratégicas del mundo, con países como China, Japón, la República de Corea, la República Democrática Popular de Corea (RPDC) y la influencia de los Estados Unidos en su papel crucial de configuración. Los desarrollos económicos, políticos y militares en esta región tienen un impacto directo en la estabilidad y seguridad mundial. El aumento de la inestabilidad en el orden mundial se ha traducido en una serie de tensiones y disputas en la cuenca del Pacífico.

La situación geopolítica y de defensa de Corea del Sur en particular es compleja y desafiante, está intrínsecamente entrelazada con el entorno de seguridad regional, rodeada de vecinos poderosos más dos potencias nucleares. China y la RPDC se encuentran en una península que ha estado dividida y en conflicto durante más de setenta años. Corea del Sur es una democracia próspera y un miembro trascendente de la economía mundial; sin embargo, también es un país pequeño y vulnerable, en constante amenaza por la RPDC. Por su parte, la RPDC es un país aislado y autoritario que continúa incesantemente con su programa nuclear activo. A la fecha de cierre del presente capítulo, en 2023, Norcorea se encuentra en constantes demostraciones de poder misilístico.

Indiscutiblemente, las relaciones entre la RPDC y la República de Corea se ven forzosamente afectadas por las dos grandes potencias en puja: Estados Unidos (EE. UU.) y China. Japón, por su parte, observa atentamente, mientras que Rusia es un vecino en alerta. Especialmente en las últimas décadas, la brecha de poder entre ambas grandes potencias no ha dejado de reducirse. Y es una constante pregunta: ¿Corea del Sur y la encrucijada de una nueva guerra fría? En este capítulo

se exploran los factores geopolíticos que moldean las relaciones estratégicas de la mencionada península y el factor nuclear.

Es evidente que las relaciones entre Corea del Sur y la RPDC se deterioraron a medida que se amplió la competencia de poder entre Estados Unidos y China. Y no solo se deterioraron, sino que se han tornado cada vez más antagónicas. Como potencia emergente, China observa con atención especial la península coreana; además, posee una frontera terrestre y, a su vez, es el principal socio comercial de la República de Corea (Asaninst.org, 2023a). China puede recurrir inclusive a la coerción económica como demostración de su capacidad de presión, si los conflictos actuales entre Corea del Sur y China se intensificaran a profundidad. Tal represalia no solo tendría efectos tangibles, sino que también estimularía la inseguridad dentro de República de Corea y amplificaría los debates internos sobre la política del país hacia China.

Lo anterior refleja algunas de las razones por las que la situación geopolítica de la República de Corea está en constante cambio. El ascenso de China, el programa nuclear de la RPDC y la falta de entendimiento actual entre norte y sur, son factores que determinan la seguridad de Corea del Sur; la cual ha respondido a estos desafíos desarrollando un fuerte ejército y estrechando sus relaciones con Estados Unidos en la actual gestión del presidente Yoon Suk-yeol. El país también ha buscado mediante la diplomacia, y el diálogo contactos con la RPDC, pero hasta ahora los esfuerzos de diálogos por la paz han sido infructuosos. La República de Corea se enfrenta a una serie de desafíos, pero también posee amplias fortalezas; es una nación resiliente con un fuerte espíritu nacional, estrechamente integrado a la economía mundial, lo que le proporciona una fuente de estabilidad y apoyo internacional para enfrentar situaciones adversas.

En este capítulo se intenta responder a la interrogante: ¿Corea del Sur y la encrucijada de una nueva guerra fría? Usando la metodología argumentativa, en la primera parte se evidencia la transición de la política exterior surcoreana durante 2017 y segunda mitad de 2023. En la segunda parte, se especifica a la RPDC entre intransigencias y amenazas, mientras que en la tercera sección se valora la gestión de Yoon y los EEUU, con el Encuentro Biden-Yoon del 26 de abril de 2023, y en la cuarta sección se argumenta en torno a la sociedad de Corea del Sur y las armas nucleares, para finalmente presentar las conclusiones.

Transición en la política exterior surcoreana de Moon Jae-in a Yoon Suk-yeol

La transición de Moon Jae-in progresista (2017-2022) del Partido Democrático Unido al conservador Yoon Suk-yeol, Partido del Poder Popular en 2022, acercó a la

República de Corea a los Estados Unidos e incluso a Japón (CISSM, 2022), en medio de un deterioro de las relaciones con Rusia y China. Si el cambio de progresista a conservador fue importante, también lo fueron los efectos polarizadores de la guerra de Ucrania y la "competencia extrema", actual entre China y Estados Unidos. La cumbre de Moon-Biden en mayo de 2021 allanó el camino para la reorientación hacia el regionalismo liderado por EE. UU. Yoon añadió un componente crítico de valores, volviendo a centrarse en una visión compartida con EE. UU. En cuanto al incipiente marco del acuerdo Indo-Pacífico, Yoon se mostró partidario a colaborar, aunque su llamamiento al "respeto mutuo" con China, provocó suspicacias. China podría recurrir a la coerción económica como demostración de sus capacidades, si la desconfianza y recelo actuales entre Corea y China se intensificara aún más, tal represalia no solo tendría efectos tangibles, sino que también estimularía la inseguridad en el ámbito de la República de Corea y amplificaría los debates internos y la crítica de la oposición, sobre la política del país hacia China.

La tensión resultó aún más difícil cuando Biden reunía aliados para convertir a Rusia en un "paria" internacional, e intentar desvincularse de China en tecnología de doble uso, sobre todo en semiconductores avanzados, un tema decisivo y que la República de Corea controla eficientemente. En tres años, la política exterior internacional cambió más que en cualquier otro momento de las últimas décadas, con una manifiesta inclinación de Corea hacia EE. UU. y un dubitativo alejamiento de China.

Por ello, además de abordar los conflictos con China, la República de Corea se encuentra desarrollando agendas cooperativas e intenta ampliar el alcance del consenso colaborativo. En ese proceso, la administración coreana destaca el valor del país como potencia económica vecina de China y el interés nacional creado por la cooperación. Estos esfuerzos pueden ser inclusive de utilidad para China, que aborda las relaciones bilaterales desde la perspectiva de la competencia estratégica con EE. UU., a ajustar su propia percepción de Corea del Sur y establecer las bases para una cooperación mayor entre dichas naciones.

Corea del Norte entre intransigencias y amenazas

La RPDC es una potencia nuclear de facto y continúa desarrollando artefactos nucleares con el fin de avanzar en sus objetivos declarados de modernización militar para facilitar "operaciones nucleares tácticas". En septiembre de 2022, la RPDC reglamentó una ley reafirmando su autoproclamado estatus de potencia nuclear, estableciendo condiciones abiertas para el uso, mando y control nucleares, y rechazando la desnuclearización, y proclamando a su líder Kim Jong-un, como el único facultado para tomar decisiones sobre el uso del arsenal nuclear (Sputnik Mundo,

2022). Las capacidades de la RPDC en materia de armas químicas y biológicas son reales y sin duda constituyen una amenaza latente.

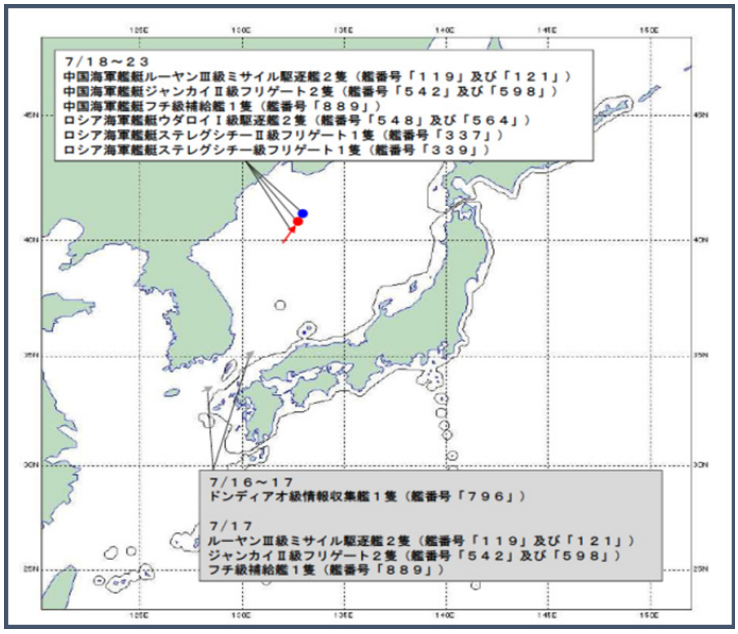
No obstante, a medida que la gestión del presidente Yoon avanzaba, en noviembre de 2022, las amenazas de la RPDC se hicieron presentes y constantes. Dispararon 25 misiles de varios tipos, incluido uno que cayó cerca de las aguas de la República de Corea, situación que el presidente Yoon calificó como una invasión territorial por un misil. Fue la primera vez, desde la división de la península en 1945, que misiles de la RPDC llegaban tan cerca de la República de Corea, 26 kilómetros más allá de la línea límite norte (The Guardian, 2022). Esta actitud norcoreana, marcó el inicio de demostraciones constantes de fuerza, que, hasta julio de 2023, continuaban sin pausa, ya que la RPDC seguía avanzando en sus programas de misiles y armas nucleares, a pesar de las sanciones del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y los esfuerzos diplomáticos de alto nivel.

Pruebas recientes de misiles balísticos y desfiles militares sugieren que la RPDC continúa construyendo una capacidad de guerra nuclear diseñada para evadir las defensas regionales de misiles balísticos. Es probable que este enfoque refuerce una estrategia de disuasión y diplomacia coercitiva, lo que otorga más credibilidad a medida que demuestra la capacidad, pero también plantea dudas sobre la estabilidad de la crisis y el control de la escalada.

La política estadounidense, así como las resoluciones de la ONU, y diversos Gobiernos de Corea del Sur; han pedido repetidamente a la RPDC que abandone sus programas de armas nucleares y misiles. Kim Jong Un por su parte, ha rechazado repetidamente las conversaciones de "desnuclearización". Según la Evaluación Anual de Amenazas (Annual Threat Assesment [ATA], 2022) de la comunidad de inteligencia de EE. UU., el líder norcoreano, Kim Jong-un, considera que las armas nucleares y los misiles balísticos intercontinentales (ICBM) son el máximo garante de su gobierno autocrático y no tiene intención de abandonar esos programas, al confiar que con el tiempo ganará la aceptación internacional como potencia nuclear.

Por su parte, Rusia y China, a partir de las maniobras conjuntas de los EE. UU. y los surcoreanos, desarrollaron sus propios ejercicios militares conjuntos y han estado activos en aguas frente a la península de Corea desde el 24 de julio de 2023. (Zhang y Woo, 2023). El llamado Northern/Interaction-2023 reunió a las fuerzas navales y aéreas de ambos países en simulacros con el objetivo de "fortalecer las capacidades de ambas partes para salvaguardar conjuntamente la paz y la estabilidad regionales y responder a diversos desafíos de seguridad, y proteger las rutas marítimas comerciales" (Usni News, 2023a), tal como se observa en la figura 1, presentado por el Gobierno de Japón: barcos chinos y rusos en el mar de Japón (Usni News, 2023b).

Figura 1. Mapa de simulacros para proteger rutas marítimas comerciales Northern/Interaction-2023



Fuente: tomado de Usni News (2023b).

Asimismo, el sábado 29 de julio (2023), la República de Corea y EE. UU. realizaron ejercicios antisubmarinos combinados en los que participó el "Annapolis", submarino estadounidense de propulsión nuclear, en aguas al sur de la península coreana. El objetivo de este ejercicio fue reforzar las capacidades de respuesta de las Armadas de la República de Corea y EE. UU. para mejorar la interoperabilidad en preparación contra las infiltraciones de submarinos norcoreanos en medio de las crecientes amenazas por las provocaciones con misiles de la RPDC (Agencia Yonhap, 2023a; Infobae.com, 2023).

Cabe mencionar que las fuerzas de EE. UU. tienen el sistema FPCON en la República de Corea (Fuerzas de los EE. UU. en Corea: FPCON). El sistema es el medio principal para que un comandante aplique una decisión operativa sobre cómo protegerse contra el terrorismo y facilita la coordinación entre los componentes del Departamento de Defensa y el apoyo a las actividades antiterroristas. Este sistema es de naturaleza defensiva pero suficientemente proactivo. El nivel de FPCON lo establece cada comando principal y se aplica a su teatro de operaciones. Estos comandos utilizan toda la inteligencia disponible sobre amenazas para ayudar a tomar una decisión informada. El sistema FPCON establece el nivel de

FPCON en Normal, Alfa, Bravo, Charlie o Delta. Al 2023, el nivel de FPCON en la República de Corea, se encuentra en FPCON Bravo, el cual se aplica cuando existe una amenaza mayor o más predecible de actividad terrorista (Desjardins, 2023; Visual Capitalist, 2017).

Pyongyang ha protestado por este despliegue de activos estratégicos al sur de la península y también por la celebración, el 19 de julio de 2023, de la reunión inaugural en Seúl del Grupo de Consulta Nuclear (NCG) (Agencia Yonhap, 2023b), foro bilateral trimestral para coordinar respuestas estadounidenses a posibles ataques de la RPDC, incluyendo la opción nuclear (Agencia Yonhap, 2023c). Es evidente que, por el momento, todos los esfuerzos de diálogo están cerrados y en el tablero internacional, se aprecia la evidente conformación de dos bloques. Por una parte, se encuentra el bloque conformado por la RPDC, Rusia y China, lo cual pudo ser observado al cumplirse los 70 años del armisticio de la Guerra de Corea, en Pyonyang, donde delegaciones rusas y chinas, tuvieron un destacado protagonismo (Rodong Rep.Kp. 2023a y 2023b; DPRK Today, 2023) y, por otra parte, el bloque de Corea del Sur, EE. UU. y de un Japón temeroso de eventuales consecuencias de un ataque nuclear norcoreano en la península coreana.

Es destacable que, en ninguna de las fuentes norcoreanas consultadas durante julio de 2023 (Rodong Sinmun, DPRK Today, entre otras), no se hace mención a actividades bélicas originadas desde la RPDC, ni a sus lanzamientos de misiles durante el mes de julio.

La gestión Yoon y los EE. UU.: encuentro Biden-Yoon del 26 de abril de 2023

Estados Unidos y la República de Corea han forjado y mantenido una fuerte alianza de seguridad basada en la disuasión y la defensa frente a la RPDC, una amenaza para ambos Estados durante décadas. Ante las constantes ambiciones nucleares de la RPDC, el paraguas nuclear estadounidense se ha desarrollado en importancia de manera tal que Corea del Sur sin armas nucleares pueda evitar un ataque de la RPDC. Y este es uno de los dilemas del presidente Yoon: guarecerse exclusivamente en la protección nuclear de los EE. UU., o bien dar los primeros pasos en el desarrollo de armas nucleares propias, que le solicita una parte de la población surcoreana, pero que EE. UU. trata firmemente de evitar.

El primer líder extranjero que visitó al presidente Yoon Suk-yeol después de su elección en Seúl fue el presidente Biden y posteriormente Biden recibió a Yoon en la Casa Blanca, en abril de 2023, para la segunda visita de estado de su presidencia. Este hecho es una señal de la importancia que ambas partes asignan a la

alianza entre EE. UU. y la República de Corea, en una visita de estado para conmemorar el 70º aniversario de su alianza (Mitsuru, 2023).

Los dos presidentes reafirmaron su compromiso férreo, con lo que se ha definido y convertido en una alianza global enfocada en profundizar los lazos de defensa y seguridad, expandir la cooperación económica, comercial y ambiental, aumentar la colaboración digital y tecnológica, incluso en el sector espacial, y ampliar la asistencia para el desarrollo, los intercambios educativos y los lazos de persona a persona cimentados con esta visita de Estado de la República de Corea a EE. UU. (Spanish Korea.net, 2023.) De esta cumbre surgió la llamada "Declaración de Washington", emitida por los dos líderes de estado que se consolidó alrededor del concepto de "disuasión extendida" de la RPDC (The White House, 2023).

En cuanto a la RPDC, la Declaración de Washington se diseñó para cumplir varios objetivos como: 1) con la intención de disuadir el creciente apoyo popular en la República de Corea a desarrollar sus propias armas nucleares domésticas, y no solamente desaconsejar a la RPDC de usar las suyas; y 2) para afrontar las preocupaciones surcoreanas sobre el compromiso a largo plazo de EE. UU. con Asia Oriental y, en particular, con la seguridad de la República de Corea. Vinculado a este último aspecto, la administración Biden en aras de tranquilizar a Corea del Sur ofreció fortalecer su apoyo militar y vinculó ese compromiso a posibles futuras administraciones estadounidenses (Statista, 2017).

En la conferencia de prensa conjunta de Biden-Yoon, Biden llamó a la alianza entre EE. UU. y la República de Corea el "pilar de la seguridad y la prosperidad regionales" y prometió que "un ataque nuclear de la RPDC contra EE. UU. o sus socios… resultaría en el fin de cualquier régimen" (Terry, 2023). Una frase terminante y no del todo afortunada.

Estados Unidos reforzó la disuasión ampliada, a cambio del compromiso de Yoon de no examinar ni sostener la perspectiva de desarrollar armas nucleares para la República de Corea, y de mantener la presencia de 28 500 soldados estadounidenses que prácticamente garantizan, eventualmente, la intervención de EE. UU. en caso de hostilidades directas con la RPDC.

La creación de un proceso consultivo sobre el despliegue de armas nucleares y las visitas a la República de Corea de submarinos nucleares estadounidenses con misiles balísticos podría reducir la presión a favor de las armas nucleares de algunos sectores de la población surcoreana, pero no de otros, como se verá a continuación. Al mismo tiempo, EE. UU. decidirá en última instancia cuándo, y si acaso, despliega armas nucleares en la República de Corea. Tampoco está claro en este momento cómo se desarrollarán estas consultas nucleares (Gulraiz y Sajjad, 2023).

Por otra parte, las visitas de submarinos nucleares estadounidenses o bien un incierto despliegue de armas nucleares estadounidenses en Corea del Sur, indudablemente provocan tanto a China como a la RPDC, que habitualmente en estos casos, reacciona violentamente. La República de Corea se encuentra en una situación complicada, al estar su comercio abrumadoramente ligado a China, y por ello es vulnerable a las medidas económicas chinas, ante una propia China también contrariada por la presencia militar de los EE. UU. en la República de Corea (Desjardins, 2023).

La sociedad de Corea del Sur y las armas nucleares

La adquisición de armas nucleares, que alguna vez fue un tema para la periferia política, se ha convertido en una característica principal del discurso de seguridad nacional de la República de Corea. Las encuestas de opinión pública de la última década muestran un apoyo mayoritario sólido a la hipótesis de posesión de armas nucleares, ya que "70.2 % de los surcoreanos apoyaron el desarrollo de armas nucleares propias. Este fue el mayor apoyo a la proliferación desde 2010. El 63.6 % favoreció el armamento nuclear independiente, incluso si Corea del Sur fuera sancionada por violar el TNP" (Asaninst.org, 2022a). Destacadas figuras políticas discuten públicamente la idea de desarrollar un programa nacional de armas nucleares en la República de Corea o buscar la reintroducción de armas nucleares tácticas estadounidenses en la península.

El Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares (TNP) es un tratado internacional de desarme que tiene como objetivo prevenir la propagación y el uso de este tipo de armamento. Casi todos los países habían ratificado el TNP después de su creación en 1967, debido a que los países se volvieron cada vez más conscientes de que las armas nucleares podían promover la aniquilación indiscriminada (Debs y Monteiro, 2017). La RPDC se unió al TNP en 1985 como un estado sin armas nucleares; sin embargo, renunció al Tratado en 2003 y comenzó a desarrollar armas nucleares vinculadas al armamento bélico, desde 2006, sin cesar, y estas actividades se han intensificado desde el encuentro Biden-Yoon, en la cumbre del 26 de febrero 2023.

En elecciones nacionales recientes, el partido conservador de Yoon incluyó el regreso de las armas nucleares estadounidenses en su plataforma política. Sin embargo, las actitudes públicas en torno a las distinciones entre un arsenal nuclear independiente y el despliegue de EE. UU., así como las implicaciones potenciales de buscar cualquiera de las dos opciones, no están bien exploradas.

Si se analizan las actitudes del público sobre la nuclearización en la República de Corea, se encuentra un fuerte apoyo mayoritario a un programa nacional de

armas nucleares y un apoyo mayoritario más limitado a la presencia de armas nucleares estadounidenses en la República de Corea. Cuando se le pide al público, en encuestas que elija entre los dos, el público prefiere abrumadoramente el desarrollo de un programa de armas nucleares doméstico, al despliegue de armas nucleares estadounidenses. El apoyo público a ambas opciones parece ser insensible a las posibles repercusiones negativas para las relaciones de la República de Corea con China, la seguridad económica de la República de Corea, la alianza con Estados Unidos o las esperanzas de desnuclearización de la RPDC. Según una encuesta del Asan Institute, el 59 % de los surcoreanos apoyó el redespliegue de las armas nucleares tácticas estadounidenses en la República de Corea y el 38.3 % se opuso (Asaninst.org, 2022b).

La República de Corea y Japón en la actualidad ya poseen instalaciones nucleares, aplicadas a usos no-bélicos, tales como reactores, almacenamiento, procesamiento de combustible, almacenamiento de residuos, según se observa en la tabla 1.

Tabla 1. Instalaciones nucleares aplicadas a usos no-bélicos

	Corea		Japón	
	Ulju	**Gyeongju**	**Futaba**	**Rokkasho**
	Shin Kori-3	**Seis reactores**	**Fukushima**	**Uranio**
Instalaciones	Reactor en funcionamiento y 4/5/6 en construcción	Nucleares y una instalación de almacenamiento radiactivo de nivel bajo/medio	Daiiche Nuclear	Enriquecimiento; Centrales de baja potencia y alto nivel de almacenamiento de residuos nucleares; reprocesamiento; fabricación de combustible MOX

Fuente: elaboración propia con base en datos del Asan Institute (2022b).

Sin embargo, es importante destacar que, en el documento sobre armas nucleares, emitido en octubre de 2022, la Revisión de la Postura Nuclear (NPR) por la administración Biden se opone al uso de armas nucleares. Allí se analizan y examinan cuestiones apremiantes del entorno de seguridad internacional y la percepción de las amenazas, la disuasión nuclear, la política declarativa, el control de armamentos y la reflejada en el NPR. El análisis de este documento indica que se presenta desde dos aspectos, el militar y diplomático, ya que la NPR hace hincapié en "dar prioridad a la diplomacia". Los aspectos militares que la NPR propone se concentran en reforzar y modernizar la disuasión nuclear como función principal de las armas nucleares (Center for Arms Control and Non-Proliferation, 2022). En cita textual:

> Definición del rol y el propósito de las armas nucleares: La NPR afirma tres roles para las armas nucleares de EE. UU.: 1) disuadir la agresión, 2) asegurar a

> los aliados y socios y 3) lograr los objetivos de EE. UU. si la disuasión falla. Al igual que la NPR de 2010, la NPR de 2022 establece que "el papel fundamental" de las armas nucleares estadounidenses es disuadir un ataque nuclear contra los Estados Unidos o sus aliados y socios. "Si bien Estados Unidos mantiene un listón muy alto para el empleo de armas nucleares", la NPR afirma que la postura nuclear de EE. UU. "pretende complicar todo el cálculo de decisiones de un adversario, incluso si debe instigar una crisis, iniciar un conflicto armado, llevar a cabo actividades estratégicas", ataques utilizando capacidades no nucleares, o escalar al uso de armas nucleares en cualquier escala. (Original en inglés; traducción propia)

De manera más reciente, en la cumbre Biden-Yoon de abril 2023, los EE. UU. insistieron enfáticamente en disuadir a la República de Corea del uso de armas nucleares, pese a la insistencia de la sociedad surcoreana. Y esto se establece específicamente en la declaración conjunta, donde se menciona*:*

> Fortalecimiento del Régimen Internacional de No Proliferación: Estados Unidos y la República de Corea reafirmaron su compromiso duradero con el Tratado de No Proliferación Nuclear como la piedra angular del régimen internacional de no proliferación y la base para el desarme nuclear y los usos pacíficos. (The White House, 2023)

Conclusión

La lógica de la doctrina del pensamiento norcoreano le indica a la propia cúpula política de la RPDC que están en su "derecho" en el uso de armas nucleares; por ello, decidieron en 2003 apartarse del TNP. Recientemente, el embajador norcoreano ante Naciones Unidas, Kim Song, en una aparición muy poco frecuente en la ONU, insistió en que su país tiene derecho a efectuar este tipo de pruebas para garantizar su defensa frente a lo que calificó como amenazas y provocaciones por parte de EE. UU. y sus aliados (DW, La voz de Alemania, 2023). Esto lo manifestó cuando, por primera vez en años, la RPDC participó en julio de 2023 en una reunión del Consejo de Seguridad de la ONU sobre la situación en la península coreana, y defendió su último ensayo con misiles balísticos, ensayo que volvió a ser condenado por la mayoría de los Estados miembros (DW, La Voz de Alemania, 2023).

A juzgar por las capacidades operativas de las armas nucleares tácticas, la doctrina nuclear de la RPDC está evolucionando hacia una estrategia de "combate de guerra". También existe el concepto de que la RPDC es la más agresiva y radical entre las potencias nucleares, teniendo en cuenta la disposición del artículo 6 de la mencionada ley norcoreana de septiembre 2022, que aprueba usar armas nucleares de manera *preventiva* contra ataques no nucleares. Sin embargo, es razonable

interpretar la doctrina del uso nuclear preventivo como parte de la "disuasión" en un sentido amplio. Mostrar la capacidad de combatir la guerra nuclear a nivel táctico es parte de la "disuasión por negación", lo que dificulta que EE. UU. despliegue refuerzos en la península de Corea en caso de emergencia (Seo, 2023). Por lo tanto, la amenaza de Pyongyang del uso preventivo de armas nucleares en un conflicto no nuclear puede verse como una estrategia de disuasión para compensar su inferioridad en las fuerzas convencionales en relación con la alianza entre EE. UU. y Corea del Sur.

Sin embargo, también se debería considerar emplear la empatía estratégica aplicada a las relaciones internacionales. Demonizar a la RPDC, adherirse al viejo hábito del crimen y el castigo, y defender actitudes unilaterales podría empeorar la situación. Es esencial comprender a la RPDC tal como es, no como pensamos que es o esperamos que pueda llegar a ser. Singularmente, fue Donald Trump en 2019 quien logró un cierto acercamiento empático con la RPDC, sin desconocer la permanente manifestación de agresividad bélica norcoreana.

En lo que respecta a la credibilidad de la RPDC como socio negociador, seguirá siendo un Estado con capacidad nuclear autoproclamado, es decir, es nuclear *de facto*, se reitera. No obstante, la RPDC podría llegar a un acuerdo con la comunidad internacional y esforzarse por convertirse en un Estado nuclear responsable. En retrospectiva, Pyongyang tiene un muy pobre historial de la gestión de los residuos generados por sus actividades nucleares. Existen posibles fugas de radiación de sitios de pruebas nucleares, como el de Punggye-ri, con consecuencias para el medio ambiente, así como para la salud de la población local; y, en caso de que la radiación se filtre en las aguas subterráneas, las poblaciones de la República de Corea y China también podrán estar en peligro.

La RPDC negó acceso a observadores independientes de sus actividades nucleares desde que el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) fue expulsado de su territorio en 2009, pero la gestión de los residuos nucleares es una de las cuestiones en las que la comunidad internacional se ha comprometido. Ofrecer ayuda a la RPDC en este aspecto, podría ser un paso de apertura hacia la cooperación internacional hacia los norcoreanos, en un tema tan decisivo.

Hasta la fecha, las respuestas a las provocaciones de la RPDC han sido amenazas, bloqueos y sanciones, que no han dado resultado alguno; así como se atribuye a Einstein que dijo: "No hay que esperar resultados diferentes repitiendo las mismas acciones", es tiempo de seguir intentando más allá del diálogo, otros enfoques.

Por ejemplo, al tener presente la inseguridad alimentaria que sufre Corea del Norte, suavizar algunas sanciones para aliviar la crisis sería un acto de buena fe que merecería la pena intentar. La Resolución 2321 del Consejo de Seguridad de las

Naciones Unidas (CSNU), adoptada en noviembre de 2016, suspende la "cooperación científica y técnica de los Estados miembros de la ONU con Corea del Norte, excepto con fines médicos", y la Resolución 2379, que se adoptó en diciembre de 2017, prohíbe las importaciones norcoreanas de "maquinaria pesada, equipos industriales y de transporte y vehículos...". Aunque las resoluciones tienen una clara relevancia para la industria de armas nucleares, su redacción poco específica puede tener efectos negativos en áreas en la sociedad civil y en áreas no relacionadas con el desarrollo armamentístico (Mats y Lampinen, 2023).

El presidente del Instituto de Estudios de Paz y Seguridad de Bangladesh (BIPSS), mayor general (retirado) ANM Muniruzzaman, en un encuentro denominado "Diplomacia de Defensa: una herramienta útil para la gobernanza" citó que la diplomacia de defensa se ha convertido en una herramienta indispensable para mantener la estabilidad de la paz en un mundo cada vez más interconectado, donde los desafíos y amenazas globales trascienden las fronteras.

La diplomacia de defensa implica el uso estratégico de los activos militares y de seguridad, no para la agresión, sino como instrumentos de cooperación, colaboración y resolución de conflictos. El moderador y presidente de BIPSS también agregó que la diplomacia de defensa no es una panacea, pero es un elemento en la búsqueda de la paz y la seguridad global. Al participar en una cooperación significativa y constructiva, las naciones pueden construir puentes, resolver conflictos y sentar las bases para un mundo más seguro y próspero (BIPSS, 2023).

Finalmente, si bien reconocemos que la consolidación de la paz es un proceso a largo plazo, ni EE. UU. por sí solo ni la cooperación trilateral entre la República de Corea, o a su vez tres países como EE. UU.-República de Corea-Japón, pueden resolver el problema. Su cooperación y coordinación pueden ser útiles para la disuasión y las sanciones, pero no para una única resolución diplomática, ni tampoco poseer armas nucleares puede contribuir a una mejora de las relaciones Norte-Sur.

Naturalmente, una coordinación trilateral sobre cuestiones norcoreanas que también incorpore a Japón, en una posición conjunta, aumentaría aún más la influencia diplomática y militar del trío. El reciente impulso en las relaciones entre Japón y la República de Corea, con el fuerte apoyo de EE. UU., debería utilizarse, entonces, como plataforma para revitalizar las relaciones diplomáticas entre ambos países y desarrollar nuevas formas de incentivar el diálogo con la RPDC, en lugar de considerarlo únicamente como un medio de disuasión militar. La RPDC, China y Rusia deberían ser parte de cualquier diálogo en las negociaciones de paz en la península coreana, producto de la innegable relación y vínculos políticos y estratégicos (Agencia Xinhua, 2019). Desde hace años, esta es la propuesta constante de todas las partes involucradas, pero a la fecha (2023) la realidad indica que lamentablemente son escasos los avances.

Referencias

Annual Threat Assessment. (ATA). (2022, 7 de febrero). *Annual Threat Assessment of the US Intelligence Community.* https://tinyurl.com/f9dxdxhu

Agencia Yonhap. (2023a). *Corea del Norte dispara un presunto misil balístico de largo alcance: Ejército surcoreano*. https://en.yna.co.kr/view/AEN20230712003452325

Agencia Yonhap. (2023b). Se realizan ejercicios antisubmarinos combinados con la participación de un submarino nuclear de EE. UU. *Yonhap News Agency*. https://tinyurl.com/2pxy35nj

Agencia Yonhap. (2023c). Yoon dice que la 1ª sesión del NCG será un importante punto de partida para una disuasión extendida fuerte. *Yonhap News Agency*. https://tinyurl.com/5ae76dck

Agencia Xinhua. (2019). Rusia elogia disposición de EE. UU. y RPDC para continuar diálogo. *XINHUA Español*. https://tinyurl.com/yrc7y7bz

Asan Institute. (2022a). *Opinión pública de Corea del Sur sobre los lazos bilaterales entre la República de Corea y los EE. UU.* Asan Institute. https://tinyurl.com/3645tyem

Asan Institute. (2022b). *Opinión pública de Corea del Sur sobre los lazos bilaterales entre la República de Corea y los EE. UU.* Asan Institute. https://tinyurl.com/3645tyem

Center for Arms Control and Non-Proliferation. (2022). *Revisión de la postura nuclear de 2022*. Center for Arms Control and Non-Proliferation. https://tinyurl.com/yck7f85m

Center for International and Security Studies at Maryland. (CISSM). (2022). *Global governance 2.0: the collective choreography of cooperation*. CISSM. https://tinyurl.com/srrd3y5b

Debs, A. y Monteiro, N. (2016). Nuclear Politics: The Strategic Causes of Proliferation. *Cambridge Studies in International Relations,* (142). https://doi.org/10.1017/9781316257692

Desjardins, J. (2023). U. S. Military Personnel Deployments Country. *Visual Capitalist.* https://tinyurl.com/3f2tdj23

DPRK Today. (2023). *Russian Military Delegation Leaves Pyongyang*. DPRK Today. https://dprktoday.com/abroad/news/48279?lang=e

DW, La Voz de Alemania. (2023). Corea del Norte defiende en la ONU sus ensayos con misiles. *DW*. https://tinyurl.com/4nh65e5c

Dzirhan, M. (2023, 25 de julio). Chinese Russian Warships Continue Exercises in Sea of Japan, North Korea Resumes Missile Launches. *USNI News*. https://tinyurl.com/bdctsbbm

Fuerzas de los EE. UU. en la República de Corea. (USFK). (s. f.). *Force Status*. USFK. https://www.usfk.mil/Resources/Force-Status/

Gulraiz, I. y Sajjad, A. H. (2023). South Korean Nuclear Aspiration and its Impact on Regional Security. *Journal of Security & Strategic Analyses, 9*(1), 24-37. https://doi.org/10.57169/jssa.009.01.0248

Infobae. (2023). *Corea del Norte lanzó dos misiles balísticos al mar de Japón: es la cuarta prueba en menos de un mes*. Infobae. https://tinyurl.com/mhzyxfyy

Instituto de Estudios de Paz y Seguridad de Bangladesh. (BIPSS). (2023, 23 de julio). La diplomacia de defensa emerge como una herramienta indispensable para mantener la paz y la estabilidad: presidente del BIPSS. *United News of Bangladesh*. https://tinyurl.com/24csvbmr

Korea.Net. (2023). *Presidente Yoon: Corea será la "brújula de la libertad" para EE. UU.* Korea.net. https://www.korea.net/NewsFocus/policies/view?articleId=232019

Mats, E. y Lampinen, F. (2023). Risk Reduction and Crisis Management on the Korean Peninsula. *38north.org*. https://tinyurl.com/2289xah2

Mitsuru, K. (2023). Biden Administration's Nuclear Posture Review: Analysis and Assessment. *Journal for Peace and Nuclear Disarmament, 6*(2). https://doi.org/10.1080/25751654.2023.2235764

Naoko, A. (2022). *What the Election of Yoon Suk-yeol Means for South Korea-Japan Security Ties*. Center for International and Security Studies at Maryland. https://tinyurl.com/2s48yud9

Rodong.Rep.Kp. (2023a). *War Victory Day Celebrated with Splendor*. Rodong.Rep.Kp. https://tinyurl.com/4874m72w

Rodong.Rep.Kp. (2023b). *Respected Comrade Kim Jong Un, hosts reception for Chinese delegation*. Rodong.Rep.Kp. https://tinyurl.com/2nvh274s

Seo, C. (2023). North Korea's Evolving Nuclear Threat and the US ROK Extended Deterrence. ROK-US Alliance: Linchpin for a Free and Open Indo-Pacific. *Issues & Insights*, *23*.

Spanish Korea.net. (2023). *La visita de Estado del presidente Yoon a EEUU en fotos*. Spanish Korea.net. https://tinyurl.com/29tx2sbe

Sputnik Mundo. (2022, 9 de septiembre). Corea del Norte se declara oficialmente como potencia nuclear. *Sputnik Mundo*. https://tinyurl.com/bdcncsnr

Statista. (2017). *Should US Troops Help Defend South Korea?* Statista. https://tinyurl.com/487d4we6

Terry, S. M. (2023). *The US-Korea Summit: The Future of a 70 Year Alliance*. Wilson Center. https://tinyurl.com/3bsujx6x

The Guardian. (2022). North Korea Missile Crosses Maritime Border with South for First Time. *The Guardian*. https://tinyurl.com/4uth3x47

The White House. (2023, 26 de abril). *FACT SHEET: Republic of Korea State Visit to the United States*. The White House. https://tinyurl.com/bddut46v

Zhang, A. y Woo, R. (2023). South Korea, Japan Deepens Security Ties. *Reuters*. https://tinyurl.com/ffk3t2jc

Neustadt, R. y May, E. (1986). *Los usos de la historia en la toma de decisiones*. Grupo Editor Latinoamericano.

Epílogo

Al llegar a este punto del libro *Corea del Sur en el contexto global*, al lector o lectora le quedarán pocas dudas con respecto al proceso seguido por Surcorea para consolidar la economía mediante la tecnología, entre otros temas del país. Esfuerzo que permitió mejorar los aspectos sociales e incrementar la cooperación con otros países en áreas de tecnología digital e inteligencia artificial, así como transferir infraestructura digital y comprender el consumo colaborativo, visualizando el crecimiento del comercio y la inversión por medio de las relaciones bilaterales que contribuyeron a la consolidación de las empresas de Corea del Sur en los mercados globales.

También queda claro que los avances económicos y tecnológicos alcanzados por Corea del Sur tienen un impacto positivo en la esfera social del país. En este orden, emergen liderazgos femeninos con capacidad para el diseño de políticas promotoras de la equidad de género, y políticas que fortalecen las relaciones culturales con otras naciones. Al considerar la complejidad de la península coreana después de su división y el actual problema nuclear que ocupa a las dos Coreas y demás países vecinos, el nuevo liderazgo surcoreano es algo positivo para la región. Dichos aspectos han logrado que Corea del Sur tenga presencia en la vida de un gran número de habitantes de los 206 estados que conforman el planeta Tierra.

En este sentido, la conjunción de capítulos que conforman el libro desarrolla un destacado trabajo de recopilación y documentación de información, analizada por expertos en distintas áreas del conocimiento. En el capítulo "Corea del Sur y América Latina: proyectos, acuerdos y desafíos de la cooperación en tecnologías digitales e inteligencia artificial", Bárbara Bavoleo y Matías Benítez desmenuzan los proyectos dejando un análisis de la relevancia que tiene la cooperación en cuestiones tecnológicas y más en el contexto actual de la inteligencia artificial que vive la sociedad desde la segunda década del siglo XXI. Asimismo, en el capítulo "Cooperación

académica de la República de Corea del Sur en el marco de la Alianza del Pacífico", Karla Padilla demuestra con su análisis la relevancia que tiene la cooperación en el ámbito académico con los países de la Alianza del Pacífico, lo que permite a los surcoreanos tener un mayor acercamiento y, con el paso de los años, consolidar su presencia en esta subregión latinoamericana.

Como se mencionó previamente, la lectura de los capítulos permite un ejercicio ameno y rico en conocimiento. Así, en el capítulo "Evidencia de las finanzas digitales de Corea del Sur y su modelo de cooperación financiera digital hacia el Sudeste de Asia", Sadcidi Zerpa deja ver, por medio del análisis realizado, la relevancia que tienen las finanzas digitales en el contexto actual, y cómo a través de ellas las economías del Sudeste de Asia se han visto beneficiadas de una mayor cooperación. Por su parte, en el texto "Recurso para ciudades compartidas: consumo colaborativo y empresas sociales", Myunghoon presentó un análisis que muestra la preocupación por el medioambiente y la sostenibilidad de los recursos, que han llevado al Gobierno y a las empresas a un trabajo colaborativo que les permite utilizar los recursos de manera más eficiente, para alcanzar un equilibrio medioambiental en beneficio de la sociedad y del planeta.

En el capítulo "Corea del Sur y México: dos socios que hacen crecer su comercio en seis décadas de relaciones diplomáticas", Ángel Licona presentó un análisis detallado de la dinámica que tiene el comercio entre los dos países y la forma como se desarrolla el crecimiento de las exportaciones e importaciones, convirtiéndose México en uno de los mercados más importantes de América Latina y del mundo para las transacciones comerciales y el impulso al crecimiento de la inversión de las empresas surcoreanas.

Asimismo, en "Corea del Sur y el rol de la inversión en el crecimiento para el desarrollo", Víctor Manuel González y María del Carmen Hernández muestran en sus reflexiones las políticas desarrollistas impulsadas por el Gobierno surcoreano, de las cuales destaca el énfasis en la inversión que incrementa la infraestructura y la producción, teniendo como base la investigación científica y el desarrollo de patentes que fortalecen los procesos de la creación de bienes que se van a comercializar en los mercados.

Sin duda, Corea del Sur es un laboratorio de aprendizaje para las naciones que quieran transitar del subdesarrollo al desarrollo; Gobierno, empresas y sociedad son muestra de la dedicación al trabajo para mejorar la calidad de los productos y condiciones de vida. En el capítulo "Internacionalización de las empresas coreanas como redes multinacionales de inversión extranjera directa", López Aymes y Zerpa de Hurtado analizan el crecimiento y la consolidación de los grandes conglomerados empresariales conocidos como *Chaebol*, los cuales, con las mejoras en los procesos y avances tecnológicos, entraron en la fase de internacionalización, creando redes

semicerradas por medio de la IED, principalmente, en sectores de la industria electrónica y automotriz, expandiendo su presencia en todas las latitudes del planeta.

Asimismo, en el capítulo "Dinámica corporativa de género: un análisis comparativo del liderazgo femenino en los sectores corporativos colombiano y surcoreano", Juliana Correa realiza un análisis comparado acerca de las políticas de equidad de género, las cuales son parte de los compromisos internacionales de Corea del Sur y Colombia que lleva a reformas internas, logrando más espacios para las mujeres, pero todavía con mucho trabajo por hacer.

En el capítulo "Museo Nacional de las Culturas del Mundo y la República de Corea: relación para la cultural inmaterial", Silvia Seligson presentó un análisis detallado acerca de los acuerdos políticos firmados entre los dos países que tuvieron como resultado la creación de una sala permanente que muestra la cultura coreana y asiática. Con ello, los visitantes tienen la oportunidad de conocer las costumbres y tradiciones que llevan a un mejor entendimiento y fortalecimiento de las relaciones por medio de la cultura.

El libro cierra con el capítulo "Debate sobre la presencia de armas nucleares en la península coreana: ¿Corea del Sur y la encrucijada de una nueva guerra fría?", en el cual Mercedes Giuffre reflexiona acerca de los debates que se han realizado en el contexto de la posesión de armas nucleares de Corea del Norte, los desafíos geopolíticos que trae esta situación para los esquemas de seguridad surcoreanos, así como a las potencias militares de la región y sus intereses en la península, sumándose a ello los dilemas que representan las relaciones históricas y económicas que tiene con China, Japón y Estados Unidos, actores que en conjunto con Rusia juegan un papel trascendental para la estabilidad en la península coreana.

Con este libro, se contribuye al conocimiento sobre Corea del Sur en rubros de la cooperación y relaciones bilaterales con países de América Latina, Alianza del Pacífico, Sudeste Asiático, relacionados con la tecnología digital e inteligencia artificial, la transferencia de infraestructura digital de las finanzas digitales, así como el consumo colaborativo, el comercio, la inversión, la internacionalización de las empresas, el liderazgo femenino y la igualdad de género, la relación cultural y la presencia de armas nucleares en la península coreana. Los análisis aquí presentados permiten a la comunidad especializada del mundo académico, estudiantil, y público en general, comprender y a la vez seguir profundizando en el estudio sobre Corea del Sur.

Sadcidi Zerpa de Hurtado
Ángel Licona Michel
Editores

'부모은중경 인경' 공양 접수

Acerca de los autores

Bárbara Inés Bavoleo

Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires (UBA), Argentina. Magíster en Estudios de Asia y África con especialidad en Corea por El Colegio de México. Licenciada en Ciencias Políticas por la UBA. Investigadora adjunta de la Carrera del Investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet), con sede de trabajo en el Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata, donde coordina el Centro de Estudios Coreanos del Departamento de Asia y el Pacífico, desde 2013. Líneas de investigación: sistema político y social de Corea del Sur, uso de Internet en el ámbito político, el desarrollo tecnológico de Corea, participación política de las mujeres.
Correo electrónico: barbarabavoleo@yahoo.com.ar
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-3726-0239

Matías Benítez

Doctorando en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires, con Maestría en Investigación en Ciencias Sociales y licenciatura en Sociología por la misma universidad. Becario doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet), con sede de trabajo en el Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata, donde se desempeña como secretario e investigador del Centro de Estudios Coreanos del Departamento de Asia y el Pacífico. Profesor titular de la cátedra "Historia de la Cultura Coreana" en la Universidad del Salvador y docente invitado en la Universidad Nacional de La Plata. Líneas de investigación: relaciones intercoreanas, vínculos de las dos Coreas con América Latina, historia de Corea del Norte.
Correo electrónico: matiasbenitez1992@gmail.com
ORCID: https://orcid.org/0009-0003-8528-7759

Karla Noemí Padilla Martínez

Doctora en Relaciones Transpacíficas por la Universidad de Colima. Maestra en Ciencias Sociales con especialidad en Relaciones Internacionales y Estudios del Pacífico por la Universidad de Guadalajara (Padrón de excelencia del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnología). Con estancia de estudios e investigación en la Universidad Nacional de Seúl (2006) y en la Universidad Hankuk de Estudios Extranjeros (2018) de la República de Corea, como becaria de la Korea Foundation. Profesora de tiempo completo del Departamento de Humanidades, Artes y Culturas extranjeras de la Universidad de Guadalajara (México). Líneas de investigación: Empresarios en México y Corea del Sur, Diplomacia económica y corporativa, Relaciones Corea-América Latina, Diplomacia pública de Corea del Sur.
Correo electrónico: karla.padilla@academicos.udg.mx
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8775-6473

Myunghoon Baek

Magíster en Estudios Latinoamericanos, con énfasis en Economía de la Universidad Hankuk de Estudios Extranjeros. Investigador en estudios de América Latina en el Centro para la Cooperación Internacional y Estrategia de la referida Universidad. Líneas de investigación: energía renovable y eficiencia energética, infraestructura para industrias y políticas medio ambientales en América Latina.
Correo electrónico: bmh1991@naver.com
ORCID: https://orcid.org/0009-0003-7817-8482

Víctor Manuel González Bernal

Doctor en Educación por la Universidad Americana del Noreste de Nuevo León (UANE), Monterrey, México. Maestría en Negocios y Estudios Socioeconómicos, Especialidad en Administración Regional y Municipal. Licenciado en Economía Universidad Autonoma de Nayarit (UAN). Docente-investigador adscrito a la Unidad Académica de Ciencias Sociales de la UAN desde 1999, ex candidato del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) (2020-2022), Coordinador de la Licenciatura en Ciencia Política 2019-2025, docente de Estudios Coreanos, Investigador del Centro de Investigaciones en Estudios Coreanos de la UAN 2018. Líneas de investigación: Globalización, economía regional, urbana y rural.
Correo electrónico: victor.gonzalez@uan.edu.mx
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-6221-6734

María del Carmen Hernández Cueto

Licenciada en Administración por la Universidad del Valle de Matatipac, Mexico, especialidad en la Enseñanza de inglés para propósitos específicos, British Council-Secretaría de Educación Pública; maestra en Lingüística Aplicada por la Universidad Autónoma de Nayarit (UAN), doctora en Educacion por el Centro de Investigación Educativa. Perteneciente al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) nivel candidato, directora del Centro de Investigación en Estudios Coreanos de la UAN. Profesora investigadora de la UAN. Líneas de Investigación: Lingüística aplicada y Educación.
Correo electrónico: carmen.hernandez@uan.edu.mx
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-6549-3833

Juan Felipe López Aymes

Doctor en Relaciones Internacionales por la Universidad de Sussex, maestro en Estudios Internacionales por la Universidad Yonsei, y licenciado en Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de México. Investigador activo del Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias de la Universidad Autónoma de México (UNAM) y hasta 2013 del Centro de Estudios de Asia y África en El Colegio de México. Líneas de investigación: cooperación internacional para el desarrollo y la relación de Asia Pacífico y América Latina; economía política comparada en el noreste de Asia; economía política del desarrollo en Corea y corporaciones transnacionales en Asia Pacífico.
Correo electrónico: jflopezaymes@crim.unam.mx
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5661-4445

Juliana Correa Jaramillo

International Negotiator bachelor by EAFIT University, master's in international relations with an emphasis on Security and Development from the Autonomous University of Barcelona; master's in literary hermeneutics from EAFIT University; currently a doctoral candidate in Social, Cultural, and Technological Studies at the Open University of Catalonia.
Correo electrónico: jcorre42@eafit.edu.co
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-2678-8997

Silvia Seligson

Antropóloga social, investigadora y curadora de las culturas del Este de Asia en el Museo Nacional de las Culturas del Mundo (MNCM), desde 1986 a la fecha. Antropóloga Social. Licenciatura de la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH), con Maestría y Doctorado en Investigaciones Antropológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Investigadora y curadora de las culturas del Este de Asia en el MNCM, en la Ciudad de México, a cargo de las salas permanentes y de exposiciones temporales de China, Japón y Corea. Ha publicado textos sobre dichas culturas y de Arte Prehispánico, Religiones Comparadas, Arte Budista y el comercio ultramarino entre Asia, Europa y América Latina. Miembro activo de la Sociedad Mexicana de Estudios de la Religión (SMER). Líneas de investigación: evidencias arqueológicas e identidad cultural de corea, chamanismo coreano, arqueología y antropología de las religiones, historia de corea, ideología neoconfuciana.
Correo electrónico: seligsil@gmail.com

Mercedes Susana Giuffre

Magíster en Traducción y Ciencias Políticas. Investigadora del Instituto de Investigaciones "Dr. Carlos S. Nino", de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Miembro ejecutivo del Consejo Argentino de Relaciones Internacionales, y presidente del Comité de Corea. Líneas de investigación: multiculturalismo y cultura, influencia de las culturas china y oriental en América Latina, orientalismo en Argentina (viajeros, pintores y escritores).
Correo electrónico: mgiuffre@mdp.edu.ar
ORCID: https://orcid.org/0009-0001-2970-3063

Ángel Licona Michel

Doctor en Relaciones Internacionales Transpacíficas por la Universidad de Colima y Profesor en la Facultad de Economía y Centro de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico en la Universidad de Colima. Es Miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) nivel I. En su trayectoria, tiene publicados de manera individual y en coautoría 6 libros, 36 capítulos de libro y 47 artículos de investigaciones comparadas de México-Corea del Sur, países de Noreste Asiático, Alianza del Pacífico, relacionados con temas de crecimiento económico, comercio, investigación y desarrollo, política de ciencia y tecnología, competitividad, nuevas tecnologías y puertos. Asimismo, ha presentado más de 100 trabajos entre conferencias y ponencias, en universidades de México, Corea del Sur, Filipinas, Argentina, Chile, Colombia y Brasil.
Correo electrónico: almichel@ucol.mx
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-6245-8269

Sadcidi Zerpa de Hurtado

Doctora en Relaciones Internacionales por la Universidad Católica de Córdoba; doctorando en Ciencias Organizacionales por la Universidad de Los Andes. Economista y Magíster en Economía, mención Políticas Económicas por la Universidad de Los Andes. Investigadora activa del GEEA, ULA. Investigadora reconocida en ALADAA Internacional y ALADAA Colombia, Latin American Studies Association, Red ALC-China UNAM, Gridale y Venezolanas Investigan. Profesora invitada en ciencias económicas y sociales en diversas universidades de América Latina. Líneas de investigación: Régimen monetario y financiero digital internacional, tecnologías financieras, monedas digitales, *startups fintech*, negocios internacionales de Asia, integración regional financiera digital América Latina y Asia.

Correo electrónico: zerpasad@gmail.com
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5102-1210

Este libro se terminó de imprimir y encuadernar en Shopdesign, en octubre del 2024. Fue publicado por Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. Se emplearon las familias tipográficas Amazing Grotesk y Optima LT Std.

El tomo 8 de esta colección es de gran valor para investigadores y público en general que tienen interés en los estudios coreanos desde disciplinas como la Economía, las Relaciones Internacionales y la Antropología. Con el objetivo de analizar a Corea del Sur en el contexto global del siglo XXI, el libro se conforma de diez capítulos que abordan temáticas que giran alrededor de la *política externa*, desde el análisis de proyectos de innovación y transferencia de tecnología digital; la *cooperación académica*, mediante el estudio de la cooperación para el desarrollo con libertad; las *estrategias de inversión*, priorizando el estudio de la posición coreana en la asignación de fondos para el desarrollo de infraestructura física; las *redes empresariales*, desde el análisis del papel de las empresas de consumo colaborativo, así como la dinámica de género corporativo; la *cooperación en arte, cultura e interculturalidad* y, por último, las *relaciones intercoreanas*, para comprender su rol como medio de tensión o distensión en la comunidad global. Este libro conduce al lector hacia una investigación proyectiva apoyada en la particularidad del análisis, la descripción, la exploración y la investigación-acción de la política exterior surcoreana.

UNIVERSIDAD DE COLIMA
UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA
EDICIONES
ISBN: 978-958-760-512-9
9 789587 605129
Pensamiento Global
Peer review