

---

## Debate sobre la presencia de armas nucleares en la península coreana: ¿Corea del Sur y la encrucijada de una nueva guerra fría?

Mercedes Susana Giuffre

### Resumen

En este capítulo se desarrollan las razones por las cuales la posición de Corea del Sur es compleja debido a sus inevitables contactos con China, Japón, Corea del Norte y Estados Unidos. Cada uno de estos países desempeña un papel crucial en la región. La inmediatez geográfica de Corea del Sur con una Corea del Norte nuclear, su relación histórica con Japón y la actitud de China presionando económica y políticamente a Corea del Sur y protegiendo a Corea del Norte, complican el escenario de la región. Corea del Sur ha confiado en la disuasión ampliada de Estados Unidos (EE. UU.), que implica la provisión de un paraguas nuclear. La aceleración del programa nuclear norcoreano hace que surcoreanos sostengan que no basta con depender únicamente de Estados Unidos para su seguridad. Se destaca cómo el debate sobre la adquisición de armas nucleares ha cobrado fuerza en Corea del Sur. Dado que este país es signatario del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP), que prohíbe la adquisición de armas nucleares a Estados no poseedores de armas nucleares. Si Corea del Sur pretendiera adquirir armas nucleares, estaría violando este tratado, con consecuencias diplomáticas y económicas. La Declaración de Washington, suscrita en abril 2023 por EE. UU. y Corea del Sur, anuncia la creación del denominado Grupo Consultivo Nuclear, en virtud del cual EE. UU. se compromete a “consultar” con su aliado asiático antes de tomar una decisión sobre el uso de armas nucleares. Esto excede el plano puramente militar y supone una elevación del estatus estratégico de Corea del Sur. Finalmente, se analiza cuáles son las opciones actuales de Corea del Sur para revitalizar el diálogo con la RPDC.

**Palabras clave:** amenazas, armas nucleares, disuasión, Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), potencias vecinas.

### ¿Cómo citar este capítulo? / How to cite this chapter?

Giuffre, M. S. (2024). Debate sobre la presencia de armas nucleares en la península coreana: ¿Corea del Sur y la encrucijada de una nueva guerra fría? En S. Zepa de Hurtado y Á. Licona Michel (Eds.), *Corea del Sur en el contexto global* (vol. 8, pp. 260-276). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia y Universidad de Colima. <https://doi.org/10.16925/9789587605143>

---

## Debate about the Presence of Nuclear Weapons on the Korean Peninsula. South Korea and the Crossroads of a New Cold War?

### Abstract

In this chapter we will develop the reasons why South Korea's position is complex because of its inevitable contacts with China, Japan, North Korea and the United States. Each of these countries plays a crucial role in the region. South Korea's geographic immediacy with a nuclear North Korea, its historical relationship with Japan, and China's attitude of putting economic and political pressure on South Korea and protecting North Korea, complicate the scenario in the region. We will highlight how the debate on the acquisition of nuclear weapons has gained momentum in South Korea. It is highlighted how the debate over the acquisition of nuclear weapons has gained momentum in South Korea. This country is a signatory to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (NPT), which prohibits the acquisition of nuclear weapons from non-nuclear weapon states. If South Korea were to seek to acquire nuclear weapons, it would be in violation of this treaty, with diplomatic and economic consequences. The Washington Declaration, signed in April 2023 by the US and South Korea, announces the creation of the so-called Nuclear Consultative Group, under which the US undertakes to "consult" with its Asian ally before making a decision on the use of nuclear weapons. This goes beyond the purely military level and represents an elevation of South Korea's strategic status. Finally, we will analyze which are the current options for South Korea to revitalize the dialogue with the DPRK.

**Keywords:** Threats, nuclear weapons, deterrence, International Atomic Energy Agency (IAEA), neighboring powers.

---

## Introducción

La dinámica de seguridad en Asia Oriental ha sido objeto de un cambio significativo en el siglo XXI debido a la creciente inestabilidad del orden mundial. Esta región es una de las áreas más dinámicas y estratégicas del mundo, con países como China, Japón, la República de Corea, la República Democrática Popular de Corea (RPDC) y la influencia de los Estados Unidos en su papel crucial de configuración. Los desarrollos económicos, políticos y militares en esta región tienen un impacto directo en la estabilidad y seguridad mundial. El aumento de la inestabilidad en el orden mundial se ha traducido en una serie de tensiones y disputas en la cuenca del Pacífico.

La situación geopolítica y de defensa de Corea del Sur en particular es compleja y desafiante, está intrínsecamente entrelazada con el entorno de seguridad regional, rodeada de vecinos poderosos más dos potencias nucleares. China y la RPDC se encuentran en una península que ha estado dividida y en conflicto durante más de setenta años. Corea del Sur es una democracia próspera y un miembro trascendente de la economía mundial; sin embargo, también es un país pequeño y vulnerable, en constante amenaza por la RPDC. Por su parte, la RPDC es un país aislado y autoritario que continúa incesantemente con su programa nuclear activo. A la fecha de cierre del presente capítulo, en 2023, Norcorea se encuentra en constantes demostraciones de poder misilístico.

Indiscutiblemente, las relaciones entre la RPDC y la República de Corea se ven forzosamente afectadas por las dos grandes potencias en puja: Estados Unidos (EE. UU.) y China. Japón, por su parte, observa atentamente, mientras que Rusia es un vecino en alerta. Especialmente en las últimas décadas, la brecha de poder entre ambas grandes potencias no ha dejado de reducirse. Y es una constante pregunta: ¿Corea del Sur y la encrucijada de una nueva guerra fría? En este capítulo

se exploran los factores geopolíticos que moldean las relaciones estratégicas de la mencionada península y el factor nuclear.

Es evidente que las relaciones entre Corea del Sur y la RPDC se deterioraron a medida que se amplió la competencia de poder entre Estados Unidos y China. Y no solo se deterioraron, sino que se han tornado cada vez más antagónicas. Como potencia emergente, China observa con atención especial la península coreana; además, posee una frontera terrestre y, a su vez, es el principal socio comercial de la República de Corea (Asaninst.org, 2023a). China puede recurrir inclusive a la coerción económica como demostración de su capacidad de presión, si los conflictos actuales entre Corea del Sur y China se intensificaran a profundidad. Tal represalia no solo tendría efectos tangibles, sino que también estimularía la inseguridad dentro de República de Corea y amplificaría los debates internos sobre la política del país hacia China.

Lo anterior refleja algunas de las razones por las que la situación geopolítica de la República de Corea está en constante cambio. El ascenso de China, el programa nuclear de la RPDC y la falta de entendimiento actual entre norte y sur, son factores que determinan la seguridad de Corea del Sur; la cual ha respondido a estos desafíos desarrollando un fuerte ejército y estrechando sus relaciones con Estados Unidos en la actual gestión del presidente Yoon Suk-yeol. El país también ha buscado mediante la diplomacia, y el diálogo contactos con la RPDC, pero hasta ahora los esfuerzos de diálogos por la paz han sido infructuosos. La República de Corea se enfrenta a una serie de desafíos, pero también posee amplias fortalezas; es una nación resiliente con un fuerte espíritu nacional, estrechamente integrado a la economía mundial, lo que le proporciona una fuente de estabilidad y apoyo internacional para enfrentar situaciones adversas.

En este capítulo se intenta responder a la interrogante: ¿Corea del Sur y la encrucijada de una nueva guerra fría? Usando la metodología argumentativa, en la primera parte se evidencia la transición de la política exterior surcoreana durante 2017 y segunda mitad de 2023. En la segunda parte, se especifica a la RPDC entre intransigencias y amenazas, mientras que en la tercera sección se valora la gestión de Yoon y los EEUU, con el Encuentro Biden-Yoon del 26 de abril de 2023, y en la cuarta sección se argumenta en torno a la sociedad de Corea del Sur y las armas nucleares, para finalmente presentar las conclusiones.

## **Transición en la política exterior surcoreana de Moon Jae-in a Yoon Suk-yeol**

La transición de Moon Jae-in progresista (2017-2022) del Partido Democrático Unido al conservador Yoon Suk-yeol, Partido del Poder Popular en 2022, acercó a la

República de Corea a los Estados Unidos e incluso a Japón (CISSEM, 2022), en medio de un deterioro de las relaciones con Rusia y China. Si el cambio de progresista a conservador fue importante, también lo fueron los efectos polarizadores de la guerra de Ucrania y la “competencia extrema”, actual entre China y Estados Unidos. La cumbre de Moon-Biden en mayo de 2021 allanó el camino para la reorientación hacia el regionalismo liderado por EE. UU. Yoon añadió un componente crítico de valores, volviendo a centrarse en una visión compartida con EE. UU. En cuanto al incipiente marco del acuerdo Indo-Pacífico, Yoon se mostró partidario a colaborar, aunque su llamamiento al “respeto mutuo” con China, provocó suspicacias. China podría recurrir a la coerción económica como demostración de sus capacidades, si la desconfianza y recelo actuales entre Corea y China se intensificara aún más, tal represalia no solo tendría efectos tangibles, sino que también estimularía la inseguridad en el ámbito de la República de Corea y amplificaría los debates internos y la crítica de la oposición, sobre la política del país hacia China.

La tensión resultó aún más difícil cuando Biden reunía aliados para convertir a Rusia en un “paria” internacional, e intentar desvincularse de China en tecnología de doble uso, sobre todo en semiconductores avanzados, un tema decisivo y que la República de Corea controla eficientemente. En tres años, la política exterior internacional cambió más que en cualquier otro momento de las últimas décadas, con una manifiesta inclinación de Corea hacia EE. UU. y un dubitativo alejamiento de China.

Por ello, además de abordar los conflictos con China, la República de Corea se encuentra desarrollando agendas cooperativas e intenta ampliar el alcance del consenso colaborativo. En ese proceso, la administración coreana destaca el valor del país como potencia económica vecina de China y el interés nacional creado por la cooperación. Estos esfuerzos pueden ser inclusive de utilidad para China, que aborda las relaciones bilaterales desde la perspectiva de la competencia estratégica con EE. UU., a ajustar su propia percepción de Corea del Sur y establecer las bases para una cooperación mayor entre dichas naciones.

## Corea del Norte entre intransigencias y amenazas

La RPDC es una potencia nuclear de facto y continúa desarrollando artefactos nucleares con el fin de avanzar en sus objetivos declarados de modernización militar para facilitar “operaciones nucleares tácticas”. En septiembre de 2022, la RPDC reglamentó una ley reafirmando su autoproclamado estatus de potencia nuclear, estableciendo condiciones abiertas para el uso, mando y control nucleares, y rechazando la desnuclearización, y proclamando a su líder Kim Jong-un, como el único facultado para tomar decisiones sobre el uso del arsenal nuclear (Sputnik Mundo,

2022). Las capacidades de la RPDC en materia de armas químicas y biológicas son reales y sin duda constituyen una amenaza latente.

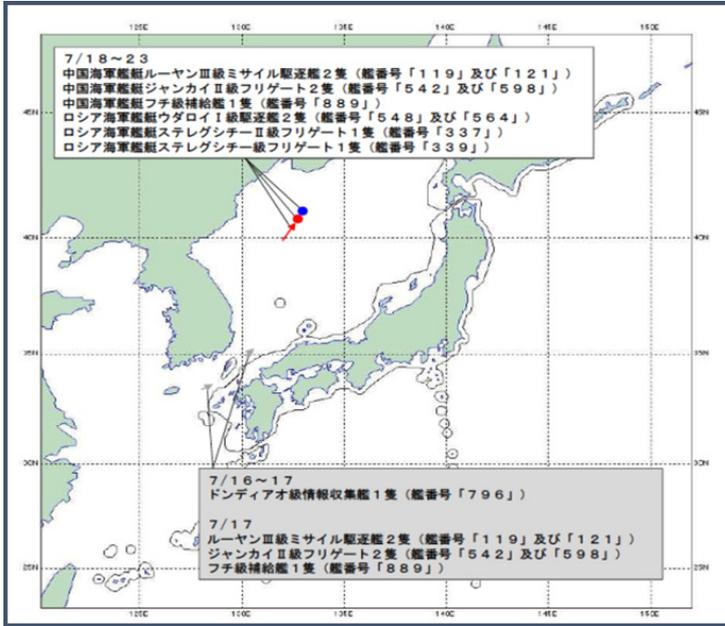
No obstante, a medida que la gestión del presidente Yoon avanzaba, en noviembre de 2022, las amenazas de la RPDC se hicieron presentes y constantes. Dispararon 25 misiles de varios tipos, incluido uno que cayó cerca de las aguas de la República de Corea, situación que el presidente Yoon calificó como una invasión territorial por un misil. Fue la primera vez, desde la división de la península en 1945, que misiles de la RPDC llegaban tan cerca de la República de Corea, 26 kilómetros más allá de la línea límite norte (The Guardian, 2022). Esta actitud norcoreana, marcó el inicio de demostraciones constantes de fuerza, que, hasta julio de 2023, continuaban sin pausa, ya que la RPDC seguía avanzando en sus programas de misiles y armas nucleares, a pesar de las sanciones del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y los esfuerzos diplomáticos de alto nivel.

Pruebas recientes de misiles balísticos y desfiles militares sugieren que la RPDC continúa construyendo una capacidad de guerra nuclear diseñada para evadir las defensas regionales de misiles balísticos. Es probable que este enfoque refuerce una estrategia de disuasión y diplomacia coercitiva, lo que otorga más credibilidad a medida que demuestra la capacidad, pero también plantea dudas sobre la estabilidad de la crisis y el control de la escalada.

La política estadounidense, así como las resoluciones de la ONU, y diversos Gobiernos de Corea del Sur; han pedido repetidamente a la RPDC que abandone sus programas de armas nucleares y misiles. Kim Jong Un por su parte, ha rechazado repetidamente las conversaciones de “desnuclearización”. Según la Evaluación Anual de Amenazas (Annual Threat Assessment [ATA], 2022) de la comunidad de inteligencia de EE. UU., el líder norcoreano, Kim Jong-un, considera que las armas nucleares y los misiles balísticos intercontinentales (ICBM) son el máximo garante de su gobierno autocrático y no tiene intención de abandonar esos programas, al confiar que con el tiempo ganará la aceptación internacional como potencia nuclear.

Por su parte, Rusia y China, a partir de las maniobras conjuntas de los EE. UU. y los surcoreanos, desarrollaron sus propios ejercicios militares conjuntos y han estado activos en aguas frente a la península de Corea desde el 24 de julio de 2023. (Zhang y Woo, 2023). El llamado Northern/Interaction-2023 reunió a las fuerzas navales y aéreas de ambos países en simulacros con el objetivo de “fortalecer las capacidades de ambas partes para salvaguardar conjuntamente la paz y la estabilidad regionales y responder a diversos desafíos de seguridad, y proteger las rutas marítimas comerciales” (Usni News, 2023a), tal como se observa en la figura 1, presentado por el Gobierno de Japón: barcos chinos y rusos en el mar de Japón (Usni News, 2023b).

**Figura 1.** Mapa de simulacros para proteger rutas marítimas comerciales Northern/Interaction-2023



Fuente: tomado de Usni News (2023b).

Asimismo, el sábado 29 de julio (2023), la República de Corea y EE. UU. realizaron ejercicios antisubmarinos combinados en los que participó el “Annapolis”, submarino estadounidense de propulsión nuclear, en aguas al sur de la península coreana. El objetivo de este ejercicio fue reforzar las capacidades de respuesta de las Armadas de la República de Corea y EE. UU. para mejorar la interoperabilidad en preparación contra las infiltraciones de submarinos norcoreanos en medio de las crecientes amenazas por las provocaciones con misiles de la RPDC (Agencia Yonhap, 2023a; Infobae.com, 2023).

Cabe mencionar que las fuerzas de EE. UU. tienen el sistema FPCON en la República de Corea (Fuerzas de los EE. UU. en Corea: FPCON). El sistema es el medio principal para que un comandante aplique una decisión operativa sobre cómo protegerse contra el terrorismo y facilita la coordinación entre los componentes del Departamento de Defensa y el apoyo a las actividades antiterroristas. Este sistema es de naturaleza defensiva pero suficientemente proactivo. El nivel de FPCON lo establece cada comando principal y se aplica a su teatro de operaciones. Estos comandos utilizan toda la inteligencia disponible sobre amenazas para ayudar a tomar una decisión informada. El sistema FPCON establece el nivel de

FPCON en Normal, Alfa, Bravo, Charlie o Delta. Al 2023, el nivel de FPCON en la República de Corea, se encuentra en FPCON Bravo, el cual se aplica cuando existe una amenaza mayor o más predecible de actividad terrorista (Desjardins, 2023; Visual Capitalist, 2017).

Pyongyang ha protestado por este despliegue de activos estratégicos al sur de la península y también por la celebración, el 19 de julio de 2023, de la reunión inaugural en Seúl del Grupo de Consulta Nuclear (NCG) (Agencia Yonhap, 2023b), foro bilateral trimestral para coordinar respuestas estadounidenses a posibles ataques de la RPDC, incluyendo la opción nuclear (Agencia Yonhap, 2023c). Es evidente que, por el momento, todos los esfuerzos de diálogo están cerrados y en el tablero internacional, se aprecia la evidente conformación de dos bloques. Por una parte, se encuentra el bloque conformado por la RPDC, Rusia y China, lo cual pudo ser observado al cumplirse los 70 años del armisticio de la Guerra de Corea, en Pyonyang, donde delegaciones rusas y chinas, tuvieron un destacado protagonismo (Rodong Rep.Kp. 2023a y 2023b; DPRK Today, 2023) y, por otra parte, el bloque de Corea del Sur, EE. UU. y de un Japón temeroso de eventuales consecuencias de un ataque nuclear norcoreano en la península coreana.

Es destacable que, en ninguna de las fuentes norcoreanas consultadas durante julio de 2023 (Rodong Sinmun, DPRK Today, entre otras), no se hace mención a actividades bélicas originadas desde la RPDC, ni a sus lanzamientos de misiles durante el mes de julio.

## **La gestión Yoon y los EE. UU.: encuentro Biden-Yoon del 26 de abril de 2023**

Estados Unidos y la República de Corea han forjado y mantenido una fuerte alianza de seguridad basada en la disuasión y la defensa frente a la RPDC, una amenaza para ambos Estados durante décadas. Ante las constantes ambiciones nucleares de la RPDC, el paraguas nuclear estadounidense se ha desarrollado en importancia de manera tal que Corea del Sur sin armas nucleares pueda evitar un ataque de la RPDC. Y este es uno de los dilemas del presidente Yoon: guarecerse exclusivamente en la protección nuclear de los EE. UU., o bien dar los primeros pasos en el desarrollo de armas nucleares propias, que le solicita una parte de la población surcoreana, pero que EE. UU. trata firmemente de evitar.

El primer líder extranjero que visitó al presidente Yoon Suk-yeol después de su elección en Seúl fue el presidente Biden y posteriormente Biden recibió a Yoon en la Casa Blanca, en abril de 2023, para la segunda visita de estado de su presidencia. Este hecho es una señal de la importancia que ambas partes asignan a la

alianza entre EE. UU. y la República de Corea, en una visita de estado para conmemorar el 70º aniversario de su alianza (Mitsuru, 2023).

Los dos presidentes reafirmaron su compromiso férreo, con lo que se ha definido y convertido en una alianza global enfocada en profundizar los lazos de defensa y seguridad, expandir la cooperación económica, comercial y ambiental, aumentar la colaboración digital y tecnológica, incluso en el sector espacial, y ampliar la asistencia para el desarrollo, los intercambios educativos y los lazos de persona a persona cimentados con esta visita de Estado de la República de Corea a EE. UU. (Spanish Korea.net, 2023.) De esta cumbre surgió la llamada “Declaración de Washington”, emitida por los dos líderes de estado que se consolidó alrededor del concepto de “disuasión extendida” de la RPDC (The White House, 2023).

En cuanto a la RPDC, la Declaración de Washington se diseñó para cumplir varios objetivos como: 1) con la intención de disuadir el creciente apoyo popular en la República de Corea a desarrollar sus propias armas nucleares domésticas, y no solamente desaconsejar a la RPDC de usar las suyas; y 2) para afrontar las preocupaciones surcoreanas sobre el compromiso a largo plazo de EE. UU. con Asia Oriental y, en particular, con la seguridad de la República de Corea. Vinculado a este último aspecto, la administración Biden en aras de tranquilizar a Corea del Sur ofreció fortalecer su apoyo militar y vinculó ese compromiso a posibles futuras administraciones estadounidenses (Statista, 2017).

En la conferencia de prensa conjunta de Biden-Yoon, Biden llamó a la alianza entre EE. UU. y la República de Corea el “pilar de la seguridad y la prosperidad regionales” y prometió que “un ataque nuclear de la RPDC contra EE. UU. o sus socios... resultaría en el fin de cualquier régimen” (Terry, 2023). Una frase terminante y no del todo afortunada.

Estados Unidos reforzó la disuasión ampliada, a cambio del compromiso de Yoon de no examinar ni sostener la perspectiva de desarrollar armas nucleares para la República de Corea, y de mantener la presencia de 28500 soldados estadounidenses que prácticamente garantizan, eventualmente, la intervención de EE. UU. en caso de hostilidades directas con la RPDC.

La creación de un proceso consultivo sobre el despliegue de armas nucleares y las visitas a la República de Corea de submarinos nucleares estadounidenses con misiles balísticos podría reducir la presión a favor de las armas nucleares de algunos sectores de la población surcoreana, pero no de otros, como se verá a continuación. Al mismo tiempo, EE. UU. decidirá en última instancia cuándo, y si acaso, despliega armas nucleares en la República de Corea. Tampoco está claro en este momento cómo se desarrollarán estas consultas nucleares (Gulraiz y Sajjad, 2023).

Por otra parte, las visitas de submarinos nucleares estadounidenses o bien un incierto despliegue de armas nucleares estadounidenses en Corea del Sur, indudablemente provocan tanto a China como a la RPDC, que habitualmente en estos casos, reacciona violentamente. La República de Corea se encuentra en una situación complicada, al estar su comercio abrumadoramente ligado a China, y por ello es vulnerable a las medidas económicas chinas, ante una propia China también contrariada por la presencia militar de los EE. UU. en la República de Corea (Desjardins, 2023).

## La sociedad de Corea del Sur y las armas nucleares

La adquisición de armas nucleares, que alguna vez fue un tema para la periferia política, se ha convertido en una característica principal del discurso de seguridad nacional de la República de Corea. Las encuestas de opinión pública de la última década muestran un apoyo mayoritario sólido a la hipótesis de posesión de armas nucleares, ya que “70.2% de los surcoreanos apoyaron el desarrollo de armas nucleares propias. Este fue el mayor apoyo a la proliferación desde 2010. El 63.6% favoreció el armamento nuclear independiente, incluso si Corea del Sur fuera sancionada por violar el TNP” (Asaninst.org, 2022a). Destacadas figuras políticas discuten públicamente la idea de desarrollar un programa nacional de armas nucleares en la República de Corea o buscar la reintroducción de armas nucleares tácticas estadounidenses en la península.

El Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares (TNP) es un tratado internacional de desarme que tiene como objetivo prevenir la propagación y el uso de este tipo de armamento. Casi todos los países habían ratificado el TNP después de su creación en 1967, debido a que los países se volvieron cada vez más conscientes de que las armas nucleares podían promover la aniquilación indiscriminada (Debs y Monteiro, 2017). La RPDC se unió al TNP en 1985 como un estado sin armas nucleares; sin embargo, renunció al Tratado en 2003 y comenzó a desarrollar armas nucleares vinculadas al armamento bélico, desde 2006, sin cesar, y estas actividades se han intensificado desde el encuentro Biden-Yoon, en la cumbre del 26 de febrero 2023.

En elecciones nacionales recientes, el partido conservador de Yoon incluyó el regreso de las armas nucleares estadounidenses en su plataforma política. Sin embargo, las actitudes públicas en torno a las distinciones entre un arsenal nuclear independiente y el despliegue de EE. UU., así como las implicaciones potenciales de buscar cualquiera de las dos opciones, no están bien exploradas.

Si se analizan las actitudes del público sobre la nuclearización en la República de Corea, se encuentra un fuerte apoyo mayoritario a un programa nacional de

armas nucleares y un apoyo mayoritario más limitado a la presencia de armas nucleares estadounidenses en la República de Corea. Cuando se le pide al público, en encuestas que elija entre los dos, el público prefiere abrumadoramente el desarrollo de un programa de armas nucleares doméstico, al despliegue de armas nucleares estadounidenses. El apoyo público a ambas opciones parece ser insensible a las posibles repercusiones negativas para las relaciones de la República de Corea con China, la seguridad económica de la República de Corea, la alianza con Estados Unidos o las esperanzas de desnuclearización de la RPDC. Según una encuesta del Asan Institute, el 59% de los surcoreanos apoyó el redespliegue de las armas nucleares tácticas estadounidenses en la República de Corea y el 38.3% se opuso (Asaninst.org, 2022b).

La República de Corea y Japón en la actualidad ya poseen instalaciones nucleares, aplicadas a usos no-bélicos, tales como reactores, almacenamiento, procesamiento de combustible, almacenamiento de residuos, según se observa en la tabla 1.

**Tabla 1.** Instalaciones nucleares aplicadas a usos no-bélicos

		Corea		Japón	
		Ulju	Gyeongju	Futaba	Rokkasho
		Shin Kori-3	Seis reactores	Fukushima	Uranio
Instalaciones	Reactor en funcionamiento y 4/5/6 en construcción	Nucleares y una instalación de almacenamiento radiactivo de nivel bajo/medio		Daiicche Nuclear	Enriquecimiento; Centrales de baja potencia y alto nivel de almacenamiento de residuos nucleares; reprocesamiento; fabricación de combustible MOX

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Asan Institute (2022b).

Sin embargo, es importante destacar que, en el documento sobre armas nucleares, emitido en octubre de 2022, la Revisión de la Postura Nuclear (NPR) por la administración Biden se opone al uso de armas nucleares. Allí se analizan y examinan cuestiones apremiantes del entorno de seguridad internacional y la percepción de las amenazas, la disuasión nuclear, la política declarativa, el control de armamentos y la reflejada en el NPR. El análisis de este documento indica que se presenta desde dos aspectos, el militar y diplomático, ya que la NPR hace hincapié en “dar prioridad a la diplomacia”. Los aspectos militares que la NPR propone se concentran en reforzar y modernizar la disuasión nuclear como función principal de las armas nucleares (Center for Arms Control and Non-Proliferation, 2022). En cita textual:

Definición del rol y el propósito de las armas nucleares: La NPR afirma tres roles para las armas nucleares de EE. UU.: 1) disuadir la agresión, 2) asegurar a

los aliados y socios y 3) lograr los objetivos de EE. UU. si la disuasión falla. Al igual que la NPR de 2010, la NPR de 2022 establece que “el papel fundamental” de las armas nucleares estadounidenses es disuadir un ataque nuclear contra los Estados Unidos o sus aliados y socios. “Si bien Estados Unidos mantiene un listón muy alto para el empleo de armas nucleares”, la NPR afirma que la postura nuclear de EE. UU. “pretende complicar todo el cálculo de decisiones de un adversario, incluso si debe instigar una crisis, iniciar un conflicto armado, llevar a cabo actividades estratégicas”, ataques utilizando capacidades no nucleares, o escalar al uso de armas nucleares en cualquier escala. (Original en inglés; traducción propia)

De manera más reciente, en la cumbre Biden-Yoon de abril 2023, los EE. UU. insistieron enfáticamente en disuadir a la República de Corea del uso de armas nucleares, pese a la insistencia de la sociedad surcoreana. Y esto se establece específicamente en la declaración conjunta, donde se menciona:

Fortalecimiento del Régimen Internacional de No Proliferación: Estados Unidos y la República de Corea reafirmaron su compromiso duradero con el Tratado de No Proliferación Nuclear como la piedra angular del régimen internacional de no proliferación y la base para el desarme nuclear y los usos pacíficos. (The White House, 2023)

## Conclusión

La lógica de la doctrina del pensamiento norcoreano le indica a la propia cúpula política de la RPDC que están en su “derecho” en el uso de armas nucleares; por ello, decidieron en 2003 apartarse del TNP. Recientemente, el embajador norcoreano ante Naciones Unidas, Kim Song, en una aparición muy poco frecuente en la ONU, insistió en que su país tiene derecho a efectuar este tipo de pruebas para garantizar su defensa frente a lo que calificó como amenazas y provocaciones por parte de EE. UU. y sus aliados (DW, La voz de Alemania, 2023). Esto lo manifestó cuando, por primera vez en años, la RPDC participó en julio de 2023 en una reunión del Consejo de Seguridad de la ONU sobre la situación en la península coreana, y defendió su último ensayo con misiles balísticos, ensayo que volvió a ser condenado por la mayoría de los Estados miembros (DW, La Voz de Alemania, 2023).

A juzgar por las capacidades operativas de las armas nucleares tácticas, la doctrina nuclear de la RPDC está evolucionando hacia una estrategia de “combate de guerra”. También existe el concepto de que la RPDC es la más agresiva y radical entre las potencias nucleares, teniendo en cuenta la disposición del artículo 6 de la mencionada ley norcoreana de septiembre 2022, que aprueba usar armas nucleares de manera *preventiva* contra ataques no nucleares. Sin embargo, es razonable

interpretar la doctrina del uso nuclear preventivo como parte de la “disuasión” en un sentido amplio. Mostrar la capacidad de combatir la guerra nuclear a nivel táctico es parte de la “disuasión por negación”, lo que dificulta que EE. UU. despliegue refuerzos en la península de Corea en caso de emergencia (Seo, 2023). Por lo tanto, la amenaza de Pyongyang del uso preventivo de armas nucleares en un conflicto no nuclear puede verse como una estrategia de disuasión para compensar su inferioridad en las fuerzas convencionales en relación con la alianza entre EE. UU. y Corea del Sur.

Sin embargo, también se debería considerar emplear la empatía estratégica aplicada a las relaciones internacionales. Demonizar a la RPDC, adherirse al viejo hábito del crimen y el castigo, y defender actitudes unilaterales podría empeorar la situación. Es esencial comprender a la RPDC tal como es, no como pensamos que es o esperamos que pueda llegar a ser. Singularmente, fue Donald Trump en 2019 quien logró un cierto acercamiento empático con la RPDC, sin desconocer la permanente manifestación de agresividad bélica norcoreana.

En lo que respecta a la credibilidad de la RPDC como socio negociador, seguirá siendo un Estado con capacidad nuclear autoproclamado, es decir, es nuclear *de facto*, se reitera. No obstante, la RPDC podría llegar a un acuerdo con la comunidad internacional y esforzarse por convertirse en un Estado nuclear responsable. En retrospectiva, Pyongyang tiene un muy pobre historial de la gestión de los residuos generados por sus actividades nucleares. Existen posibles fugas de radiación de sitios de pruebas nucleares, como el de Punggye-ri, con consecuencias para el medio ambiente, así como para la salud de la población local; y, en caso de que la radiación se filtre en las aguas subterráneas, las poblaciones de la República de Corea y China también podrán estar en peligro.

La RPDC negó acceso a observadores independientes de sus actividades nucleares desde que el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) fue expulsado de su territorio en 2009, pero la gestión de los residuos nucleares es una de las cuestiones en las que la comunidad internacional se ha comprometido. Ofrecer ayuda a la RPDC en este aspecto, podría ser un paso de apertura hacia la cooperación internacional hacia los norcoreanos, en un tema tan decisivo.

Hasta la fecha, las respuestas a las provocaciones de la RPDC han sido amenazas, bloqueos y sanciones, que no han dado resultado alguno; así como se atribuye a Einstein que dijo: “No hay que esperar resultados diferentes repitiendo las mismas acciones”, es tiempo de seguir intentando más allá del diálogo, otros enfoques.

Por ejemplo, al tener presente la inseguridad alimentaria que sufre Corea del Norte, suavizar algunas sanciones para aliviar la crisis sería un acto de buena fe que merecería la pena intentar. La Resolución 2321 del Consejo de Seguridad de las

Naciones Unidas (CSNU), adoptada en noviembre de 2016, suspende la “cooperación científica y técnica de los Estados miembros de la ONU con Corea del Norte, excepto con fines médicos”, y la Resolución 2379, que se adoptó en diciembre de 2017, prohíbe las importaciones norcoreanas de “maquinaria pesada, equipos industriales y de transporte y vehículos...”. Aunque las resoluciones tienen una clara relevancia para la industria de armas nucleares, su redacción poco específica puede tener efectos negativos en áreas en la sociedad civil y en áreas no relacionadas con el desarrollo armamentístico (Mats y Lampinen, 2023).

El presidente del Instituto de Estudios de Paz y Seguridad de Bangladesh (BIPSS), mayor general (retirado) ANM Muniruzzaman, en un encuentro denominado “Diplomacia de Defensa: una herramienta útil para la gobernanza” citó que la diplomacia de defensa se ha convertido en una herramienta indispensable para mantener la estabilidad de la paz en un mundo cada vez más interconectado, donde los desafíos y amenazas globales trascienden las fronteras.

La diplomacia de defensa implica el uso estratégico de los activos militares y de seguridad, no para la agresión, sino como instrumentos de cooperación, colaboración y resolución de conflictos. El moderador y presidente de BIPSS también agregó que la diplomacia de defensa no es una panacea, pero es un elemento en la búsqueda de la paz y la seguridad global. Al participar en una cooperación significativa y constructiva, las naciones pueden construir puentes, resolver conflictos y sentar las bases para un mundo más seguro y próspero (BIPSS, 2023).

Finalmente, si bien reconocemos que la consolidación de la paz es un proceso a largo plazo, ni EE. UU. por sí solo ni la cooperación trilateral entre la República de Corea, o a su vez tres países como EE. UU.-República de Corea-Japón, pueden resolver el problema. Su cooperación y coordinación pueden ser útiles para la disuasión y las sanciones, pero no para una única resolución diplomática, ni tampoco poseer armas nucleares puede contribuir a una mejora de las relaciones Norte-Sur.

Naturalmente, una coordinación trilateral sobre cuestiones norcoreanas que también incorpore a Japón, en una posición conjunta, aumentaría aún más la influencia diplomática y militar del trío. El reciente impulso en las relaciones entre Japón y la República de Corea, con el fuerte apoyo de EE. UU., debería utilizarse, entonces, como plataforma para revitalizar las relaciones diplomáticas entre ambos países y desarrollar nuevas formas de incentivar el diálogo con la RPDC, en lugar de considerarlo únicamente como un medio de disuasión militar. La RPDC, China y Rusia deberían ser parte de cualquier diálogo en las negociaciones de paz en la península coreana, producto de la innegable relación y vínculos políticos y estratégicos (Agencia Xinhua, 2019). Desde hace años, esta es la propuesta constante de todas las partes involucradas, pero a la fecha (2023) la realidad indica que lamentablemente son escasos los avances.

## Referencias

- Annual Threat Assessment. (ATA). (2022, 7 de febrero). *Annual Threat Assessment of the US Intelligence Community*. <https://tinyurl.com/f9dxdxhu>
- Agencia Yonhap. (2023a). *Corea del Norte dispara un presunto misil balístico de largo alcance: Ejército surcoreano*. <https://en.yna.co.kr/view/AEN20230712003452325>
- Agencia Yonhap. (2023b). Se realizan ejercicios antisubmarinos combinados con la participación de un submarino nuclear de EE. UU. *Yonhap News Agency*. <https://tinyurl.com/2pxy35nj>
- Agencia Yonhap. (2023c). Yoon dice que la 1ª sesión del NCG será un importante punto de partida para una disuasión extendida fuerte. *Yonhap News Agency*. <https://tinyurl.com/5ae76dck>
- Agencia Xinhua. (2019). Rusia elogia disposición de EE. UU. y RPDC para continuar diálogo. *XINHUA Español*. <https://tinyurl.com/ycr7y7bz>
- Asan Institute. (2022a). *Opinión pública de Corea del Sur sobre los lazos bilaterales entre la República de Corea y los EE. UU.* Asan Institute. <https://tinyurl.com/3645tyem>
- Asan Institute. (2022b). *Opinión pública de Corea del Sur sobre los lazos bilaterales entre la República de Corea y los EE. UU.* Asan Institute. <https://tinyurl.com/3645tyem>
- Center for Arms Control and Non-Proliferation. (2022). *Revisión de la postura nuclear de 2022*. Center for Arms Control and Non-Proliferation. <https://tinyurl.com/yck7f85m>
- Center for International and Security Studies at Maryland. (CISSM). (2022). *Global governance 2.0: the collective choreography of cooperation*. CISSM. <https://tinyurl.com/srrd3y5b>
- Debs, A. y Monteiro, N. (2016). Nuclear Politics: The Strategic Causes of Proliferation. *Cambridge Studies in International Relations*, (142). <https://doi.org/10.1017/9781316257692>
- Desjardins, J. (2023). *U. S. Military Personnel Deployments Country*. *Visual Capitalist*. <https://tinyurl.com/3f2tdj23>
- DPRK Today. (2023). *Russian Military Delegation Leaves Pyongyang*. DPRK Today. <https://dprktoday.com/abroad/news/48279?lang=e>
- DW, La Voz de Alemania. (2023). Corea del Norte defiende en la ONU sus ensayos con misiles. *DW*. <https://tinyurl.com/4nh65e5c>
- Dzirhan, M. (2023, 25 de julio). Chinese Russian Warships Continue Exercises in Sea of Japan, North Korea Resumes Missile Launches. *USNI News*. <https://tinyurl.com/bdctsbbm>

- Fuerzas de los EE. UU. en la República de Corea. (USFK). (s. f.). *Force Status*. USFK. <https://www.usfk.mil/Resources/Force-Status/>
- Gulraiz, I. y Sajjad, A. H. (2023). South Korean Nuclear Aspiration and its Impact on Regional Security. *Journal of Security & Strategic Analyses*, 9(1), 24-37. <https://doi.org/10.57169/jssa.009.01.0248>
- Infobae. (2023). *Corea del Norte lanzó dos misiles balísticos al mar de Japón: es la cuarta prueba en menos de un mes*. Infobae. <https://tinyurl.com/mhzyxfyy>
- Instituto de Estudios de Paz y Seguridad de Bangladesh. (BIPSS). (2023, 23 de julio). La diplomacia de defensa emerge como una herramienta indispensable para mantener la paz y la estabilidad: presidente del BIPSS. *United News of Bangladesh*. <https://tinyurl.com/24csvbmr>
- Korea.Net. (2023). *Presidente Yoon: Corea será la “brújula de la libertad” para EE. UU.* Korea.net. <https://www.korea.net/NewsFocus/policies/view?articleId=232019>
- Mats, E. y Lampinen, F. (2023). Risk Reduction and Crisis Management on the Korean Peninsula. *38north.org*. <https://tinyurl.com/2289xah2>
- Mitsuru, K. (2023). Biden Administration’s Nuclear Posture Review: Analysis and Assessment. *Journal for Peace and Nuclear Disarmament*, 6(2). <https://doi.org/10.1080/25751654.2023.2235764>
- Naoko, A. (2022). *What the Election of Yoon Suk-yeol Means for South Korea-Japan Security Ties*. Center for International and Security Studies at Maryland. <https://tinyurl.com/2s48yud9>
- Rodong.Rep.Kp. (2023a). *War Victory Day Celebrated with Splendor*. Rodong.Rep.Kp. <https://tinyurl.com/4874m72w>
- Rodong.Rep.Kp. (2023b). *Respected Comrade Kim Jong Un, hosts reception for Chinese delegation*. Rodong.Rep.Kp. <https://tinyurl.com/2nvh274s>
- Seo, C. (2023). North Korea’s Evolving Nuclear Threat and the US ROK Extended Deterrence. ROK-US Alliance: Linchpin for a Free and Open Indo-Pacific. *Issues & Insights*, 23.
- Spanish Korea.net. (2023). *La visita de Estado del presidente Yoon a EEUU en fotos*. Spanish Korea.net. <https://tinyurl.com/29tx2sbe>
- Sputnik Mundo. (2022, 9 de septiembre). Corea del Norte se declara oficialmente como potencia nuclear. *Sputnik Mundo*. <https://tinyurl.com/bdcncsnr>
- Statista. (2017). *Should us Troops Help Defend South Korea?* Statista. <https://tinyurl.com/487d4we6>

Terry, S. M. (2023). *The US-Korea Summit: The Future of a 70 Year Alliance*. Wilson Center. <https://tinyurl.com/3bsujx6x>

The Guardian. (2022). North Korea Missile Crosses Maritime Border with South for First Time. *The Guardian*. <https://tinyurl.com/4uth3x47>

The White House. (2023, 26 de abril). *FACT SHEET: Republic of Korea State Visit to the United States*. The White House. <https://tinyurl.com/bddut46v>

Zhang, A. y Woo, R. (2023). South Korea, Japan Deepens Security Ties. *Reuters*. <https://tinyurl.com/ffk3t2jc>

Neustadt, R. y May, E. (1986). *Los usos de la historia en la toma de decisiones*. Grupo Editor Latinoamericano.

